

সাকার ও নিরাকার-তত্ত্ববিচার।



শ্রীযতীন্দ্রমোহন সিংহ, বি, এ,

প্রণীত।



কলিকাতা,

১/১ শঙ্কর ঘোষের লেন, নবাবসার-প্রেসে,

শ্রীউমেশচন্দ্র নাগ দ্বারা মুদ্রিত ও প্রকাশিত।

১৩০৫।

মূল্য ১ টাকা মাত্র।

না—ঈশ্বর ধ্যানগোচর হইলে, তাঁহার স্বরূপের নাশ হয় না—“কোন্ দেবতা
জাদি কারণ ?”—প্রত্যেক সম্প্রদায়ের লোক আপন দেবতাকে সকলের
আদি ও সৃষ্টিকর্ত্তা বলিয়া জানে, ইহা সম্পূর্ণ যুক্তিসঙ্গত—শৈব, শাক্ত, বৈষ্ণব
প্রভৃতি সকলেই এক অদ্বিতীয় ব্রহ্মের উপাসক—এ সম্বন্ধে লৌকিক
বিশ্বাস—এ সম্বন্ধে শাস্ত্রের প্রমাণ—হিন্দুর উপাস্য এক অদ্বিতীয়
ব্রহ্ম ৯২—১৩৯।

চতুর্থ অধ্যায়—নিরাকার ব্রহ্মজ্ঞান ও ব্রহ্মোপাসনা।

নিগূঢ় ব্রহ্মকে জানিলে মানুষ ব্রহ্ম হইয়া যায়—মুক্তি লাভের পূর্বে ব্রহ্ম সম্বন্ধে
যে কিছু জ্ঞান তাহা সাকার—নিরাকারবাদীর প্রচারিত ব্রহ্মজ্ঞান ও ঋতি-প্রতি-
পাদিত ব্রহ্মজ্ঞান এক নহে—ঋতি-প্রতিপাদিত ব্রহ্মজ্ঞানের অধিকারী কে ?
নিরাকার উপাসনা—নগেন্দ্র বাবুর কথিত নিরাকার উপাসনা কি ?—
অধ্যাত্মযোগের বিবরণ—নিগূঢ়োপাসনার প্রণালী—নিরাকার-
বাদীর উপাস্য ব্রহ্ম সত্ত্ব অথচ নিরাকার—নিরাকারবাদীর ব্রহ্মোপাসনা
ঋতি-প্রতিপাদিত নিগূঢ়োপাসনা নহে—সত্ত্ব ব্রহ্ম অবশ্যই সাকার হইবেন,
এ সম্বন্ধে নগেন্দ্র বাবুর আপত্তি খণ্ডন—মহানির্ঝাণতত্ত্বোক্ত নিরাকার
উপাসনা কি ? ১৪০—১৮০।

পঞ্চম অধ্যায়—সাকার উপাসনা ও ভক্তিব্যোগ।

নিগূঢ়োপাসনার অধিকারী বড়ই বিরল—ভক্তিব্যোগই সর্ব সাধারণের
অনুষ্ঠেয়—ভক্তিব্যোগের প্রাধান্য—সাকার উপাসনা কাহাকে বলে ? নিগূঢ়
ও সত্ত্ব উপাসনার প্রভেদ—জ্ঞান, ভক্তি ও কর্মব্যোগের দার্শনিক ভিত্তি—
ভক্তিব্যোগের বিশেষ বিবরণ—ঈশ্বরে মানবীর ধর্মের আরোপ—
প্রচলিত সাকার উপাসনা—নগেন্দ্র বাবুর আপত্তি খণ্ডন—
“বন্ধ ও উদার”—“পরমেশ্বরকে অন্তরে পূজা করিতে চাই”—
“পৌত্তলিকের কি মুক্তি নাই ?”—নগেন্দ্র বাবুর উক্ত শাস্ত্রীয়
বচনের বিচার—“সাকার উপাসনা কি চিরদিনই করিব ?”—
পুরাণ সকলের বিদ্যে ভাব— ১৮১—২৬৬।

উপসংহার—

নববিধান মতের আলোচনা—ব্রাহ্মসমাজের স্থায়িত্ব—ব্রাহ্ম-
সমাজের দ্বারা হিন্দুসমাজের উপকার—ব্রাহ্মসমাজের প্রতি হিন্দু-
সমাজের কৃতজ্ঞতা দর্শন—লেখকের নিবেদন। ... ২৬৭—২৭৮।

শ্রীশ্রীচূর্ণ

শরণম্ ।

উৎসর্গ-পত্র ।

এই পুস্তক

পরমারাধ্য শ্রীশ্রীগুরুদেবের পাদপদ্মে

উৎসর্গ করা হইল ।

অজ্ঞান-তিমিরাক্ত জ্ঞানাজন-শলাকয়া ।

চকুরুন্নীলিতং যেন তস্মৈ শ্রীগুরবে নমঃ ॥

ভূমিকা ।

বিগত ১০।১৫ বৎসরের মধ্যে এতদ্দেশে হিন্দুধর্মসম্বন্ধে এক নূতন যুগ উপস্থিত হইয়াছে। এই পুনরুত্থান-আন্দোলনের ফলে, আজ কাল অধিকাংশ শিক্ষিত হিন্দুসম্প্রদায়গণেব শাস্ত্রের প্রতি ও স্বধর্মের প্রতি শ্রদ্ধা ও অনুরাগ জন্মিয়াছে। অনেক শিক্ষিত লোকের মুখে আজকাল বেদ-উপনিষৎ, গীতা-ভাগবতাদি শাস্ত্র হইতে মহামূল্য সারতত্ত্ব সকলের সান্নিধ্য আবিষ্কৃত হইতে পাওয়া যায়। ইহা একটা বিশেষ শুভ লক্ষণ সন্দেহ নাই। কিন্তু দুঃখের বিষয় এই, অতি অল্প লোকেই সেই সকল শাস্ত্রোপদেশ অনুসারে ধর্মনিষ্ঠান দ্বারা নিজ নিজ জীবন গঠন করিতে চেষ্টা করিতেছেন। অতি অল্পলোকেই শাস্ত্রের উপদেশ অনুসারে ঈশ্বরোপাসনা করিয়া থাকেন। ইহার কারণ অনুসন্ধান করিলে দেখা যায়, প্রচলিত সাকার উপাসনা সম্বন্ধে কোন কোন বিষয়ে অধিকাংশ লোকের মনে গুরুতর সন্দেহ রহিয়াছে। পরন্তু বিগত ৫০।৬০ বৎসর যাবৎ ব্রাহ্মধর্মাবলম্বীগণ যে নিরাকারবাদের আন্দোলন প্রবর্তিত করিয়াছেন, তদ্বারা ঈশ্বরোপাসনাসম্বন্ধে প্রকৃত মীমাংসার পথ আরও দুর্গম হইয়া পড়িয়াছে। তাঁহাদের তর্ক-কুশাটিকা-আচ্ছন্ন হইয়া অনেকের চক্ষু সত্যের জ্যোতি দর্শন করিতে পারিতেছেন না। সত্যানুরূপণ করিতে অসমর্থ হইলেও অধিকাংশ লোকের মনে যে প্রবল ধর্মপিপাসা আগিয়া উঠিয়াছে, তাহা পরিতৃপ্ত করিবার জন্য

তঁাহারা সমুৎসুক হইরাছেন। তাঁহাদিগকে প্রকৃততথ্যানিরূপণ বিষয়ে কিয়ৎপরিমাণে সাহায্য করিবে আশায় এই সামান্য পুস্তকখানি বিনীতভাবে সাধারণের সমক্ষে উপস্থিত করিতেছি।

মহাত্মা রাজা রামমোহন রায়ের সময় হইতে ব্রাহ্মগণ হিন্দু-ধর্ম সম্বন্ধে যে সকল আপত্তি উত্থাপন করিয়া আসিতেছেন, তাহা অতিবিশদরূপে ও প্রাঞ্জলভাষায় শ্রীযুক্ত বাবু নগেন্দ্রনাথ চট্টোপাধ্যায় তাঁহার “ধর্ম-জিজ্ঞাসা” প্রথম ভাগ ও “সাকার ও নিরাকার উপাসনা” নামক পুস্তকে বিবৃত করিয়াছেন। এজন্য এই দুই খণ্ড পুস্তক অবলম্বনে নিরাকারবাদিগণের আপত্তি খণ্ডন করিতে প্রয়াস পাইয়াছি। যে সকল পাঠকগণের উক্ত পুস্তক পাঠ করিবার সুযোগ হয় নাই, তাঁহাদের সুবিধার জন্য নগেন্দ্র বাবুর যুক্তি, যতদূর সম্ভব, বহুলরূপে তাঁহার নিজের কথায় উদ্ধৃত করা হইয়াছে।

একটা কথা প্রথমেই বলিয়া রাখি। এই পুস্তক কেবল দেশীয় ও পাশ্চাত্য শাস্ত্রমূলক যুক্তি অবলম্বন করা হইয়াছে। যাঁহারা শাস্ত্র না মানিয়া কেবল যুক্তির উপর নির্ভর করিতে ইচ্ছা করেন, তাঁহাদের মতের আলোচনা করা হয় নাই।

মদীরবন্ধু শ্রীযুক্ত যোগীন্দ্রচন্দ্র চক্রবর্তী বি, এ, এই পুস্তকের কপি প্রস্তুত ও অধিকাংশ প্রফ সংশোধন করিয়া দিয়া বিশেষ উপকার করিয়াছেন। মদীর অকৃত্রিম সুহৃদ্ শ্রীযুক্ত দেবীপ্রসন্ন রায়চৌধুরীও এ বিষয়ে সময়ে সময়ে সাহায্য করিয়াছেন। এজন্য তাঁহাদের নিকট কৃতজ্ঞতা স্বীকার করিতেছি।

এই পুস্তকে যে সকল সিদ্ধান্ত ও মতামত প্রকাশ করা হই-

গাছে, তাহা ভ্রমাস্বক বলিয়া বুঝিতে পারিলে ভবিষ্যতে সংশোধন করিতে যত্নশীল হইব।

এই সামান্য পুস্তকখানি পাঠ করিয়া যদি একটী হিন্দু-সন্তানেরও স্বধর্ম্মানুষ্ঠানে মতি জন্মে, তবে আমার সকল পরিশ্রম সার্থক জ্ঞান করিব। ইতি

বাউষখালী,
জেলা ফরিদপুর।
৫ই জ্যৈষ্ঠ, ১৩০৫।

ক্ৰীযতীন্দ্রমোহন সিংহ।

সূচী ।

প্রথম অধ্যায়—নিরাকারবাদের উৎপত্তি ।

নিষ্ঠূণোপাসনা ও সন্তুণোপাসনার অর্থ—নিরাকারবাদ আধুনিক—
নিষ্ঠূর্ণ বা নিরাকার ব্রহ্মের উপাসনা হইতে পারে না—খ্রীষ্টীয় ধর্মের অমুকরণে
নিরাকারবাদের প্রবর্তন—তাহা সমর্থনের জন্য শাস্ত্রের অভিনব ব্যাখ্যা—
উপাসনার জড়অবলম্বনের আবশ্যকতা ব্রাহ্মগণ স্বীকার করেন—“নিরাকার
পদার্থ আছে কি না ?”—“মন ও মানসিক অবস্থা নিরাকার কি
না ?”—মন সাকার ১—১০ ।

দ্বিতীয় অধ্যায়—সাকার জ্ঞান ও সাকার ব্রহ্মজ্ঞান ।

“সাকার আগে না নিরাকার আগে ?”—নগেন্দ্র বাবুর মতে “নিরাকার
জ্ঞানের উপর সাকার প্রতিষ্ঠিত”—জ্ঞানের চারি প্রকার অর্থ ও নগেন্দ্র বাবুর
মতবগুন—মানুষের নিরাকার জ্ঞান আগে না সাকার জ্ঞান
আগে ?—ইয়ুরোপীয় দার্শনিকদিগের মতে আমাদের নিরাকার পদার্থের
জ্ঞান সাকার পদার্থের জ্ঞানের পরবর্তী—জগৎ বাদ দিয়া মানুষ ঈশ্বরকে
জানিতে পারে না—মানুষের ঈশ্বর সম্বন্ধীয় জ্ঞান জগতের জ্ঞানের সহিত
মিলিত ভাবে হয়—আমাদের জগতের জ্ঞান সাকার, সেজন্য ঈশ্বরের জ্ঞানও
সাকার—জড়জগতে ব্রহ্মজ্ঞান সাকার—জাতিবাচক পদার্থের(concrete)
জ্ঞান সাকার—গুণবাচক (abstract) পদার্থের জ্ঞান সাকার—জাতিবাচক ও
গুণবাচক পদার্থ অবলম্বনে ঈশ্বরের জ্ঞান সাকার—ইহার দৃষ্টান্ত—হিন্দু জড়মূর্ত্তি-
কেই পূজা করেন এই মত বগুন—আধ্যাত্মিক জগতে ব্রহ্মজ্ঞান—মনের
জ্ঞান সাকার—মানসিক বৃত্তির বিভাগ, জ্ঞান, অমুভব ও ইচ্ছাশক্তি—
জ্ঞান সাকারমূলক—অমুভূতি সাকারমূলক—ইচ্ছাশক্তি সাকার-
মূলক—হিন্দু-দর্শনের মতে মন সাকার—পাক্ষাত্য বিজ্ঞানের মতে মন

সাকার—আগে কি আর পরে কি? জ্ঞানময় ঈশ্বরকে ভাবিতে
 হইলে সাকার ভাবিতে হইবে—এ সম্বন্ধে দৃষ্টান্ত—নগেন্দ্র বাবুর মতের
 আলোচনা—জগতে ঈশ্বরের সাকার রূপ—সাকার জগতে ঈশ্বরের
 সাকার চিত্তা ব্রহ্মজগতে অমুপ্রবিষ্ট—ঈশ্বর বিশ্বমূর্ত্তি—প্রতিমা ঈশ্বরের মূর্ত্তি—
 উপাসনার উদ্দেশ্য চিন্তের একাগ্রতা—ঈশ্বরের একটা নির্দিষ্ট ভাবের
 অবলম্বন ভিন্ন চিন্তের একাগ্রতা লাভ হয় না—প্রতিমা ভাহার সহায়তা করে—
 প্রতিমা দেখিলে কেবল কুস্তকারকেই স্মরণ হওয়া স্বাভাবিক নহে—ব্রহ্মের
 মূর্ত্তি অসম্ভব নহে—নিরাকার উপাসনার স্ফায়সঙ্গত পরিণাম পৌত্ত-
 লিকতা—সাকার উপাসনা নিরাকার উপাসনার বিপরীত নহে—জড়মূর্ত্তির
 চিত্তা করিতে করিতে চিন্তের জড়তা হয় না—উপাসনা সম্বন্ধে স্বাভাবিক
 পদার্থ ছাড়িয়া কৃত্রিম মূর্ত্তির একান্ত আবশ্যকতা—সাধকের হিতের জন্য ব্রহ্মের
 রূপ কল্পনা—ঈশ্বরের রূপ দর্শন—নগেন্দ্র বাবুর মতে প্রতিমাতে ঈশ্বরের
 রূপ দর্শন হয় না—প্রতিমায় কেন মনুষ্য শরীরেও মানুষের রূপ দর্শন হয়
 না—এই মত খণ্ডন—আমরা মনুষ্যশরীরে দেখি দেহাধিষ্ঠিত আত্মা, সেইরূপ
 প্রতিমাতেও দেখি সাকার ঈশ্বর—প্রতিমাপূজার বিরুদ্ধে আপত্তি খণ্ডন—
 ১১—১১।

তৃতীয় অধ্যায়—অনন্ত ব্রহ্মের অনন্ত মূর্ত্তি।

নগেন্দ্র বাবুর মতে অনন্তের মূর্ত্তি অসম্ভব—উক্ত মত খণ্ডন—আমরা অনন্ত
 ঈশ্বরকে ধারণা করিতে পারি না—আমাদিগকে অনন্ত ঈশ্বরকে দেশ ও কালের
 (space and time) দ্বারা সীমাবদ্ধ ভাবে চিত্তা করিতে হইবে—অনন্ত ঈশ্বরের
 ধ্যামোপযোগী সাক্ষ্যভাবের সমষ্টিতে ইষ্টদেবতা মূর্ত্তি গঠিত—ব্রহ্মের বিরাট-
 মূর্ত্তি কবির কল্পনা নহে, সত্য দার্শনিক তত্ত্ব—এ বিষয়ে বেদান্তের সংক্ষিপ্ত
 মত—জগৎ ব্রহ্মের শরীর কিন্তু তিনি জগতে পরিণত হন নাই—বিবর্ত্তবাদ—
 ঈশ্বরের পরিমিত মূর্ত্তি বিরাটমূর্ত্তির ব্যক্তিভাব—ঈশ্বরের বিশ্বরূপ সম্বন্ধে
 নগেন্দ্র বাবুর আপত্তি খণ্ডন—ঈশ্বর স্বয়ং বিধে পরিণত হন নাই, জগৎ ভিন্ন
 ভাহার পৃথক সত্তা আছে—মূর্ত্তি ধারণ করিলে ভাহার স্বরূপের বিপর্যয় ঘটে

সাকার ও নিরাকার উদ্ভবিচার ।

প্রথম অধ্যায় ।

নিরাকারবাদের উৎপত্তি ।

অতি প্রাচীনকাল হইতে ভারতবর্ষে দুই প্রণালীর ব্রহ্মো-
পাসনা প্রচলিত আছে । প্রথম প্রণালী নিম্নগোপাসনা ;
দ্বিতীয় প্রণালী সন্তগোপাসনা । নিম্নগোপাসনার অর্থ ব্রহ্মেনাম,
রূপ, গুণ, ঐশ্বর্য্যাদি আরোপ না করিয়া কেবল উপাসকের
চিত্তবৃত্তি নিরোধ দ্বারা আত্মস্বরূপে বা ব্রহ্মস্বরূপে লীন হওয়া ।
সন্তগোপাসনার অর্থ ব্রহ্মেনাম, রূপ, গুণ, ঐশ্বর্য্যাদি আরোপ
করিয়া ভক্তিপূর্ব্বক তৎপ্রতি চিত্তবৃত্তি সমর্পণ দ্বারা তাঁহার
সহিত মিলিত হওয়া । প্রথম প্রকারের উপাসনা প্রণালী
জ্ঞানযোগ বা অব্যায়যোগ নামে খ্যাত ; দ্বিতীয় প্রকার উপাসনা
ভক্তিযোগ নামে পরিচিত । শাস্ত্রের সিদ্ধান্ত এই নিম্নগো-
পাসনা অতি কঠোর সাধনা সাপেক্ষ, সন্তগোপাসনা অভ্যাস
করিতে করিতে চিত্তশুদ্ধি হইলে নিম্নগোপাসনার অধিকার
জন্মে । এই নিম্নগোপাসনা প্রণালী অবলম্বন করিয়া অতি পূর্ব্ব-
কাল হইতে হিন্দু যোগিগণ সাধনা করিয়া আসিতেছেন । আর
সর্ব্বসাধারণ লোকে সন্তগোপাসনা অবলম্বন করিয়া সাধন করিয়া
আসিতেছেন । তাঁহাদের মধ্যে যাহারা জ্ঞান-মার্গ অবলম্বন
করিতে অধিকারী, তাঁহারা সন্তগোপাসনা অভ্যাস করিতে করিতে

চৈতন্যশক্তি লাভ করিলে, সৎগুরুর উপদেশ অনুসারে জ্ঞান-মার্গ অবলম্বন করেন। এই রূপে পূর্বকাল হইতে দুই প্রকারের উপাসনা-প্রণালী হিন্দুসমাজে অবিরোধে প্রচলিত আছে। সন্তগোপাসনা প্রণালীতে ঈশ্বরের মূর্তি অবলম্বনে উপাসনা করা হয় বলিয়া কোন কোন শাস্ত্রে সন্তগোপাসনা সাকার উপাসনা নামে অভিহিত হইয়াছে; ও নিগূর্ণোপাসনাতে সেরূপ করিতে হয় না বলিয়া তাহা নিরাকার উপাসনা নামে কথিত হইয়াছে। কিন্তু ব্রাহ্মসমাজে প্রচলিত আধুনিক নিরাকার উপাসনার সহিত এই নিগূর্ণোপাসনার কোন সাদৃশ্য বা সম্বন্ধ নাই। আধুনিক নিরাকারবাদ পাশ্চাত্য Theism বা একেশ্বরবাদের অঙ্কুরণে এদেশে প্রচলিত হইয়াছে। তাহা প্রবর্তনের সময় হইতেই সাকার ও নিরাকার উপাসনা লইয়া এক তুমুল মতবিবাদ ও প্রবল আন্দোলন প্রবর্তিত হইয়াছে। এস্থলে তাহার কিঞ্চিৎ সংক্ষিপ্ত বিবরণ দেওয়া যাইতেছে।

হিন্দুশাস্ত্রের সিদ্ধান্ত এই, ইন্দ্রিয়, মন ও বুদ্ধাদির অতীত ব্রহ্মস্বরূপের কখনও উপাসনা হইতে পারে না।

শ্রুতি বলিতেছেন—

“ষত্চক্ষুৰান পশ্যতি যেন চক্ষুৰি পশ্যতি।

তাস্য ব্রহ্ম হং বিদ্ধি নেদং যদিদমুপাসতে ॥

যস্মিনমান মনুতে যেনাহমনো মতম্।

তাস্য ব্রহ্ম হং বিদ্ধি নেদং যদিদমুপাসতে ॥”

ইত্যাদি।

অর্থাৎ চক্ষু দ্বারা যাহাকে দেখা যায় না, কিন্তু চক্ষুরিন্দ্রিয় যাহা হইতে নিজ দর্শনশক্তি প্রাপ্ত হয়, তিনিই ব্রহ্ম, তিনি

উপাস্ত নহেন । যাহাকে মন দ্বারা ধারণা করা যায় না, কিন্তু মন যাহা হইতে নিজশক্তি প্রাপ্ত হয়, তিনিই ব্রহ্ম ; তিনি উপাস্ত নহেন । * বাস্তবিক নিকৃপাধি চৈতন্ত্য পদার্থ উপাসনার বিষয় হইতে পারেন না । কারণ মনের অগোচর যাহা, বুদ্ধির অগম্য যাহা, চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয়গণ যাহা হইতে প্রতিনিবৃত্ত হয়, (“যতো বাচো নিবর্তন্তে, অপ্রাপ্য মনসা সহ”) ভাষা যাহার স্বরূপ প্রকাশ করিতে অসমর্থ, সেই নিগূর্ণ ব্রহ্মের প্রতি কল্পে ধ্যান, ধারণা প্রভৃতি মানসিক ব্যাপারের প্রয়োগ হইতে পারে ?

বক্তিন বাবু যথার্থই বলিয়াছেন,—

“মনুষ্যের এমন কোন চিত্তশক্তি নাই, যদ্বারা আমরা নিগূর্ণ ঈশ্বর বুঝিতে পারি । ঈশ্বর নিগূর্ণ হইলে হইতে পারেন, কিন্তু আমরা নিগূর্ণ বুঝিতে পারি না, আমাদের সে শক্তি নাই ।”

(কৃষ্ণচরিত, ১ম সংস্করণ, ১৫ পৃষ্ঠা) ।

পাশ্চাত্য দর্শনেরও সিদ্ধান্ত এই যে, Pure Being অথবা Noumenal Side of God আমাদের ধারণা হইতে পারে না, আমাদের উপাস্যও নহেন । Mansel বলেন,—

“Our conception of the Deity is then bounded by the

* “নেদং যদিদমুপাসতে” এই অংশের অর্থের জন্য শঙ্করভাষ্য উদ্ধৃত করা বাইতেছে । “নেদং ব্রহ্ম যদিদনিহুত্যাধিত্তেদ বিশিষ্টং অনাত্মৈশ্বর্যাদুপাসতে ধারয়তি” । অর্থাৎ লোকে যে উপাধিত্তের বিশিষ্ট আত্মা হইতে ভিন্ন পরার্থ—যেমন ঈশ্বরাদি, উপাসনা করে, তাহা ব্রহ্ম নহে । অর্থাৎ উপাস্য বস্তু ব্রহ্ম নহে । এই propositionকে convert করিলে পাওয়া যায়, ব্রহ্ম উপাস্য নহেন । “আত্মা বা অরে ত্রষ্টব্যঃ শ্রোতব্যো মন্তব্যো নিবিধ্যাসিতব্যঃ” “আত্মানসেব প্রিচুপাসীত” এই সকল ক্রটির ব্যাখ্যা পরে করা যাইবে ।

conditions, which bound all human knowledge, and therefore we cannot represent the Deity as He is, but as He appears to us."

(Metaphysics, p. 384)

অর্থাৎ ঈশ্বরের নিগূণ অবস্থা আমাদের চিন্তার অতীত ; তাহার সগুণ প্রকাশমান অবস্থাই চিন্তনীয়, সুতরাং উপাত্ত। এই কারণেই হিন্দুশাস্ত্রে সর্বসাধারণের পক্ষে নোপাধি, সগুণ, সাকার ঈশ্বরোপাসনার বিধান রহিয়াছে। * এবং আমাদের দেশে দেবদেবীর প্রতিমূর্ত্তিতে সগুণ ব্রহ্মোপাসনা হইয়া থাকে। ইংরেজ রাজত্বের অভ্যুদয়ে যখন খ্রীষ্টীয় ধর্ম্মবাজকগণ এদেশে আগমন করিলেন, তখন তাঁহারা এই সগুণ ব্রহ্মোপাসনাকে বর্ণের জাতির পৌত্তলিকতা বা জড়-পূজা বোধে ইহার যথাসাধ্য নিন্দাবাদ করিতে লাগিলেন। কিন্তু হুঃখের বিষয়, তাঁহারা একথা বুঝিয়াও বুঝিলেন না যে, যোগুগ্রীষ্টকে মধো রাখিয়া ঈশ্বরের উপাসনা ও মূর্ত্তিকে মধো রাখিয়া হিন্দুর ঈশ্বরোপাসনার মধো কোন প্রভেদ নাই। যাহা ইউক, ইউরোপীয় জাতি সুসভা, জ্ঞানী ও বিজ্ঞান ভেজে তেজস্বী ; সুতরাং তাঁহাদের কথার গুরুত্ব খুব অধিক। এক সময়ে তাঁহাদের যুক্তিতে ভারতবাসীর মন টলিয়াছিল। তাহার ফলে অনেক কৃতবিদ্য ভারতসন্তান খ্রীষ্টধর্ম্মে দীক্ষিত হইয়াছিলেন। তাহার মধো মৃত মহায়া কৃষ্ণমোহন ব্রহ্মোপাধায়

* শাস্ত্রীয় নিগূণোপাসনা ব্রহ্মের স্বরূপ চিন্তা করিয়া উপাসনা নহে। আকার আধুনিক নিরাকার উপাসনার দ্বারা তাঁহার গুণ চিন্তা করিয়াও উপাসনা নহে। ইহার বিস্তারিত আলোচনা চতুর্থ অধ্যায়ে করা গেল।

প্রধান ছিলেন। আর কয়েক জন খ্রীষ্টীয় ধর্ম গ্রহণ করেন নাই বটে, কিন্তু তাঁহাদের মন দেশের প্রচলিত ধর্ম-বিশ্বাস হইতে বিচলিত ও স্থলিত হইয়াছিল। ইহাঁদের মধ্যে মৃত মহাত্মা রাজা রামমোহন রায় প্রধান-ছিলেন। খ্রীষ্টীয়ান মিশনারিগণ ইহাঁদিগকে সম্পূর্ণরূপে খ্রীষ্টীয়ান করিতে পারিয়াছিলেন না বটে ; কিন্তু তাঁহাদের আন্দোলনে ইহাঁরা উত্তমরূপে বৃদ্ধিতে পারিয়াছিলেন যে, হিন্দু জাতির সমুদয় ব্রহ্মোপাসনা ও বর্ষের জাতির জড়-পূজা একই জিনিষ। এই কারণে ইহাঁরা হিন্দুর দেবদেবী মূর্ত্তিকে বিবেচ্য নয়নে দেখিতে লাগিলেন। ইহাঁদের মতে নিরাকার ব্রহ্মের উপাসনাই একমাত্র বিধেয়, সাকার দেবদেবীর পূজা ঈশ্বরোপাসনা নহে, ইহাই-স্থিরীকৃত হইল। উপনিষৎ, বেদান্ত, তত্ত্ব প্রভৃতি শাস্ত্র হইতে তাঁহাদের মতে নিরাকার ব্রহ্মোপাসনা সমর্থনোপযোগী প্রৌক সকল সংগৃহীত হইল। উপরে উদ্ধৃত শ্রুতির “নেদং যদিদমুপাসতে” এই অংশের অর্থ করা হইল, “লোকে কালো, তুর্গা, শিব প্রভৃতি দেবদেবীর যে উপাসনা করে, তাহা ব্রহ্মোপাসনা নহে, নিরাকার ব্রহ্মোপাসনাই ঠিক ব্রহ্মোপাসনা”। * এইরূপে “একমেবা দ্বিতীয়ম্” + এই অদ্বৈত জ্ঞানসূচক মহাবাক্যের অর্থ করা হইল,—ঈশ্বর এক ভিন্ন দ্বিতীয় নাই। সুতরাং হিন্দুর তেত্রিশ কোটি দেবদেবী ঈশ্বর নহে। এই আন্দোলনের কালে এদেশে ব্রাহ্মসমাজ

* নগেন্দ্র বাবু ইহার অর্থ করিয়াছেন, “লোকে যে কিছু পরিমিত পদার্থের উপাসনা করে, তাহা ব্রহ্ম নহে”।

+ পণ্ডিত মাত্রেই জানেন “একমেবা দ্বিতীয়ম্” এই শ্রুতির অর্থ—“এক ব্রহ্ম ভিন্ন দ্বিতীয় বস্তুর অস্তিত্ব নাই”।

প্রতিষ্ঠিত হইল। এবং এই সময় হইতেই জড় বিবেক অনেক লোকের মধ্যে সংক্রামক হইয়া উঠিল। অনেক লোক সাকার উপাসনা ত্যাগ করিয়া নিরাকার ব্রহ্মোপাসনায় দীক্ষিত হইলেন। আজ পর্য্যন্ত এই জড়-বিবেক অনেকের মধ্যে প্রবল রহিয়াছে। তাই নগেন্দ্র বাবু লিখিয়াছেন,—

“সকল তাঁহার (জড়ের) সমান অধিষ্ঠান; কিন্তু সাধুভক্তে তাঁহার উচ্চতম প্রকাশ, জড়ে তাঁহার নিকৃষ্টতম প্রকাশ। যদি তাঁহার প্রকাশ দেখিয়া পূজা করিতে চাও, সাধুভক্তের মধ্যে তাঁহাকে দর্শন কর। অজ্ঞ হইয়া জড়-মূর্তির নিকট যাহতেছ কেন?” (“সাকার ও নিরাকার উপাসনা”—৫৫ পৃষ্ঠা)

অর্থাৎ সাধুভক্তগণ যেন একেবারেই শুদ্ধ চৈতন্যময় পদার্থ—তাঁহাদের মায় শরীর পর্য্যন্ত চৈতন্যে গড়া, তাঁহাদের মধ্যে একটুকুও জড় নাই, সুতরাং তাঁহাদিগকে পূজা করিলে জড়পূজা হইতে নিষ্কৃতি পাওয়া যায়। * যাহা হউক, আমাদের ঈশ্বর উপাসনা করিতে হইলে, জড় পদার্থকে একেবারে ঘৃণা করিয়া পরিত্যাগ করিলে যে চলিতে পারে না, তাহা অনেক ব্রাহ্মই এখন বুঝিতে পারিয়াছেন : সেই জন্ত নগেন্দ্র বাবু স্থানান্তরে (১১ পৃষ্ঠা) লিখিয়াছেন,—

* শ্রীমুখ চিরগ্রীষ শর্মা মহাশয় নব্যভারতে তাঁহার “সামাজিক উৎকট ব্যাধি” নামক গ্রন্থের এক স্থানে লিখিয়াছেন, “প্রতিঘটে বধন ভগবান লীলা বিহার করিতেছেন, তখন হে আত্মাভিমানি, তুমি কাহাকে বাদ দিবে? যেখানে বসতটুকু সত্য পরিহার করিবে, সেইখানেই ততটুকু অথও ভগবানকে খণ্ড, পূর্ণ ব্রহ্মকে অপূর্ণ করিয়া ফেলিবে। একবারে তাঁহার সমুদায় ঐশ্বর্য্য প্রকটিত হয় না, বিচিত্র অঙ্গের, বিচিত্র ভাবে ঐশ্বর্য্যকারে হয়, সমস্ত অঙ্গকে আত্মহ করিয়া, ‘ঈশ্বর যেমন পূর্ণ তেমনি পূর্ণ হও।’ নগেন্দ্র বাবুর এ কয়েকটা কথা পাঠ করা উচিত।

“সাকারবাদীর অবলম্বন একটা ক্ষুদ্র প্রতিমূর্তি, নিরাকারবাদীর অবলম্বন অখিল ব্রহ্মাণ্ড, ব্রহ্মাণ্ডের অন্তর্গত প্রত্যেক পদার্থ।”

অর্থাৎ নগেন্দ্র বাবু প্রকারান্তরে বলিতেছেন, “ঈশ্বরোপাসনার একটা জড় অবলম্বন আবশ্যক, আমি মানি।” জড় পদার্থের একটা না একটা আকার আছেই। সুতরাং নগেন্দ্র বাবু বলিতেছেন, “নিরাকারবাদীর একটা সাকার জড়পদার্থের আবশ্যক।” কিন্তু তাহা হইলে সাকারবাদীও নিরাকারবাদীর মধ্যে প্রভেদ রহিল কি? যদি বল সাকারবাদীর মতে ঈশ্বরের হস্তপদাদি বিশিষ্ট অবয়ব আছে, নিরাকারবাদী তাহা মানেন না। তাহার উত্তর এই যে, সাকারবাদী এই “অখিল ব্রহ্মাণ্ড”কেই ঈশ্বরের সহস্র মস্তক, সহস্র হস্ত, সহস্র পদবিশিষ্ট বিরাট মূর্তি বলিয়া জ্ঞানেন, এবং ছুই চারি কিংবা দশ হস্ত বিশিষ্ট দেব-দেবীর মূর্তি সকল সেই বিরাট মূর্তিরই ধ্যানোপযোগী ব্যষ্টিভাব মাত্র। এই তত্ত্ব অল্পত্ন বিশদরূপে বুঝান হইল। * সুতরাং সাকারবাদী ও নিরাকারবাদী উভয়েই যদি এই ব্রহ্মাণ্ডকে ঈশ্বরের বিরাট মূর্তি, ঈশ্বর পূজার অবলম্বন বলিয়া স্বীকার করেন, তবে উভয়ের মধ্যে কোনই বিরোধ থাকিল না, নিরাকারবাদী সাকার উপাসনা স্বীকার করিলেন। আজ কাল কোন কোন ব্রাহ্ম আবার বলিয়া থাকেন, যাহাদের মন নিরাকার ব্রহ্মের বারণা করিতে অসমর্থ, তাহাদের সাকার উপাসনাই বিধেয়। কিন্তু যখন তাহারা বুঝিবেন, যে সকল লোকেরই মন একরূপ অসমর্থ, তখন আমার বোধ হয়, উপাসনা বিষয়ে হিন্দু ও ব্রাহ্মের মধ্যে কোন মতভেদ থাকিবে না।

“নিরাকার পদার্থ আছে কি না ?”

নগেন্দ্র বাবু তাঁহার “সাকার ও নিরাকার উপাসনা” শীর্ষক প্রবন্ধে, প্রথমে এই প্রশ্নের সীমাংসায় প্রবৃত্ত হইয়াছেন। এ বিষয়ে তাঁহার সহিত আমাদের কোন মতভেদ নাই। বোধ হয় কেহই, নিরাকার পদার্থ নাই, একথা বলেন না। বিশেষতঃ ব্রহ্ম নিরাকার (নিশ্চয়) ইহা সকলেই স্বীকার করেন।

“মন ও মানসিক অবস্থা নিরাকার কিনা ?”

মন ও মানসিক অবস্থা সকল নিরাকার কি না ? নগেন্দ্র বাবু বলেন নিরাকার। এস্থলে তিনি নিশ্চয়ই মন, পাশ্চাত্য দর্শনের mind অর্থে ব্যবহার করিয়াছেন। কারণ তিনি বলেন, “মনের বিশেষ লক্ষণ জ্ঞান, ভাব ও ইচ্ছা ; জড়ের বিশেষ লক্ষণ ; আকৃতি, বিস্তৃতি, বেধ ইত্যাদি (—৫ পৃষ্ঠা)। তিনি এই টুকু বলিয়া ক্ষান্ত থাকিলে তাঁহার সহিত আমাদের মতভেদের কোন কারণ ছিল না। তিনি আবার বলিতেছেন,—

“এমন অনেক লোক আছেন, যাঁহারা এ কথার (অর্থাৎ মন নিরাকার) সম্মত হন না। তাঁহারা বলেন মনের আকার আছে। মনের যে আকার আছে, তাহার প্রমাণ কি ? একটা প্রমাণ শুনা গিয়াছে। তাঁহারা বলেন যে, মার্কিণ দেশীয় শ্রেততত্ত্ববাদীরা (Spiritualists) পরলোকগত আত্মার ছবি দিতে পারেন। জীবিতকালে যে ব্যক্তির যে প্রকার মূর্তি ছিল, তাহার সহিত উক্তরূপ ছবির সাদৃশ্য লক্ষিত হয়। আত্মা বা মন নিরাকার পদার্থ হইলে উক্ত প্রকার ছবির উৎপত্তি কেমন করিয়া হইবে ? যাঁহারা এই তর্কটা উপস্থিত করেন, তাঁহারা শ্রেততত্ত্ববাদীদিগের মত কিছু জানেন না। শ্রেততত্ত্ববাদীরা মূদ্র দেখে বিশ্বাস করেন। পরলোকগত আত্মা মূদ্র দেখে।

* * * শ্রেততত্ত্ববাদীরা বলেন, তাঁহারা যে ছবি দিয়া থাকেন,

তাঁর মনের বা আত্মার ছবি নহে, ঐ স্বপ্ন দেহের ছবি। সুতরাং উক্তরূপ ছবির উৎপত্তি আত্মা বা মনের সাকারত্ব প্রতিপন্ন করে না।” (৩-৪ পৃ)

নগেন্দ্র বাবু এস্থলে একটা শুক্লস্তর ভ্রমে পতিত হইয়াছেন। মনের আকার আছে যাহারা বলেন, তাঁহারা মন ও আত্মা এক পদার্থ বলেন না। তাঁহাদের মতে “মনঃ” একটা ইন্দ্রিয় ; উহা জড় পদার্থ, স্বপ্ন পঞ্চভূতে রচিত। যথা, বেদান্ত-সারে উক্ত হইয়াছে—

“এতে পুনরাকাশদিগন্তসাবিক্যাংশতো মিসিতেভ্য উৎপদোতে।”

অর্থাৎ উহারা দুইটা (মন আর বুদ্ধি) আকাশ, বায়ু, অগ্নি, জল ও পৃথিবী এই স্বপ্ন পঞ্চ মহাভূতের সাবিক্যাংশ হইতে উৎপন্ন হয়। “পঞ্চদশীতে” উক্ত হইয়াছে—

“সদ্ব্যাপ্তৈঃ পঞ্চভিঃস্বপ্নাং কমাৎস্মিত্যৈঃ পঞ্চকম্।

শোণিতবৃক্ষাক্ষিরসন স্নানাপানপত্রায়তে ॥

তৈরঙ্গঃকরণং সর্পির্নৃবিভেদেন তদবিধা।

মনোবিমর্ষকপং সাদবুদ্ধিঃ স্যান্নিকরান্নিকা ॥

রজোদশৈঃ পঞ্চভিঃস্বপ্নাং কমাৎ কশ্মেদ্বিধাণি তু।

বাক্ পাণিপাদ পাদুপস্তম্ভিধানানি জড়িতৈঃ ॥

তৈঃ সর্পিঃ সন্ধিষ্ঠৈঃ প্রাণৈঃ নৃবিভেদাৎ স পঞ্চাঃ।

প্রাণোহপানঃ সমানলোকাদান বামনৌ চ তে পুনঃ ॥

বুদ্ধি কশ্মেদ্বিধা স্নান পঞ্চকৈর্মমস্যা দিবা।

শরীরং সম্প্রদক্ষতিঃ স্বপ্নাঃ তন্নিদ্রমুচ্যতে ॥”—তত্ত্ববিবেক, ১৯-২০।

অর্থাৎ আকাশ, বায়ু, তেজঃ, জল ও পৃথিবী এই স্বপ্ন পঞ্চ মহাভূতের সাবিক্য অংশ হইতে যথাক্রমে শ্রবণ, স্বক্, চক্ষুঃ, রসন ও ভ্রূণ এই পঞ্চ ইন্দ্রিয়শক্তি উৎপন্ন হয়। সেই পাঁচটা

স্বল্প ভূতের সাত্ত্বিকাংশ একত্র মিলিত হইয়া অন্তঃকরণ উৎপাদন করে। তাহা দুই প্রকার—মন ও বুদ্ধি। মন সংকলন বিকল্পাশুক, বুদ্ধি নিশ্চয়াশুক। উক্ত স্বল্প পঞ্চ মহাভূতের রজঃ অংশ হইতে যথাক্রমে বাক্, পাণি, পাদ, পায়ু ও উপহ্ন নামক পাঁচটী কর্মেন্দ্রিয় শক্তি উৎপন্ন হয়। আর তাহা পাঁচটী মিলিত হইয়া প্রাণ উৎপন্ন করে। প্রাণ বৃত্তিভেদে পাঁচ প্রকার। প্রাণ, অপান, সমান, উদান ও বান। উল্লিখিত পাঁচটী জ্ঞানেন্দ্রিয়-শক্তি, পাঁচটী কর্মেন্দ্রিয় শক্তি, পাঁচটী প্রাণ, মন ও বুদ্ধি এই সপ্তদশটীর সমষ্টিকে সূক্ষ্ম শরীর বা লিঙ্গ শরীর কহে।

অতএব আমরা দেখিলাম, হিন্দুদর্শনশাস্ত্র অনুসারে মন স্বল্প পঞ্চ মহাভূত রচিত একটী জড় ইন্দ্রিয়। তাহা আত্মা নহে। অতএব ইহার আকার অবশ্যই আছে। আর মার্কিন দেশীয় শ্বেততত্ত্ববাদিগণ যদি পরলোকগত আত্মার সূক্ষ্ম দেহের ছবি তুলিতে পারেন, তবে সেই সঙ্গে মনেরও ছবি তোলা হয়। কারণ স্বল্পদেহ কি জিনিষ, তাহা উপরে ব্যাখ্যাত হইয়াছে। স্বল্পদেহে যে স্বল্প পঞ্চ মহাভূতে রচিত মনও তাহাতে রচিত। স্বল্পদেহের যে সপ্তদশটী অবয়ব, তাহার মধ্যে মনও একটী অবয়ব। সুতরাং স্বল্পদেহের ছবির সহিত মনের ছবিও অবশ্য উঠিয়া থাকে। সুতরাং মন সাকার। নগেন্দ্র বাবু হিন্দুদর্শনের “মনঃ” পাস্চাত্য দর্শনের Mind এর সহিত গোলমাল করিতে তাঁহার যুক্তি Fallacy of ambiguous middle এই দোষে দূষিত হইয়াছে।

দ্বিতীয় অধ্যায় ।

সাকার জ্ঞান ও সাকার ব্রহ্মজ্ঞান ।

সাকার বাতীত নিরাকারের জ্ঞান হয় না ও সাকার উপাসনা বাতীত নিরাকার উপাসনা হয় না, এই মত খণ্ডন করিবার জন্য নগেন্দ্র বাবু, “সাকার আগে না নিরাকার আগে ?” এই প্রশ্নের মীমাংসায় প্রবৃত্ত হইয়াছেন । তিনি বলেন,—

“পূর্ববর্তী ৩৩ ? নিরাকার না সাকার ? আমার যে জ্ঞান আছে তাহা কে বলিয়া দেয় ? জ্ঞান আপনাকে আপনি প্রদর্শন করে । জ্ঞান আপনার সাক্ষী আপন । জ্ঞান দ্বারাষ্ট বুঝিতে পারি যে জ্ঞান রহিয়াছে । সুখা যেমন আপনার আলোকে আপনি প্রকাশিত, জ্ঞানও সেইরূপ আত্মজ্যোতিতে আপনি প্রদর্শিত । জড় আছে, সাকার পদার্থ আছে, কে বলিয়া দেয় ? * * জ্ঞান নিজের সত্তা নিজে প্রদর্শন করে, এবং এই সুবিশাল বহির্জগতের সংবাদ আনিয়া দেয় । * * * এখন দেখ, আগে কি, আর পরে কি ? নিরাকার আগে, না সাকার আগে ? নিরাকার জ্ঞান সাকার জ্ঞানের কথা বলিয়া দেয়, তবে আমরা সাকারের বিষয় জানিতে পারি । নিরাকার আগে, সাকার পরে । নিরাকার জ্ঞানের উপর সাকার প্রতিষ্ঠিত । নিরাকার জ্ঞান সাকারের সত্তা বুঝা । নিরাকারের ভিত্তি মূলে সাকার প্রতিষ্ঠিত । আমরা নিরাকার দ্বারা সাকার জানিতে পারি ।” (৬—৭ পৃষ্ঠা)”

“জ্ঞানে”র অর্থ সাধারণতঃ তিন প্রকার । জ্ঞান অর্থে বাহ্য দ্বারা জ্ঞান লাভ হয়, অর্থাৎ জ্ঞান-ইন্দ্রিয় । জ্ঞান অর্থে জ্ঞাতব্য বা জ্ঞাত বিষয়, অর্থাৎ রূপ রসাদি । আর জ্ঞান অর্থে জ্ঞানলাভের ক্রিয়া, অর্থাৎ দর্শন, স্পর্শন, শ্রবণ, চিন্তন ইত্যাদি । এতদ্বিন্ন জ্ঞান কথা আত্মা বা ব্রহ্মের প্রতি ও প্রযুক্ত

হয়; যেমন, “সত্যং জ্ঞান মনস্তং ব্রহ্ম”। এখন নগেন্দ্র বাবু উক্ত ভাংশে কি অর্থে জ্ঞানশব্দ ব্যবহার করিয়াছেন, তাহা স্থির করা কঠিন। “জ্ঞান” অর্থে যদি আত্মা বা ব্রহ্মকে লক্ষ্য করা হইয়া থাকে, যেমন “জ্ঞান আপনার সাক্ষী আপনি।” তাহা হইলে তাহার সহিত আমাদের কোন মতভেদ নাই। জ্ঞান ব্রহ্মপদার্থ হইলে, তাহা নিরাকার, ও সাকারের পূর্ববর্তী ইহা কে অস্বীকার করিতে পারে? কিন্তু নগেন্দ্র বাবু যখন পর মূহুর্ত্তেই বলিতেছেন “জ্ঞান সুবিশাল বহির্জগতের সংবাদ আনিয়া দেয়” তখন এস্থলে জ্ঞানকে জ্ঞানেন্দ্রিয় বুঝিতে হইবে। এস্থলে জ্ঞানের অর্থ ব্রহ্ম করিলে অসঙ্গতি দোষ ঘটে। আমরা বহির্জগতের সংবাদ ইন্দ্রিয় দ্বারাই পাইয়া থাকি। ইন্দ্রিয় অবশ্যই ব্রহ্ম নহে। তাহা হইলে “জ্ঞান” অর্থে যদি জ্ঞানেন্দ্রিয়, অর্থাৎ মনঃ, চক্ষু, কণ ইত্যাদি হয়, তবে তাহারা জড় পদার্থ, ইহা ইতিপূর্বে দেখা গিয়াছে। জড়পদার্থ হইলেই তাহারা সাকার হইল। সুতরাং নগেন্দ্র বাবুর সিদ্ধান্ত ‘নিরাকার আগে, সাকার পরে। নিরাকার জ্ঞানের উপর সাকার প্রতিষ্ঠিত।’ কোন ক্রমেই টিকিতে পারে না।

নগেন্দ্র বাবু নিশ্চয়ই জ্ঞাতব্য বিষয় অর্থে জ্ঞান শব্দ ব্যবহার করেন নাই। কারণ তিনি বলেন, “জ্ঞান এই সুবিশাল বহির্জগতের সংবাদ আনিয়া দেয়,” অতএব জ্ঞান রূপ রসাদি, হইলে তাহা রূপরসাদির সংবাদ কি প্রকারে আনিয়া দিতে পারে? আর ‘জ্ঞান’ অর্থে জ্ঞানের ক্রিয়া (দর্শন, স্পর্শন, চিন্তন ইত্যাদি) এস্থলে অসঙ্গত বোধ হয়। কারণ ক্রিয়া মাত্রেই কর্তা আছে ও বিষয় আছে। কর্তা, করণের সাহায্যে

বিষয় লইয়া ক্রিয়া করেন। যেমন দর্শন একটা ক্রিয়া ; দর্শন বলিলেই তাহার পূর্বে দ্রষ্টা দর্শনেন্দ্রিয় ও রূপ এই তিনটা বস্তু থাকি ধরিয়া লইতে হয়। সুতরাং জ্ঞান অর্থে যদি জ্ঞানের ক্রিয়া অর্থাৎ জানা হয়, তবে তাহা ‘আপনার সাক্ষী আপনি’ কি প্রকারে হইবে? কারণ ক্রিয়ার সাক্ষী কর্তা। আর জ্ঞানের অর্থ জ্ঞানের ক্রিয়া ধরিয়া লইলে, তদ্বারা আমরা যে বাহ্য জগতের সংবাদ পাই, সে বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। কোন কোন আধুনিক ইউরোপীয় দার্শনিক পণ্ডিতগণের মতে আমাদের জ্ঞান (perception or knowledge) হইতে স্বতন্ত্র ভাবে বহির্জগতের কোন সত্তা নাই। আমাদের জ্ঞান আছে বলিয়া আমাদের নিকট বহির্জগৎই আছে। অধ্যাপক বেন (Bain) বলেন,

“There is no such thing known as a tree wholly detached from perception, and we can speak only of what we know”—

(*Mental and Moral science, p. 97*). অর্থাৎ আমাদের জ্ঞান হইতে স্বতন্ত্র রূপে বৃক্ষ বলিয়া কোন পদার্থ আমরা জানি না, এবং আমরা যাহা জানি, তাহাই কেবল ব্যক্ত করিতে পারি। নগেন্দ্র বাবু এই মত স্বীকার করিয়াছেন বলিয়া বোধ হয়, কেন না তিনি বলেন—

“নিরাকার ভিন্ন সাকারের সত্তা বৃথা। নিরাকার ভিত্তি মূলে সাকার প্রতিষ্ঠিত। আমরা নিরাকার দ্বারা সাকারকে জানি। সাকার জড়জগৎ— এই সাকার দেহ চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় সকলের সত্তাকে দেখাইয়া দেয়? ই নিরাকার জ্ঞান। নিরাকার না থাকিলে সাকার কোথায় পাইতে?”

নগেন্দ্র বাবু সাকারকে একেবারে উড়াইয়া দিতে চান, কিন্তু উড়াইয়া দেওয়া তত সোজা নয়। যে সকল পাশ্চাত্য

দার্শনিকগণ জড়-জগতের সম্বন্ধে জ্ঞান হইতে স্বতন্ত্র নহে বলেন, তাঁহারা ইহা আবার জ্ঞানের ক্রিয়াতে জড়-জগতের আবশ্যকতা স্বীকার করেন। এমন কি অব্যাপক (Bain) বেন আমাদের সর্ব প্রকার জ্ঞান বাহ্যিক জগৎ হইতে ভূয়োদর্শন দ্বারা উৎপন্ন বলিয়া মানেন। তিনি প্রমাণ করিয়াছেন, আমাদের সর্ব প্রকার জ্ঞান sensation (ইন্দ্রিয়িক অনুভূতি) ও muscular feeling (শারীরিক অনুভূতি) হইতে উৎপন্ন হইয়াছে। (*) আবার sensation (+) জড়-জগতের সাহায্য ভিন্নও muscular feeling (:) জড় শরীর ভিন্ন উৎপন্ন হইতে পারে না। সুতরাং তাঁহার মতে আমাদের জ্ঞান, সাকার হউক বা নিরাকার হউক, এই সাকার জড়-জগৎ ও সাকার শরীর ভিন্ন উৎপন্ন হইতে পারে না। জ্ঞান যদি নিরাকার হয়, তবে তাহা নিশ্চয় সাকার জগতের (§) উপর প্রতিষ্ঠিত।

(*) "*Mental and moral Science*" BK. II. chap. VI. দেখ।

(+) "A sensation is defined as the mental impression, feeling or conscious state, resulting from the action of *external things* on some part of the body, called on that account sensitive" *ibid.* p. 27. (*The Italics are ours*)

অর্থাৎ বহিঃজগতের কোন পদার্থ শরীরের উপর ক্রিয়া করিলে তাহা হইতে sensation উৎপন্ন হয়।

(:) "The muscular feelings agree with the sensations of the senses in being primary sources of feeling and of knowledge, localized in a peculiar set of organs" p. 13, অর্থাৎ শরীরের কোন কোন বিশেষ অঙ্গ হইতে muscular feeling উৎপন্ন হয়।

(§) মনুষ্য শরীরও বাহ্য জগতের অন্তর্গত—"Our own body is a part of our object experience"—p. 200.

অতএব আমরা দেখিলাম, আত্মা বা ব্রহ্ম ভিন্ন জ্ঞান যে অর্থেই ব্যবহার কর না কেন, তাহা সাকারের উপর প্রতিষ্ঠিত ও সাকারের পরবর্তী ।

আর একটা কথা । নিরাকার জ্ঞান (অর্থাৎ ব্রহ্ম, কিংবা আত্মা, বা আত্মার শক্তি বিশেষ) আগে, আর সাকার (জড়) পরে, ইহা যেন মানিলাম । কিন্তু তাহা হইতে আমরা এ সিদ্ধান্ত পাই না যে, মানুষের নিরাকার পদার্থের জ্ঞান আগে হয়, আর সাকার পদার্থের জ্ঞান পরে হয় ; মানুষের নিরাকার জ্ঞানের উপর সাকার জ্ঞান প্রতিষ্ঠিত । বস্তুতঃ আমাদের সাকার পদার্থের জ্ঞান আগে, ও নিরাকার পদার্থের জ্ঞান পরে, আমাদের নিরাকার পদার্থের জ্ঞান সাকার পদার্থের জ্ঞানের উপর প্রতিষ্ঠিত । এজন্য আমাদের সাকার ব্রহ্মের উপাসনা ভিন্ন নিরাকার ব্রহ্মের উপাসনা হইতে পারে না । এই তত্ত্ব বিস্তারিত রূপে বুঝান যাইতেছে ।

মানুষের নিরাকার-জ্ঞান আগে, না সাকার-জ্ঞান আগে ?

এই প্রশ্নের সীমাংসার প্ররত্ত হইলে আমরা দেখিতে পাই, জড়-জগৎ হইতে বিচ্ছিন্ন ভাবে আমরা কখন জীবাশ্মার কল্পনাও করিতে পারি না । জন্মাবধি মৃত্যু পর্য্যন্ত আত্মা জড় শরীরে আবদ্ধ ও চতুর্দিকে জড়-জগৎ দ্বারা বেষ্টিত থাকে । মৃত্যুর পরে ও জীবাশ্মা পাপ ও পুণ্যের ফলভোগ করিবার জন্য নৃশরীরে আবদ্ধ থাকে । আর যদি মুক্তি হয়, তবে সে আত্মা আর মানুষের আত্মা থাকে না, ব্রহ্মে লীন হইয়

যায় । সুতরাং আমাদের জীবাত্মা জড়-জগৎ হইতে বিচ্ছিন্ন ভাবে না থাকাতে, আমাদের যে জ্ঞান, তাহা কখনও জড়-জগৎ সঞ্চরীয় ভিন্ন শুদ্ধ চৈতন্য সঞ্চরীয় হইতে পারে না । যদি কখনও হয়, তবে তাহা আমাদের সাকার পদার্থের জ্ঞানের পরবর্তী ও তাহার উপরে প্রতিষ্ঠিত । এ বিষয়ে ইউরোপীয় আধুনিক দর্শন-শাস্ত্রজ্ঞ পণ্ডিতগণও একমতাবলম্বী । Empirical ও Intuitional উভয় সম্প্রদায়ই এই মত সমর্থন করেন । তাঁহাদের মত নিয়ে বিবৃত করা যাইতেছে ।

মানুষের কি রকমে জ্ঞান জন্মে, এ বিষয়ে পাশ্চাত্য দার্শনিকদিগের মধ্যে Empirical School বলেন, আমাদের যত কিছু জ্ঞান হয়, সকলই ভূয়োদর্শন (experience) দ্বারা । ইহাদের মতে জড় জগৎ হইতেই আমাদের জ্ঞানের আরম্ভ । ইন্দ্রিয়ের সাহায্যে মন (mind) জড় জগতের চিত্র (image) সকল সংগ্রহ ও আয়ত্তসাৎ (assimilate) করে । সেই সকল চিত্র স্মৃতি (memory), বিচার (judgment), সূক্ষ্মীকরণ (abstraction), বিতর্ক (reason), এবং কল্পনা (imagination) এই সকল মানসিক কৃষ্টির সাহায্যে আমাদের সর্ব প্রকার জ্ঞান জন্মায় । ইহাদের মতে সূক্ষ্ম সাধারণ ভাব (general ideas) ও গুণবাচক ভাব (abstract ideas) সকল আমাদের বস্তুবাচক ও ব্যক্তিবাচক (individual and concrete) জ্ঞান হইতে উৎপন্ন হয় । সুতরাং যদি গুণবাচক জ্ঞান ও সূক্ষ্ম সাধারণ ভাববাহক জ্ঞানকে নিরাকার জ্ঞান বলা যায়, তবে ইহাদের মতে তাহা সাকার ও সংগুণ (individual and concrete) পদার্থের জ্ঞান হইতে উৎপন্ন ও তাহার পরবর্তী । ইহা দৃষ্টান্ত দ্বারা বুঝান যাইতেছে।

“সৌন্দর্য্য” একটা গুণবাচক ভাব। ইহার জ্ঞান আমাদের কি প্রকারে হইল ? না, নানাবিধ বিশেষ বিশেষ সাকার সুন্দর পদার্থ দেখিয়া বা শুনিয়া ; যথা সুন্দর ফুল, সুন্দর মূর্তি, সুন্দর সঙ্গীত। “প্রেম” একটা সাধারণ ভাব (general idea)। ইহার জ্ঞান আমাদের কিরূপে হইল ? কোন কোন বিশেষ বিশেষ প্রেমের দৃষ্টান্ত দেখিয়া বা শুনিয়া ; যেমন রামের প্রতি তাহার স্ত্রীর প্রেম, গোপালের প্রতি তাহার বন্ধুর প্রেম, শ্রামের ঈশ্বরের প্রতি প্রেম ইত্যাদি। বলা বাহুল্য এই সকল ব্যক্তির বিভিন্ন রকম প্রেম, এক একটা ভিন্ন ভিন্ন বিশেষ বিশেষ সাকার ঘটনা (image or picture) দ্বারা জানা গিয়াছে। এখন “সৌন্দর্য্য” ও “প্রেম”কে যদি নিরাকার বস্তু বলা যায়, তবে ইহার জ্ঞান নিশ্চয়ই সাকার জ্ঞান হইতে উৎপন্ন ও তাহার উপর প্রতিষ্ঠিত।

অনু সম্প্রদায় (Intuition School) বলেন, আমাদের সকল জ্ঞানই সাকার জড়জগৎ হইতে উৎপন্ন, কেবল কয়েকটা সাধারণ ভাব (ideas) আমাদের সহজাত। তাহা এই,—দেশ, কাল ও কার্য্যকারণ ভাব (ideas of space, time, cause and effect); গণিতের স্বতঃসিদ্ধ প্রতিজ্ঞা সকল (axioms of mathematics); পাপ পুণ্যের ভাব (ideas of right and wrong); ঈশ্বর সম্বন্ধীয় ও আত্মার অবিনশ্বরত্ব সম্বন্ধীয় ভাব (ideas of God and immortality of soul)*

* “While the great mass of our knowledge is obviously attained in the course of our experience of the world, it is contended by some philosophers that certain elements exist

ইহারা বলেন, আমরা এই সকল ভাব জড়জগৎ হইতে পাই না, এবং জড়জগৎ আমাদের এই সকল বিষয়ের জ্ঞান, আমাদের ইহাদের সম্বন্ধীয় সংজ্ঞাত ভাব হইতে উৎপন্ন। নগেন্দ্র বাবু বোধ হয় এই মতাবলম্বী, কারণ, তিনি বলেন, সাকার জ্ঞান নিরাকার জ্ঞানের উপর নির্ভর করে। হিন্দু ও Intuitional Schoolর এই মত স্বীকার করিতে কোন আপত্তি করিতে পারেন না, কারণ তাঁহারা জীবাশ্মার পূর্ক জন্ম স্বীকার করেন। কিন্তু এস্থলে ভাব (idea) ও জ্ঞান (knowledge) এই দুইটির পার্থক্য বুদ্ধিতে হইবে। মনে কর “ঈশ্বর আছেন” এই একটি ভাব (idea) বা সংস্কার আমার মনে শৈশব হইতেই আছে ; যখন আমার জ্ঞান হয় নাই, যখন আমি কোন বস্তুর বিচার করিতে পারি নাই, তখনও (*) ইহা আমার মনে সংস্কারাবস্থায়

in the mind at birth ; as for example, our ideas of Space Time and Cause ; the Axioms of Mathematics ; the distinction of Right and Wrong ; the ideas of God and immortality.”
—*Bain's Mental and Moral Science* p. 181.

(*) শৈশবে আমাদের কোন জ্ঞান জন্মে না। এ বিষয়ে Herbert Spencer বলেন —

“In brief, a true cognition is possible only through an accompanying recognition, and hence there can be no cognition proper ; the reply is, that cognition proper arises gradually, that during the first state of incipient intelligence, before the feelings produced by intercourse with the outer world have been put into order, there are no cognitions, strictly so called ; and that, as every infant shows us, these slowly emerge out of the confusion of unfolding consciousness as fast as the experiences are arranged into groups—as

ছিল। কিন্তু যখন আমার জ্ঞান হইল, যখন আমি এক বস্তু হইতে অল্প বস্তু চিনিতে পারিলাম, তখন এই সংস্কার জড়জগতের সাহায্যে পরিস্ফুট হইয়া আমার ঈশ্বর সম্বন্ধীয় জ্ঞানে পরিণত হইল, অতএব ঈশ্বর সম্বন্ধীয় কয়েকটা ভাব (যেমন তাঁহার অস্তিত্ব প্রভৃতি) যেন আমাদের স্বভাবজাত বলিয়া মানিলাম, কিন্তু আমাদের সেই সকল ভাবের যে জ্ঞানে বা ধারণায় পরিণতি, তাহা ভূয়োদর্শন (experience) দ্বারা উৎপন্ন হইয়াছে তাহাতে কোন সংশয় নাই। এখন ঈশ্বর সম্বন্ধীয় ভাব নিরাকার হইলেও ঈশ্বর সম্বন্ধীয় জ্ঞান বা ধারণা যে নিরাকার, তাহা কে বলিতে পারে? ঈশ্বরের অস্তিত্ব একটা ভাব বা সংস্কার; তাহা নিরাকার যেন মানিলাম, কিন্তু তাঁহার অস্তিত্ব চিন্তা করিতে হইলে যে, আমি নিরাকার পদার্থের চিন্তা করি, তাহা কে বলিতে পারে? বাবহারিক জগতে আমরা বস্তু ও জাতি বাদ দিয়া কখনও দেশ ও কালের (time) জ্ঞান লাভ করিতে পারি না। গণিত শাস্ত্রের স্বতঃসিদ্ধ প্রতিজ্ঞা সকল প্রথমতঃ বিশেষ বিশেষ বস্তুর প্রতি প্রয়োগ দ্বারাই দৃষ্ট হয়, ও পরে বিশেষ বিশেষ দৃষ্টান্ত (concrete example) হইতে তাহাদিগকে (generalise) সাধারণ সূত্রাকারে গ্রথিত করা হয়। পাপ ও পুণ্যের প্রভেদ আমরা আমাদের বিশেষ বিশেষ

fast as the most frequently repeated sensations, and their relations to each other, become familiar enough to admit of their recognition as such and such, whenever they occur"—*First Principles vol. I. p. 80. (Italics আমাদের।* বোধ হয়, একবার কোন Intuitionalist আপত্তি করিতে পারেন না)।

কার্গোই (individual acts) দেখিয়া থাকি। সেই রূপ
ঈশ্বর সস্বকীয় ভাব বা সংস্কার সকল (ideas), আমাদের
সহজাত হইলেও, আমরা প্রথমতঃ জগতে তাহাদের প্রকাশ
দেখিয়া তাহাদের জ্ঞান লাভ করি। জগৎ বাদ দিয়া আমরা
ঈশ্বর সস্বকীয় কোন জ্ঞান লাভ করিতে পারি না। (*) এত-
দূর তাহার সস্বকীয় জ্ঞান আমাদের হইতে পারে না। এ পর্য্যন্ত
মানুষ ঈশ্বর সস্বকীয় বস্তু জ্ঞান লাভ করিতে পারিয়াছে, তাহা
এই তিনটি ভাবে সীমাবদ্ধ—তিনি জগতের সৃষ্টিকর্তা, তিনি
জগতের পালনকর্তা, এবং তিনি জগতের সংহারকর্তা। এই
জগৎ হইতে বিচ্ছিন্ন ভাবে মানুষ ঈশ্বরকে জানিতে পারে নাই,
কখন পারেও না।† যদি পারে ও যখন পারে, তখন মানুষ আর

(*) এ মনুষ্য শব্দেরটির জগতের অন্তর্গত ধরা হইল।

† ব্রহ্মক যে ‘সত্য জ্ঞান মনস্তত্ত্ব’ বলা হয়, তাহাও এই জগতের জ্ঞানের
উপর নির্ভর করিয়া। এই জগৎ হইতে তাহার রূপ সম্পূর্ণরূপে বিভিন্ন,
এই বাক্য দ্বারা ইহাই প্রকাশ হয়। জগৎ মিথ্যা, ব্রহ্ম ‘সত্য’ জগৎ অজ্ঞান
অর্থাৎ মায়াময়, তিনি ‘জ্ঞান’ জগৎ সাক্ষ, ক্ষুদ্র; তিনি ‘অনন্ত’; সূতরাং
ব্রহ্মস্বকীয় ‘সত্য জ্ঞান মনস্তত্ত্ব’ আমাদের এই জ্ঞান ও জগৎমূলক, সাকার
জগতের উপর প্রতিষ্ঠিত। পুনশ্চ শ্রুতি বলিতেছেন, ব্রহ্ম “অখল মনগুহুমম
দীর্ঘম লোহিতমগ্নেহমচ্ছায়মতমোহবাযুনাকশমসঙ্গমরস মগন্ধম চক্ষুর্মম্রোত্র
মধাগমনোহতেজস্কম প্রাণম মুখমমাত্রম্” অর্থাৎ তিনি স্থূল নহেন, তিনি সূক্ষ্ম
নহেন, তিনি তুন্দ্র নহেন, তিনি দীর্ঘ নহেন, তিনি লোহিত নহেন,
তিনি তরল নহেন, আকাশ নহেন, সঙ্গযুক্ত নহেন, রসযুক্ত নহেন,
হারাদুস্ত (আলোক) নহেন, আবীর অককারও নহেন; তিনি বায়ু
নহেন, গন্ধযুক্ত নহেন, চক্ষুযুক্ত নহেন, কর্ণযুক্ত নহেন, বাকযুক্ত নহেন;
তাহার মন নাই, ভেজ নাই, জ্ঞান নাই, মুখ নাই; তাহার কাহারও

মানুষ থাকে না, তাহার তখনকার জ্ঞান আর মানুষের জ্ঞান নহে, তখন সে ঈশ্বর বা ব্রহ্ম হইয়া যায় । তবে ঈশ্বর সম্বন্ধীয় একরূপ তার্কিক জ্ঞান (theoretical or speculative knowledge) হইতে পারে ; যেমন নগেন্দ্র বাবুর প্রবন্ধ পড়িয়া ঈশ্বরের নিরাকারত্ব সম্বন্ধে জ্ঞান জন্মে । কিন্তু তাহা প্রকৃত জ্ঞান নহে । কার্য্যকালে সে জ্ঞানের কোন উপকারিতা নাই । সে জ্ঞান লইয়া আমরা ঈশ্বরের উপাসনা, তাঁহার ধ্যান, ধারণা করিতে পারি না । অতএব আমরা দেখিলাম, ঈশ্বর সম্বন্ধীয়

সহিত তুলনা হয় না । এখানেও ব্রহ্মস্বরূপের জ্ঞান জড়জগৎ হইতে উৎপন্ন বলিয়া দেখান হইতেছে, কিন্তু তাহা positive প্রণালীতে না হইয়া negative প্রণালীতে । ঈশ্বর জগতের সৃষ্টিকর্তা বলিলে, ঈশ্বর সম্বন্ধে positive জ্ঞান হইল, ব্রহ্ম জগতের কোন বস্তুর জ্ঞান নহেন, ইহা বলিলে তাঁহার সম্বন্ধে negative জ্ঞান হইল । কিন্তু এই উভয় প্রকার জ্ঞানই জগতের উপর প্রতিষ্ঠিত ।

এই জগতে জ্ঞান আছে বলিয়াই, আমরা ব্রহ্মকে জ্ঞানময় বলি, একথা নগেন্দ্র বাবুও প্রকারান্তরে স্বীকার করিয়াছেন । “ধর্ম্ম জিজ্ঞাসা” প্রথম খণ্ডে “মনুষ্য পরমেশ্বরকে জানিতে পারে কি না ?” এই প্রবন্ধে ঘড়ীর দৃষ্টান্ত দিয়া তিনি লিখিয়াছেন—

“আমরা তিনটা ঘড়ীর করণা করিব । প্রথম ঘড়ী পৌত্তলিক, দ্বিতীয়টা একেশ্বরবাদী ; এবং তৃতীয়টা অজ্ঞেয়তাবাদী । পৌত্তলিক ঘড়ী বলিল,—আমাদের যিনি সৃষ্টিকর্তা, তিনি একটা বড় ঘড়ী ; আমাদের যেমন প্রিয়, চক্র প্রভৃতি আছে, তাঁহারও সেইরূপ আছে ; আমরা যেমন সর্পদা টিক্ টিক্ করিতেছি, তিনিও সেইরূপ করিতেছেন ; আমরা যেমন দুইটা কাঁটা ঘায়া সময় টিক্ করিয়া দি, তিনিও সেইরূপ করেন ।

একেশ্বরবাদী ঘড়ী এক কথার প্রতিবাদ করিয়া বলিল,—একরূপ বলা অত্যন্ত যুক্তবিরুদ্ধ । আমাদের যিনি নির্ধাতা, তিনি আমাদের মতই ঘড়ী, এইরূপ

প্রকৃত জ্ঞান (realization as opposed to speculative knowledge) আমাদের জগতের জ্ঞানের সহিত না হইয়া হইতে পারে না। এখন আমরা দেখিব, এই জগতের জ্ঞান আমাদের সাকার বলিয়া, আমাদের ঈশ্বর সম্বন্ধীয় জ্ঞানও সাকার না হইয়া পারে না। ঈশ্বর সম্বন্ধীয় জ্ঞান যদি কখনও নিরাকার হয়, তবে তাহা এই সাকার জ্ঞানের পরবর্তী ও তাহার উপর প্রতিষ্ঠিত।

প্রাণ প্রভৃতি বিশিষ্ট, ইহা অতি অনঙ্গত কথা। তবে যখন দেখিতেছি যে, আমাদের মধ্যে জটিল কোশল বিদ্যমান রহিয়াছে, তখন একথা বলিতে হইবে যে, আমাদের নির্ঘাতার জ্ঞান আছে। কোশলেই জ্ঞান প্রকাশ পায়, নির্ঘাতা অবশ্যই জ্ঞানবিশিষ্ট।”

আমাদের অজ্ঞেয়তাবাদী ঘড়ীর কথার কাজ নাই। একেবারে বাদী ঘড়ী-নিজের মধ্যে “জটিল কোশল” দেখিয়া মনে করিতেছে “আমাদের নির্ঘাতা জ্ঞানী।” রূপক ভাঙ্গিয়া বলিলে, আমরা মনুষ্য শরীর ও জগতে জ্ঞানের কাণ্ড দেখিয়াই অনুমান করি “ঈশ্বর জ্ঞানময়”। এতদ্বিত্ত আমাদের ঈশ্বরের যে জ্ঞান আছে, তাহা জানিবার কোন উপায় নাই। সুতরাং আমাদের ঈশ্বর সম্বন্ধীয় জ্ঞান অর্থাৎ আমরা ঈশ্বরের সম্বন্ধে যাহা কিছু জানিতে পারি, তাহা এই সাকার জগতের উপর প্রতিষ্ঠিত ও সাকার জগতের পরবর্তী।

আর একটা কথা। প্রকৃত পক্ষে, “পৌত্তলিক ঘড়ী” ও “একেবারে বাদী ঘড়ী” উভয়েই এক রকম যুক্তির আশ্রয় লইয়াছেন। “একেবারে বাদী ঘড়ী” মনে করিবেন না যে, তিনি এই যুক্তি দ্বারা “পৌত্তলিক ঘড়ীকে” পরাস্ত করিলেন। পৌত্তলিক ঘড়ী তাহার নির্ঘাতাতে যেমন তাহার নিজের পিছুং, চক্ৰ, টিক্ টিক্ শব্দ প্রভৃতি আরোপ করিতেছে, একেবারে বাদী ঘড়ীও ডেমনি তাহার নির্ঘাতাতে তাহার নিজের জ্ঞান শক্তি আরোপ করিতেছে।

জগৎ বলিতে দুইটা বস্তুর সমষ্টি বুঝায়। এক স্থূল বা জড় জগৎ (material world)। দ্বিতীয় সূক্ষ্ম বা আধ্যাত্মিক জগৎ (mental world)। আমরা প্রথমে দেখিব, স্থূল জগতে আনা-

রূপক ভাদ্রিয়া বলিলে, ব্রহ্মে যেমন আকারাদি নাই, তেমন জ্ঞানও নাই। কারণ সকলেই জানেন, আমরা যাহাকে জ্ঞান বলি, তাহা একটা আপেক্ষিক দ্বৈত ভাব relative idea; জ্ঞান বলিলেই তাহার সঙ্গে অজ্ঞান আসে। আমাদের অজ্ঞান আছে বলিয়াই, আমাদের জ্ঞান আছে। অজ্ঞান না থাকিলে জ্ঞান থাকিতে পারে না। কিন্তু ব্রহ্ম সাক্ষাৎকারের পূর্বের জ্ঞান, অজ্ঞান সকলই রাখিয়া যাইতে হয়।

শ্রুতি বলিতেছেন—

“যত্র হি দ্বৈতমিব ভবতি তদিতর ইতরং পশ্যতি তদিতর ইতরং জিহ্বতি তদিতর ইতরং রসয়েত তদিতর ইতরমস্তিবেদতি তদিতর ইতরং শৃণোতি তদিতর ইতরং মনুতে তদিতর ইতরং স্পৃশতি তদিতর ইতরং বিজানতি। যত্র তস্মৈ সৰ্বমায়ৈবাত্ত্বং কেন কংপশ্যেত্ত্বং কেন কং জিহ্বেত্ত্বং কেন কং রসয়েত্ত্বং কেন কমস্তিবেদেত্ত্বং কেন কং শৃণুয়াত্ত্বং কেন কং মন্বীত ত্বং কেন কং স্পৃশেত্ত্বং কেন কং বিজানীয়াৎ, যেনেদং সৰ্বং বিজানতি ত্বং কেন বিজানীয়াৎ?”

অর্থাৎ যতক্ষণ পরমাত্মা হইতে অঙ্গ পদার্থকে ভিন্ন বলিয়া বোধ থাকে, (অর্থাৎ যখন দ্বৈত জ্ঞান থাকে) ততক্ষণ একে অঙ্গকে ভিন্ন বলিয়া দেখে, ভিন্ন বলিয়া ভ্রাণ করে, ভিন্ন বলিয়া আবাদন করে, ভিন্ন বলিয়া বলে, ভিন্ন বলিয়া শ্রবণ করে, ভিন্ন বলিয়া মনে করে, ভিন্ন বলিয়া স্পর্শ করে ও ভিন্ন বলিয়া জ্ঞানে। কিন্তু যখন সকলই পরমাত্মা এই অদ্বৈতবোধ হয়, তখন এই সকল দর্শন, স্পর্শন, শ্রবণাদি কিছুই থাকে না, তখন কোন জ্ঞানই থাকে না, কারণ কে কাহাকে দেখিবে, কে কাহাকে ভ্রাণ করিবে, কে কাহাকে আবাদন করিবে, কে কাহাকে বলিবে, কে কাহাকে শ্রবণ করিবে, কে কাহাকে

দেয় ঈশ্বর সম্বন্ধীয় জ্ঞান সাকার না হইয়া নিরাকার হইতে পারে না। পরে আমরা দেখিব, সূক্ষ্ম জগতে আমাদের ঈশ্বর সম্বন্ধীয় জ্ঞানও সাকার না হইয়া, নিরাকার হইতে পারে না।

মনন করিবে, কে কাহাকে স্পর্শ করিবে, কে কাহাকে জানিবে? বাহার দ্বারা সকলকে জানা যায়, তাঁহাকে কি প্রকারে জানিবে?

এই প্রতিবাদ্য অনুবাদ করিয়া পঞ্চদশীকার বলিতেছেন,—

“ভূতোৎপত্তেঃ পুরাত্না ত্রিপুটীদ্বৈত-বজ্জনাৎ।

জ্ঞাতৃজ্ঞান-জ্ঞেয়রূপা ত্রিপুটী প্রলয়েহিনোঃ।”

১১ পরিচ্ছেদ, ১৪ ॥

অর্থাৎ সৃষ্টির পূর্বে জ্ঞাতা, জ্ঞেয় ও জ্ঞানরূপ ত্রিপুটী বজ্জন হেতু কেবল ভূমাত্র বিদ্যমান থাকেন। প্রলয়েও সেই ত্রিপুটী থাকে না। সূত্রায় এক্ষণরূপে জ্ঞান নাই। যেমন আকারও নাই, তেমন জ্ঞানও নাই। যেখানে আকার (জগৎ) সেখানেই জ্ঞান। আকার ও জ্ঞানের সহিত অভেদ সম্বন্ধ। সেই জ্ঞান ব্রহ্ম হইতে পৃথক্ বস্তু যে ঈশ্বর (অর্থাৎ জগৎ-সংশ্লিষ্ট ব্রহ্ম) তাঁহাতে জ্ঞান আছে, আবার আকারও আছে। সূত্রায় একেশ্বরবাদী বড়ী যখন তাহার নির্মাতাতে তাহার নিজের জ্ঞান আরোপ করিল, তাহার সঙ্গে সঙ্গে তাহার শ্রিং চক্রও আরোপ করিল, কিন্তু মনে মনে, প্রকান্তে নহে। সে স্পৃং চক্রেই জ্ঞানের কাণ্ড দেখিতেছে, অগ্ন কোষায়ও সে জ্ঞান দেখিতে পারে না; যখনই সে জ্ঞানের কথা ভাবে, তখনই সে স্পৃং চক্রের কথা ভাবে। সূত্রায় জ্ঞান ভাবিতে হইলে অবশ্যই তাহাকে স্পৃং চক্র ভাবিতে হইবে। অতএব তাহার নির্মাতাতে জ্ঞান আছে, ইহা তাহাকে ভাবিতে হইলে, তাহাতে শ্রিং চক্রও আছে ইহা তাহাকে ভাবিতে হইবে।

জড়জগতে ব্রহ্মজ্ঞান সাধার ।

ইয়ুরোপীয় দার্শনিক পণ্ডিতগণ বলেন, আমরা স্থূল জগতে জাতিবাচক (concrete) বস্তুর জ্ঞানলাভ করিতে অত্যাশ না করিলে, কখনই গুণবাচক (abstract) বস্তুর জ্ঞানলাভ করিতে পারি না । আমাদের কোন গুণবাচক বস্তু চিন্তা করিতে হইলে, সেই জাতিবাচক বস্তুর চিন্তায় অভ্যস্ত না হইলে, তাহা পারা যায় না । বৃক্ষস্ব সম্বন্ধে জ্ঞান জন্মিবার পূর্বে বৃক্ষের জ্ঞান জন্মা আবশ্যক । একটা বালকের জ্ঞান হওয়া অবধি, সে বৃক্ষই দেখিতেছে ; বৃক্ষই কি, সে তাহা প্রথমে বুঝিতে পারে না । যখন তাহার জ্ঞান বৃদ্ধি পাইবে, যখন সে নানারকম বৃক্ষ দেখিয়া তাহাদের সাধারণ গুণ, ভাব বা ধর্ম বুঝিতে পারিবে, তখনই সে বৃক্ষই কি, তাহা চিন্তা করিতে পারিবে, বৃক্ষস্ব সম্বন্ধে তাহার জ্ঞান হইবে । এবং পূর্ক অত্যাশ বশতঃ বৃক্ষস্ব চিন্তা করিতে হইলেই তাহাকে একটা বিশেষ (individual) বৃক্ষের বিষয় চিন্তা করিতে হইবে । বৃক্ষ বাদ দিয়া কখনও সে বৃক্ষস্ব চিন্তা করিতে পারিবে না ।* অতএব

* “Hence abstraction does not properly consist in the mental separation of one property of a thing from the other properties—as in thinking of the roundness of the moon apart from the luminosity and apparent magnitude, *Such a separation is impracticable, no one can think of a circle without colour and a definite size.....*”

“Neither can we have a mental conception of any property abstracted from all others ; we cannot conceive a circle except of some colour and some size ; we cannot con-

দেখা গেল, আমাদের গুণবাচক পদার্থের জ্ঞান জাতিবাচক পদার্থের জ্ঞানের উপর নির্ভর করে, ও তাহা হইতে অভিন্ন-ভাবে অহুত হয়। এখন যদি গুণবাচক পদার্থকে নিরাকার বলা যায়, তবে তাহার জ্ঞান, সাকার জাতিবাচক পদার্থের জ্ঞানের উপর প্রতিষ্ঠিত, ইহা প্রমাণিত হইল। এখন এই জড় জগতে, ঈশ্বর সম্বন্ধীয় জ্ঞান, হয় জাতিবাচক বস্তুর সহিত মিলিত হইয়া হইবে, না হয় গুণবাচক বস্তুর সহিত মিলিত হইয়া হইবে। এই উভয় প্রকার জ্ঞানই সাকার; সুতরাং জড় জগতে ঈশ্বর সম্বন্ধীয় জ্ঞানও সাকারই হইবে। এখন কয়েকটা দৃষ্টান্ত দিতেছি।

নগেন্দ্র বাবু একস্থানে লিখিয়াছেন, “নিরাকারবাদীর কি অবলম্বন নাই? এ কথা কে বলে? সাকারবাদীর অবলম্বন ক্ষুদ্র একটা প্রতিমূর্তি, নিরাকারবাদীর অবলম্বন অখিল ব্রহ্মাণ্ড, ব্রহ্মাণ্ডের অন্তর্গত প্রত্যেক পদার্থ। * * *

শিশুর সরলভাৱ, নিরুপম মাতৃস্নেহে, সাধবী সতীর পবিত্র প্রেমে ভক্তজনের ভক্তিরঞ্জিত মুখশ্রীতে, সাধু মহাত্মার নিকার ধর্ম্মাচ্ছান-
 ঠানে যে ব্যক্তি পরমেশ্বরের প্রেম ও পবিত্রতা দেখে নাই, সে কিছুই দেখে নাই! সকলই তাঁহার পূজার আয়োজন।”

(“সাকার ও নিরাকার উপাসনা” ১১ পৃষ্ঠা)

ceive justice except by thinking of just actions”—*Bain's Mental and Moral Science*. pp. 177-180. এতদ্বিধি Hobbes, Locke, Berkeley, Hume, Dugald Stewart, Thomas Brown, Hamilton, James Mill, প্রভৃতি আধুনিক অধিকাংশ ইয়ুরোপীয় দার্শনিকগণ এই মতের সমর্থন করেন। বাহ্যিক ভাবে তাহাদের মত উদ্ভূত হইল না। (*Bain's Mental and Moral Science* এর পরিশিষ্ট দেখ)।

এখন কথা হইতেছে, নগেন্দ্র বাবু এস্থলে যে সকল নিরা-
কার ব্রহ্ম-পূজার অবলম্বনের কথা বলিলেন, তদ্বারা নিরাকার
ব্রহ্মজ্ঞান হয়, না সাধার ব্রহ্মজ্ঞান হয় ? নগেন্দ্র বাবু যে সকল
অবলম্বনের কথা উল্লেখ করিলেন, ইহার মধ্যে কতকগুলি
জাতিবাচক পদার্থ, (যেমন, “ব্রহ্মাণ্ডের অন্তর্গত প্রত্যেক পদার্থ”
যথা—“চন্দ্র, সূর্য্য, তৃণকণা, বটবৃক্ষ, বাণুকাকণা,” ইত্যাদি) ;
আর কতকগুলি গুণবাচক পদার্থ, যেমন শিশুর সরলতা, মাতৃ-
স্নেহ, প্রেম প্রভৃতি । উপরে যেসকল বৃত্তান হইয়াছে, তাহাতে
আমাদের এই সকল জাতিবাচক ও গুণবাচক পদার্থের জ্ঞান
অবশ্যই সাধার । তাহাদের মধ্যে যে ব্রহ্মজ্ঞান, ব্রহ্মদর্শন হয়,
তাহাও সাধার ব্রহ্মজ্ঞান ও সাধার ব্রহ্মদর্শন ।

এই জগতে বাহ্য কিছু সুন্দর, বাহ্য কিছু মনোরম, বাহ্য
কিছু ভেজস্বী, তাহাই বিশ্বপতির কথা স্মরণ করাইয়া দেয় ।
তাহাদিগের মধ্যে আমরা সেই “আদিত্য-বর্ণং তমসঃ পরমাত্মং”
পরম পুরুষের দিব্যমূর্ত্তি দর্শন করিতে পারি । কিন্তু তাহাদের
মধ্যে তাঁহাকে দেখিতে হইলে, আমরা কখনও তাহাদিগকে
বাদ দিয়া কেবল তাঁহাকে দেখিতে পারি না । তাঁহার সত্তা
এই সকল জড় পদার্থের সহিত মিলিত ভাবে দেখিতে পাই ।
এই সকল পদার্থের সহিত মাখামাখি ভাবে তাঁহাকে চিত্তা
করিয়া থাকি । ইহাদের আকার, অবয়ব, বর্ণ প্রভৃতি গুণের
সহিত মাখামাখি ভাবে জীবনের সত্তা আমরা অনুভব করি ।
এই সৌন্দর্য্যসার জগতের সহিত মাখামাখি ভাবে, অস্তিত্বরূপে
তাঁহাকে দর্শন করিয়া, আমরা বলি, “আহা, তুমি কি সুন্দর !”
এ জগতে প্রবাহিত দয়া-স্নেহবস্তীর বিন্দুমাত্র আবাদন করিয়া

আমরা বলি,—“আহা, তুমি কিরূপ দয়ালু!” এই জগতের সৌন্দর্য্য, জগতের দয়া, জগতের প্রেম, জগতের পবিত্রতার সহিত তাঁহাকে একীভূত (identified) মিলিত দেখেন বলিয়া, ভক্তগণ তাঁহার সৌন্দর্য্য, দয়া, প্রেম ও পবিত্রতার জয়-ঘোষণা করেন। তিনি স্বরূপতঃ নিগুণ হইলেও, আমরা জগতের গুণ সকল তাঁহাতে আরোপ করিয়া বলি, তিনি সগুণ। তিনি বস্তুতঃ নিরাকার হইলেও, সাকার জগতের সহিত তাঁহাকে আমরা দর্শন করি বলিয়া, তিনি আমাদের নিকট সাকার। এখন এই সকল জড় পদার্থের আকারাদির সহিত মাখামাখি ভাবে ঈশ্বরের চিন্তা ও উপাসনা, এবং প্রতিমার আকারাবয়ব ও রূপের সহিত মাখামাখি ভাবে ঈশ্বরের চিন্তা ও উপাসনা, এই উভয়ের মধ্যে কোনই প্রভেদ নাই। সুতরাং প্রতিমা পূজা পৌত্তলিকতা হইলে, নগেন্দ্র বাবুর এই নিরাকার উপাসনা পৌত্তলিকতা না হইবে কেন?

যদি বল, আমি এই সকল সাকার জড় পদার্থের সহিত মাখামাখি ভাবে ঈশ্বরকে দেখি না, জড়-জগতে তাঁহার সৃষ্টি-কৌশল অবগত হইয়া তাঁহাকে ধন্যবাদ দেই। কিন্তু তাহা হইলেও তোমার ঈশ্বর সম্বন্ধীয় জ্ঞান, জড়জগত হইতে উৎপন্ন হইল, জড়-জগৎ আছে বলিয়া তুমি সিদ্ধান্ত করিলে, ইহার এক জন সৃষ্টিকর্তা ঈশ্বর আছেন। জড় জগতের সৃষ্টি-কৌশল, ভবিষ্যৎ-সৃষ্টি দেখিয়া তুমি অহুমান করিলে, ইহা ঈশ্বর সৃষ্টি করিয়াছেন। সুতরাং ঈশ্বর সম্বন্ধীয় জ্ঞান বা ধারণা জড়-জগৎ হইতে উৎপন্ন হইল, নিরাকার ঈশ্বরের জ্ঞান সাকারের উপর নির্ভর করিল। অবশ্য ঈশ্বরের অস্তিত্ব সম্বন্ধীয় সংস্কার (idea)

বীজভাবে তোমার পূর্ণ হইতেই ছিল; কিন্তু তাহার জ্ঞান (knowledge) রূপে পরিণতি এই সাকার জড় জগতের উপর নির্ভর করিল ।

আর একটা কথা । নিরাকার উপাসনার অর্থ যদি কেবল ধন্যবাদ দেওয়া হয়, আর এই সকল ব্রহ্মাণ্ডের পদার্থ যদি কেবল ঈশ্বরের আরক চিহ্ন মাত্রে পর্য্যবসিত হয়, তবে সে উপাসনার দ্বারা একটা মৌখিক আড়ম্বর (formality) রক্ষিত হইতে পারে, কিন্তু তদ্বারা হৃদয়ের তৃপ্তি হয় না । ঐ সরোবরে প্রক্ষুটিত পদ্ম-পুষ্পটী দেখিয়া, তাহার সৌন্দর্য্যো মোহিত হইয়া, আমায় ঈশ্বরের কথা মনে পড়িল, আমি তাঁহার উপাসনা করিলাম, — “হে ঈশ্বর, তুমি ধন্য, কেন না তুমি এই পুষ্পটীকে সৃষ্টি করিয়াছ” । এখানে কেবল এই পুষ্পের সহিত ঈশ্বরের কার্য্য-কারণ সম্বন্ধই মনে পড়িল, আমি অহুমান দ্বারা বুলিলাম, ঈশ্বর ইহার সৃষ্টিকর্তা, এজন্য তাঁহাকে ধন্যবাদ দিলাম । ইহাতে মৌখিক উপাসনা হইল বটে, কিন্তু হৃদয়ের তৃপ্তি হইল কৈ ? যতক্ষণ ঐ পদ্মপুষ্পের সৌন্দর্য্যো মোহিত হইয়া আমি আত্মহারা না হইব, যতক্ষণ ঐ পদ্ম-পুষ্পকে সেই অনন্ত বিশ্বব্যাপী সৌন্দর্য্য-প্রবাহের একটা তরঙ্গ বলিয়া না দেখিতে পারিব, যতক্ষণ পর্য্যন্ত ঐ সুন্দর-পদ্মপুষ্পে, সর্ব্ব-সৌন্দর্য্যের আকর ত্রীশীজগন্মাতার মুখশ্রী প্রত্যক্ষ করিতে না পারিব, ততক্ষণ আমার হৃদয়ের পিপাসা মিটিবে কিরূপে ? এই রূপে একটা দিব্যকান্তি নারীমূর্ত্তি দেখিয়া, তুমি তাহার সৌন্দর্য্যো মুগ্ধ হইলে, তোমার ঈশ্বরের কথা মনে পড়িল । তুমি বলিয়া উঠিলে “হে ঈশ্বর, তুমি ধন্য, ধন্য

তোমার শিল্প-নৈপুণ্য, যেহেতু এই অল্পপম রমণী-মূর্তি তোমার হস্তে নির্মিত হইয়াছে ।” এখানেও এই রমণী-মূর্তি দেখিয়া কার্য্য-কারণ সন্ধ-দ্বারা তাহার কৰ্ত্তাকে তুমি অহুমান করিয়া ধন্যবাদ দিলে, কিন্তু এই ধন্যবাদ দেওয়ার পূর্বে তোমার চিত্ত ঈশ্বর হইতে যত দূরে ছিল, ধন্যবাদ দেওয়ার পরেও ততটুকু দূরেই রহিল, এই ভাবে রমণী-মূর্তি দর্শন দ্বারা তোমার চিত্তের বিশেষ কোন উন্নতি হইতে পারিল না ।* তুমি এই রমণী-মূর্তিকে কেবল একটা রমণী-মূর্তি বলিয়া দেখিয়া তাহাতে মগ্ন হইলে, কিন্তু আমি তাহাতে আর এক সত্তা দেখিতেছি । এই নারী মূর্তি যাহার সত্তায় সত্তাবত্তী, যাহার অবলম্বনে অবস্থিতা, যাহার সৌন্দর্য্যচ্ছটার কণামাত্র পাইয়া ইহা সুন্দরী,— এই রমণী-মূর্তি যাহার মাতৃভাবের স্থূল অভিব্যক্তি, যিনি এই রমণীর ভুলে জগতে সাক্ষাৎ মাতৃরূপে বিরাজমানা, আমি সেই বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের জননীকে এই রমণীতে অভেদরূপে প্রত্যক্ষ দেখিতেছি, দেখিয়া, মাতাকে সম্মুখে পাইয়া, প্রণাম করিতেছি,—

“যা দেবী সৰ্বভূতেষু মাতৃরূপেণ সংস্থিতা ।

নমস্তসৌ নমস্তস্যা নমস্তসৌ নমোনমঃ ॥

বিদ্যাঃ সমস্তান্তব দেবি তেদাঃ

স্ত্রিয়ঃ সমস্তাঃ সকলা জগৎসু ।

* ঈশ্বরকে জগতের সহিত মাখামাখি দেখিতে অভ্যাস না করিলে, অর্থাৎ অল্প কথায় জগতের রূপ ও গুণাদি ঈশ্বরে আরোপ করিয়া তাহাকে সাকার ও সঙ্গতভাবে উপাসনা করিতে অভ্যাস না করিলে যে ভক্তিতে হইতে পারে না, তাহা পঞ্চম অধ্যায়ে, ভক্তিবোধের বিশেষ বিবরণে ব্যাখ্যা করা হইল ।

তৃতীয়ঃ পুরিতমথয়েতৎ

কা তে স্তুতিঃ শুভাপরা পরোক্তিঃ ॥—চণ্ডী* ।

উপরে জাতিবাচক পদার্থে সাধার ঈশ্বর-চিন্তার কথা বলা হইল । এইরূপে, গুণবাচক পদার্থে, যেমন, “শিশুর সরলতায়” ঈশ্বরের চিন্তা করিতে হইলেও, আমরা পৌত্তলিকতার হাত এড়াইতে পারি না । পূর্বে দেখান হইয়াছে, বৃক্ষ চিন্তা করিতে হইলে, অবশ্যই বৃক্ষ চিন্তা করিতে হইবে । “শিশুর সরলতা” চিন্তা করিতে হইলে সাধার সাবয়ব শিশুর মুখশ্রী, কিংবা তাহার সরলতাবাজক কোন বিশেষ (concrete) কাণ্ড—চিত্র (picture) অবশ্যই চিন্তা করিতে হইবে । এবং সেই “সরলতায়” ঈশ্বর চিন্তা করিতে হইলে, শিশুর মুখাবয়ব সেই ঈশ্বর চিন্তার সঙ্গে অবশ্যই মনে রাখিতে হইবে । অতএব ইহাও প্রতিমাতে ঈশ্বর চিন্তার নাম সাধার উপাসনা বা পৌত্তলিকতা হইল ।

এস্থলে আপত্তি হইতে পারে, হিন্দুর প্রতিমাপূজা ও নিরাকারবাদীর জড়জগৎ সাহায্যে ঈশ্বরের উপাসনা এক নহে । কারণ, হিন্দু মূর্তিকেই পূজা করেন, আর ব্রাহ্ম জড়বস্তুর সাহায্যে নিরাকার ব্রহ্মকে পূজা করেন । কিন্তু আমি জিজ্ঞাসা করি, হিন্দু যে ঈশ্বরকে ভুলিয়া কেবল জড়-মূর্তির পূজা করেন, ইহা কে বলিল ? ক্ষুদ্র মূর্তিকা-খণ্ডের (শিব লিঙ্গের) নিকট হিন্দু প্রণাম করেন,—

* যিনি সর্বভূতে মাতৃরূপে অবস্থান করিতেছেন, তাঁহাকে পুনঃ পুনঃ নমস্কার । হে দেবী, সমস্ত বিদ্যাই তোমার মূর্তি, এবং ত্রিভুবনে বহু স্ত্রী, সমস্তই তোমার অংশ বিশেষ । তুমি একাই এই বিশ্ব ব্যাপিণী আছ; তুমি শুভাগণের শ্রেষ্ঠা, তোমার গুণ আর কি প্রকারে হইতে পারে ?

“নমঃ শিবায় শাস্ত্রায় কারণত্রয়হেতবে ।

নিবেদয়ামি চান্মানং ভংগতিঃ পরমেশ্বর ॥”

যিনি মহ, রজঃ ও তমঃ জগতের এই কারণ ত্রিতয়ের
হেতু, যিনি শাস্ত্র, সেই শিবকে নমস্কার । হে পরমেশ্বর !
তুমিই একমাত্র গতি, তোমাকে আত্মসমর্পণ করিতেছি ।

ক্ষুদ্র প্রস্তর খণ্ড (শালগ্রাম) কে স্নান করাইতে করাইতে
হিন্দু মন্ত্র-পাঠ করেন,—

“সহস্রশীর্ষা পুরুষঃ সহস্রাক্ষঃ সহস্রপাৎ ।

স ভূমিং সর্বতঃ শ্রিত্বাহত্যতিষ্ঠৈক্ষণাকুলম্ ॥

সেই বিরাট পুরুষের সহস্র মস্তক, সহস্র চক্ষু, সহস্র পদ,
তিনি এই বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের সর্বত্র ব্যাপিয়া আছেন, কিন্তু নাভির
উর্দ্ধে দশ অঙ্গুলি পরিমিত স্থানে অর্থাৎ হৃদয়ে তাঁহার বিশেষ
প্রকাশ ।

জড় প্রতিমার নিকট মস্তক অবনত করিয়া হিন্দু শ্রণাম
করেন,—

“দ্য দেবী সর্বভূতেষু চৈতন্যোভিধীরতে ।

নমন্তুসৌ নমন্তুসৌ নমন্তুসৌ নমোনমঃ ॥”

যে দেবতা সর্বভূতের মধ্যে চৈতন্যরূপে বিরাজ করি-
তেছেন, তাঁহাকে পুনঃ পুনঃ নমস্কার ।

এখন জিজ্ঞাস্য এই, এই সকল মন্ত্র দ্বারা কি সেই জড়
মূর্ত্তিকাখণ্ড, প্রস্তরখণ্ড বা প্রতিমাকেই পূজা করা হয়, না
অন্য কাহাকেও তাহাতে অধিষ্ঠিত জানিয়া তাঁহার পূজা করা
হয় ? অবশ্য একথা কখনও বিদ্বানগোষ্ঠী নহে যে, যে সকল
ব্যক্তি এই সকল মন্ত্র দ্বারা পূজার বিধান করিয়াছিলেন,

অথবা যাহারা ইহার দ্বারা পূজা করেন, তাঁহারা এত দূর মুখ্য, বর্ষর, যে সামান্য মৃত্তিকাখণ্ডকে জগৎ-কারণ ঈশ্বর জানিয়া তাঁহার নিকট আত্মসমর্পণ করিবেন, প্রস্তুত থওকে “অনন্তবাহুদরবক্তৃনেত্র” সর্সব্যাপী বিরাট পুরুষ বলিয়া সম্বোধন করিবেন, অথবা কাঠ-খড়যুক্ত প্রতিমাকে চৈতন্য-পদার্থ জ্ঞানে তাহার নমস্কার করিবেন।

হিন্দুর প্রতিমা পূজা ও নিরাকারবাদীর জড়বস্তুর সাহায্যে ঈশ্বরকে শুদ্ধ ধন্যবাদ দেওয়া, এই উভয়ে কতদূর প্রভেদ, তাহা ইতি-পূর্বে পদ্মপুপ ও রমণী-মূর্তির দৃষ্টান্ত দ্বারা বুঝান হইয়াছে।

আধ্যাত্মিক জগতে ব্রহ্মজ্ঞান।

ইতিপূর্বে আমরা দেখিয়াছি, জড়জগতে আমাদের যে ব্রহ্মজ্ঞান হয়, তাহা সাকার। এখন আধ্যাত্মিক জগতে ঈশ্বর সম্বন্ধে কি জ্ঞান হয়, দেখা যাউক।

মনের জ্ঞান সাকার।

জড়জগতের গুণবাচক পদার্থের জ্ঞানের জায়, আমাদের মন (mind) ও মানসিক অবস্থাসকলের জ্ঞানও বাহ্যিক জগতের সাকারজ্ঞানের পরবর্তী ও তাহার উপর প্রতিষ্ঠিত। যদিও মন দ্বারা আমরা বাহ্যিক জগতের জ্ঞান লাভ করি, তথাচ মন সম্বন্ধে জ্ঞানলাভ করিতে হইলে, বাহ্যজগৎ আমাদের সাহায্য করে। যদিও মন আমাদের সকলেরই আছে, মন লইয়া আমরা সর্বনা ক্রিয়া করিতেছি, কিন্তু “মন কি?” এই প্রশ্নের উত্তর আজ পর্যন্ত কয়জন লোকে দিতে পারিয়াছে?

প্রথমতঃ মন বহন বাহ্যজগতের সংস্পর্শে না আসে, আমাদের তাহার তখনকার অবস্থা জানিবার কোন উপায় নাই। তৎপরে আমরা বহন মনের কিছু কিছু অবস্থা জানিতে আরম্ভ করি, তখন সে আমাদের কাছে তাহার আদি ও অন্তিম অবস্থা জানিতে দেয় না। তখন কেবল, সে বাহ্য-জগতের যে সকল চিত্র (image) সংগ্রহ করিয়া নিজের সজ্জিত হইয়াছে, দেশ (space) ও কাল (time) রূপ পটের উপর ইন্দ্রিয়রূপ তুলিকা দ্বারা বাহ্য-জগতের যে সকল চিত্র অঙ্কিত করিয়া নিজেকে সম্পূর্ণরূপে আচ্ছাদিত করিয়াছে, আমাদের কাছে তাহাই দেখিতে দেয়। তদ্বিধা তাহার স্বরূপ অবস্থা আমাদের কাছে কখনও দেখিতে দেয় না, তুমি সহস্রবার মনঃসংযোগ পূর্বক চিন্তা (introspection) করনা কেন, কোন ক্রমেই মনের স্বরূপ জানিতে পারিবে না। • তুমি বাহিরে দেখিতেছ, রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ, শব্দ—আবার ভিতরেও দেখিতেছ, রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ ও শব্দের পূর্ব সজ্জিত চিত্র। এই সকল রূপ-রসাদির চিত্রের ভলে, তোমার মন ঢাকা পড়িয়াছে, তুমি কিছুতেই তাহা খুঁজিয়া পাইতেছ না। তুমি মনকে জানিবার জন্য চিন্তা করিতেছ, কিন্তু তোমার চিন্তার (thinking) অর্থ কি? না, বহির্জগতের চিত্র সকলকে নূতন করিয়া সাজান। ("thinking means sorting and arranging the images of the external world"—Sully.) সুতরাং মনকে জানিতে গিয়া তুমি কেবল বহির্জগতের প্রতিলিপি সকল লইয়া নাড়াচাড়া করিতেছ। মনের স্বরূপ কি তাহা তোমার জানিবার কোন

• অবশ্য "অধ্যাত্মবোধ" দ্বারা আত্মার স্বরূপ জানা যায়। চতুর্থ অধ্যায় দেখ।

উপায় নাই। তবে মন সবকে কি আমাদের কোনই জ্ঞান হয় না? হয়। যেমন বায়ুসংস্পর্শে হিরণ্মলরাশির উপর বুঝু-দাদিবিকার উৎপন্ন হয়, অথবা সৌরকর-স্পর্শে জলবিন্দুর উপর নানাবর্ণের চিত্রসকল শোভা পায়, সেইরূপ বহির্জগতের সংস্পর্শে মনের (আত্মার) উপর নানাবিধ বৃত্তি বা ভাবের (phenomena) ক্ষুরণ হইয়া থাকে। আমরা কেবল সেই সকল বৃত্তি বা ভাব জানিতে পারি, যথা,—করুণা, বিচার, চিন্তা, শ্রুতি, হৃৎ, ক্রোধ, পিপাসা, স্নেহ, দয়া, প্রতিজ্ঞা, কামনা, চিন্তা-সংঘম ইত্যাদি। ইয়ুরোপীয় মনস্তত্ত্ববিৎ পণ্ডিতগণ সেই সকল মানসিক ভাব বা গুণ (attributes) কে তিন ভাগে বিভক্ত করিয়াছেন; যথা,—(১) জ্ঞান (thought or knowledge), (২) অনুভব (feeling) ও (৩) ইচ্ছা (willing)। এখন আমাদের এই সকল মানসিক ভাবের জ্ঞান কিরূপ, তাহা দেখা যাউক।

(১) জ্ঞান সাকারমূলক ।

ইতিপূর্বে আমরা জ্ঞানের চারিটা অর্থ দেখিয়াছি; যথা জ্ঞাতব্য বিষয়, জ্ঞানেস্ত্রিয়, জ্ঞান লাভের ক্রিয়া ও ব্রহ্ম। আমরা আরও দেখিতেছি, জ্ঞাতব্য বিষয় ও জ্ঞানেস্ত্রিয় সাকার পদার্থ, জ্ঞানের ক্রিয়া সাকারমূলক; কেবল ব্রহ্ম নিরাকার। এহলে আমরা জ্ঞানের ক্রিয়া কি, তাহাই একটু বিশদরূপে আলোচনা করিব।

জ্ঞান (knowledge or thought) কাহাকে বলে? না, বে প্রশ্নালী দ্বারা আমরা বহির্জগতের বস্তু সকল ইন্দ্রিয়

সাহায্যে আয়ত্তসাৎ (assimilate) করি। সে প্রণালী এই,—
 বিষয়গ্রহণ (sensation), কল্পনা (imagination), বিচার
 (Judgment), স্মরণ (memory) ইত্যাদি। মন, ইন্দ্রিয়
 দ্বারা বহির্জগৎ হইতে রূপ-রসাদি বিষয়গ্রহণ করে, তদনন্তর
 মনে সেই সকল বিষয়ের চিত্র বা প্রতিবিম্ব (image) ভাসিতে
 থাকে, সেই সকল প্রতিবিম্ব স্মৃতিশক্তি ও বিচারশক্তি দ্বারা
 সজ্জিত করা হয়। চক্ষু দ্বারা আমি একটি পুষ্প দেখিলাম;
 মনে তাহার প্রতিবিম্ব পড়িল; তখন মন স্মরণ করিতে লাগিল,
 এরূপ ফুল আর কখনও দেখিয়াছি কি না, এবং পূর্বসঞ্চিত
 ফুলের চিত্র সকল ঘাঁটিতে লাগিল; ঘাঁটিতে ঘাঁটিতে এইরূপ।
 একটি ফুলের চিত্র পাওয়া গেল; তাহার সঙ্গে বিচারশক্তি দ্বারা
 এই ফুলটির চিত্রের মিল করিয়া মন সিদ্ধান্ত করিল—এটা
 গোলাপ ফুল। অবশ্য এতগুলি কার্য্য নিমেষ মধ্যে সম্পন্ন হইল।

এইরূপে আমরা দেখিলাম, জ্ঞান বলিলে যতগুলি কার্য্য
 বুঝা যায়, তাহার সকল গুলিই রূপ-রসাদি বিষয় ভিন্ন হইতে
 পারে না। জগৎ হইতে সাকার রূপ-রসাদির চিত্র সংগ্রহ
 করিলে, তবে জ্ঞানের কার্য্য হইতে পারে। সুতরাং জ্ঞানের
 ক্রিয়া সকল রূপ-রসাদির উপরে প্রতিষ্ঠিত ও তাহার পরবর্তী।
 অতএব জ্ঞান সাকারমূলক।* এস্থলে একটি কথা স্মরণ কর

* Introspection (খান) দ্বারা যে জ্ঞান হয়, তাহাও বহির্জগৎ
 হইতে সংগৃহীত চিত্র সকলের সাহায্য ভিন্ন হইতে পারে না। আর সে
 সকল চিত্রকে মন হইতে যদি বর্জন করা যায়, তাহা হইলে মনে কোনই চিন্তা
 হইতে পারে না, মন নিশ্চন্দ্র, নির্বিষয় হয়, মনের কোন ক্রিয়া থাকে
 না; অথবা শরীরের মধ্যস্থিত কুস্কুস, হৃৎপিণ্ড প্রভৃতির ক্রিয়া হইতে এক
 প্রকার অনুভূতি হয়, যেমন শীতগ্রীষ্মানুভূতি, ক্ষুধা, তৃষ্ণা, শরীরের কোন
 স্থানে বেদনা ইত্যাদি। এই সকল শারীরিক অনুভূতি ("muscular feel-

ইয়া দেওয়া আবশ্যক। “ভাবনা” ও “অনুভব” যে দুইটি পৃথক বস্তু, নগেন্দ্র বাবু তাহা অনুধাবন করেন নাই। হৃৎখের ভাবনা (thinking) ও হৃৎখের অনুভূতি (feeling) এক পদার্থ নহে। একটা লোক তাহার পুত্রের মৃত্যু সংবাদে হৃৎখ অনুভব করিতেছে, আর আমি তাহার সেই হৃৎখ দেখিতেছি। এখানে পুত্রশোকে তাহার হৃদয়ে এক তুমুল বিপর্যয় উপস্থিত হইয়াছে; সে অন্তঃকরণে সহস্রবৃষ্টিকদংশন অনুভব করিতেছে, শরীর বজ্রাহতের তায় নিম্পন্দ হইয়া ভূমিতে নুষ্ঠিত হইয়া আছে, কোনই স্বাভাবিক বোধ নাই, নয়নবৃগল হইতে অজস্র অশ্রুপতন হইতেছে। আমি একজন তাহার নিঃসম্পর্কীয় দর্শক, আমার কিস্ত সেরূপ কোনই অনুভূতি বা চিত্তবিকৃতি উপস্থিত হয় নাই, অথচ আমি তাহার হৃৎখ প্রত্যক্ষ করিতেছি, আমি তাহার হৃৎখের বিষয় চিন্তা করিতেছি। সুতরাং আমার “হৃৎখ” সম্বন্ধে হৃৎখিতের অবস্থা দর্শনে “ভাবনা” হইলেও, আমার হৃৎখের কোন “অনুভূতি” হইল না। অতএব “ভাবনা” ও “অনুভূতি” এক পদার্থ নহে। নগেন্দ্র বাবু কিস্ত উহাদিগকে এক বলিয়াই বুঝিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন,—

“এখানে কেহ বলিতে পারেন যে, যাহারা পণ্ডিত, তাহারা নিরাকার ভাবিতে পারেন, অজ্ঞান লোক পারে না। ইহা কি প্রকৃত কথা? হৃৎখ,

ings”—Bain) অবশ্য শরীরকে অবলম্বন করিয়া হয়, এবং তাহাদের জ্ঞান শরীরের কোন বিশেষ স্থান অবলম্বনে হয়; ইহাকে localisation বলে। শরীরকে দার্শনিক পণ্ডিতগণ যনের সহিত তুলনার, বাহ্যজগতের অন্তর্গত বলেন, (“our own body is a part of our object experience”—Bain) সুতরাং এই সকল শারীরিক অনুভূতি সাধার বাহ্য-জগতের অবলম্বনে হয়।

হুঃখ, প্রেম প্রভৃতি মানসিক ভাব কি সকল মনুষ্যই অনুভব করে না ? কখন কি রাজ্য, পণ্ডিত কি মূর্থ, ধনী কি দরিদ্র, আশালবুজ্জবনিতা সকলেই কি হর্ষ, শোক, প্রেম, ঘৃণা প্রভৃতি ভাব অনুভব করে না ? *

অথ, হুঃখ প্রভৃতি নিরাংকার পদার্থ হইতে পারে, কিন্তু আমাকে যখন তাহা ভাবিতে হয়, তাহা চিন্তা করিতে (think) হয়, তখন আমি সাংকার চিন্তা করিয়া থাকি । কারণ চিন্তা (thinking) মাত্রেই বহির্জগতের চিত্র সকলকে মনে সজ্জিত করা । উল্লিখিত শোকার্ত ব্যক্তির হুঃখ দেখিয়া আমার মনে হুঃখের একটা বাহিরের চিত্র প্রোদিত হইয়া রহিয়াছে, যথা তাহার ভূমিতে লুণ্ঠন, অজস্র অশ্রু-বিসর্জন, শিরে করাঘাত, হাহাকার ধ্বনি ইত্যাদি । যখনই আমি হুঃখের বিষয় চিন্তা করিব, তখনই আমার সেই সাংকার চিত্রটা মনে পড়িবে । † এই রূপে আমার হুঃখের চিন্তা ও জ্ঞান সাংকার হইবে ।

এইরূপ হুঃখের ন্যায় “দয়া” একটা বৃত্তি । “দয়া” পদার্থ নিরাংকার হইতে পারে, কিন্তু আমার দয়ার জ্ঞান সাংকার না নিরাংকার ? আমি যখন দয়ার বিষয় চিন্তা করি, তখন আমার মনে কি উদ্ভিত হয় ? অবশ্য দয়ার কোন সাংকার চিত্র । পূর্ব্বে বহির্জগৎ হইতে আমি যে সকল দয়ার কার্য বা দৃষ্টান্ত দেখিয়া তাহার চিত্র অঙ্কিত করিয়া রাখিয়াছি, “দয়া” বলিলে আমার

* ধর্ম্মভিজ্ঞাসা প্রথমখণ্ড ২য় সংস্করণ ১১১ পৃষ্ঠা ।

† “ For a knowledge of the feeling of others, we must trust to external signs, interpreted by our own consciousness”,—*Bain's Mental and Moral Science*, p. 221.

মনে তাহার একটি চিত্র আসিয়া পড়ে। যেমন রাম তিস্ককে দেখিয়া একটি পরমা দিতেছে; রামের সেই তিস্কের কাতরতা দেখিয়া চক্ষু দিয়া জল পড়িতেছে ইত্যাদি। এই সকল দ্বারা চিত্র অব্যক্তই সাধার। সুতরাং দ্বার বিষয় চিন্তা করিলে, আমাকে সাধার চিন্তা করিতে হয়। আমার দ্বার জ্ঞান, সাধার দ্বার কাঁধের জ্ঞানের উপর নির্ভর করিল। এইরূপে প্রত্যেক মানসিক বৃত্তি বা অবস্থার জ্ঞানই সাধার জ্ঞানের উপর নির্ভর করে ও তাহার পরবর্তী।

(২) অনুভূতি সাধারমূলক।

এখন আমরা দেখিলাম, হৃৎ দ্বার প্রভৃতি অনুভূতি (feeling or emotion) দ্বার জ্ঞান (knowledge) আমাদের সাধার। যখন আমরা হৃৎ, দ্বার প্রভৃতি অনুভূতিঃ চিন্তা করি, তখন আমরা সাধার চিন্তা করি। কিন্তু আমাদের হৃৎ, দ্বার প্রভৃতির অনুভূতি (feeling) কি পদার্থ—সাধার না নিরাসার? অত্রে হৃৎ অনুভব করিতেছে, কিংবা দ্বার অনুভব করিতেছে, আর আমি তাহা দেখিতেছি, তাহা ভাবিতেছি। এস্থলে আমার মনে হৃৎ ও দ্বার জ্ঞান সাধার হইল; কিন্তু আমি নিজে যখন হৃৎ অনুভব করি, কিংবা দ্বার অনুভব করি, তখন আমার মনে কিরূপ ভাব হয়? সাধার ভাব না নিরাসার ভাব? অর্থাৎ হৃৎ, দ্বার প্রভৃতি ভাব সকলের জ্ঞান সাধার, কিন্তু তাহারা নিজে সাধার না নিরাসার?

পাশ্চাত্য মনস্তত্ত্ববিৎ পণ্ডিতগণের সিদ্ধান্ত এই—অনুভূতি (feeling or emotion) মাঝেই কোন ব্যক্তি, বস্তু, বিষয় বা শারী-

রিক অঙ্গ প্রত্যঙ্গের অবলম্বনে উৎপন্ন হয়। আমাদের ঐন্দ্রিয়িক জ্ঞানের (sensation) সহিত অনুভূতির এতদূর ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ যে, অধ্যাপক বেন (Bain) ঐন্দ্রিয়িক জ্ঞান ও অনুভূতি এক পদার্থ বলিয়াছেন। ইতিপূর্বে দেখা গিয়াছে, সাকার বহির্জগৎ ভিন্ন ঐন্দ্রিয়িক জ্ঞান (sensation) জন্মিতে পারে না। আবার সাকার শরীর ভিন্ন ও শারীরিক অনুভূতি (muscular feeling) হইতে পারে না। সুতরাং সাকার বস্তুর সহিত অনুভূতির অতি ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ; অন্তরে কিংবা বাহিরে সাকার বস্তুর সহিত মিলিত ভাবে অনুভূতির ক্ষুরণ হয়, অনুভূতির সহিত সাকার বস্তুর জ্ঞানের অভেদ সম্বন্ধ। রাম মিথ্যাকথা বলায় আমার তাহার উপর “রাগ” হইয়াছে। এই রাগের সহিত হয় রামের প্রতিমূর্তি নতুবা তাহার মিথ্যা কথার বিষয় আমি চিন্তা করিতেছি। রামকে তুমি আমার নিকট হইতে ডাকিয়া লইয়া যাও, কিংবা আমার মন অগ্নি বিষয়ের দিকে আকর্ষণ কর, অমনি সে রাগ থাকিয়া যাইবে। একটা ভিক্ষকের দুরবস্থা দেখিয়া আমার মনে “দয়ার” সঞ্চার হইয়াছে; যতক্ষণ আমি সেই ভিক্ষকের বিষয় চিন্তা করিতেছি, ততক্ষণ আমার মনে দয়া আছে। সে যদি এখনই আমার নিকট হইতে চলিয়া যায়, ও আমার মন অগ্নি বিষয়ে আকৃষ্ট হয়, তখনই সে দয়া আমার মন হইতে অন্তর্হিত হইবে। বহু দিন পরে একটা বন্ধুকে দেখিয়া আমার মনে “সুখ” হইয়াছে। সেই বন্ধু আমার নিকট যতদিন থাকিবে, আমি যতক্ষণ তাহার বিষয় ভাবিব, আমার সুখও ততদিন থাকিবে। সে যখন চলিয়া যাইবে, তখন আমার সুখও তাহার সঙ্গে সঙ্গে চলিয়া

বাইবে। আমি আমার সে বন্ধুকে “ভালবাসি” কেন? অনেক দিন পর্য্যন্ত এক সঙ্গে অবস্থিতি করতে ও তাহার মূর্তি * ও কার্যকলাপ আমার মনে দৃঢ়রূপে অঙ্কিত হওয়াতে আমার তাহার প্রতি ভালবাসা জন্মিয়াছে। যদি আমি তাহার কথা সর্বদা চিন্তা না করিতাম, কিংবা তাহার সংসর্গে না থাকিতাম, তবে সেরূপ ভালবাসা জন্মিবার কোন সম্ভাবনা ছিল না। শিশু মাতাকে বেশী ভালবাসে কেন? না, মাতার চিত্র,

* মূর্তি দেখার উপর ভালবাসা বা প্রেম নির্ভর করে, এই মত খণ্ডন করিতে গিয়া নগেন্দ্র বাবু একটা অকুত মূর্তির অবতারণা করিয়াছেন। “মূর্তি না দেখিলে যে প্রেম প্রভৃতি ভাবের উদ্ভব হয় না, একথা সকল স্থানে স্বীকার করিতে পারি না। ঈশা বলিয়াছেন, ‘অপর মনুষ্যকে আশ্রয় প্রীতি কর।’ অগ্র কোন কোন সাধু বলিয়াছেন, ‘অগ্র মনুষ্যকে আপনার অপেক্ষা অধিক প্রীতি কর।’ অন্যকে আশ্রয় কিংবা আপনার অপেক্ষা অধিক ভালবাসে, এমন মহাজন জগতে করজন আছেন? সাধারণতঃ সকল মনুষ্যই অন্যের অপেক্ষা আপনাকে অধিক ভালবাসে। এখানে দেখুন, যদি মূর্তিদর্শনের উপর প্রেম নির্ভর করিত, তাহা হইলে সাধারণতঃ আপনার অপেক্ষা অন্যের প্রতি প্রেম নিশ্চয়ই অধিক হইত। আমরা অন্যের মূর্তি যেমন স্পষ্ট প্রত্যক্ষ দেখিতে পাই, নিজের মূর্তি কি সেইরূপ দেখিতে পাই? মধ্যে মধ্যে দর্পণে দেখি সত্য; কিন্তু দর্পণে প্রতিবিম্ব দর্শন এবং চক্ষুঃ দ্বারা প্রতিমূর্তিকে সাক্ষাৎ দর্শন, এ উভয়ের কি তারতম্য নাই? দর্পণে মুখ দেখি, আবার তাহা ভুলিয়া যাই” বর্ণনাজ্ঞাস্য। এখানে জিজ্ঞাস্য এই, আমার মূর্তি বলিলে কি কেবল মুখই বুঝায়, না শরীরের অন্যান্য অংশও বুঝায়? দর্পণে তির মুখ দেখি না সত্য, দর্পণে মুখ দেখিয়া আবার ভুলিয়া যাই সত্য, কিন্তু আমার মস্তকের নিরে শরীরের অবশিষ্ট অংশও আমার মূর্তি, এবং তাহা আমি সর্বদাই দেখিতেছি; আর আমার আত্মপ্রীতি আমার নিজের মূর্তি দেখার উপর নির্ভর করে না, তাহা আমার সহজাত।

মাতার ব্যবহার, মাতার কার্যকলাপ সে যেকোন সর্বদাই দেখিতে পায়, আর কাহারও ততদূর পায় না। আমাদের অমুভূতির প্রতি কিংবা গৃহের প্রতি এতদূর মমতা কেন ? না, অম্মাবধি সেই স্থানের চিত্র সকল (association) আমাদের মনে খোদিত হইয়া আছে। অধিক দৃষ্টান্তের আর আবশ্যক নাই, এইরূপে দেখা গেল, ক্রোধ, দয়া, স্নেহ, ভালবাসা প্রত্যেক অমুভূতিই এইরূপ কোন বস্তু বা বিষয়ের জ্ঞান-মূলক, বস্তু বা বিষয়ের জ্ঞানের সহিত সম্পূর্ণরূপে গাঁথা। কোন বস্তু বা বিষয়ের জ্ঞান ভিন্ন অমুভূতি থাকিতে পারে না। * এই সকল বস্তু বা বিষয়ের চিত্র অবশ্য সাকার ; সুতরাং অমুভূতিও সাকার। অতএব নগেন্দ্র বাবু যে লিখিয়াছেন,—

“স্নেহ, হৃৎ, প্রেম প্রভৃতি মানসিক ভাব কি সকল সমুদায় অমুভব করে না ? কুবক কি রাগা, পণ্ডিত কি মুখ, ধনী কি দরিদ্র, আবাল বৃদ্ধ বনিতা সকলেই কি হর্ষ, শোক, প্রেম, দুঃখ প্রভৃতি অমুভব করে না ? নিরাকার কাঁদার, নিরাকার হাসার, নিরাকারে বলার, নিরাকারে চলার, নিরাকারে ভবসংসারে বিঘূর্ণিত করে ; অথচ বল নিরাকারকে অমুভব করা যায় না ?”

ইহা সম্পূর্ণ ভুল। স্নেহ, হৃৎ, শোক, প্রেম, দুঃখ প্রভৃতি নিরাকার নহে, তাহার সাকারমূলক—এমন কি নিরাকার তাহাদের যে জ্ঞান, তাহাও সাকার।

* “Our emotions are more or less associated with objects, circumstances and occasions, and spring up when these are present either in reality, or in idea ; affection is awakened at the sight or thought of what is lovely or endeared to us ; fear is apt to arise when perils are brought to view.”

Bain's "Mental and Moral Science" p. 344.

(৩) ইচ্ছাশক্তি সাকারমূলক ।

পাশ্চাত্য পণ্ডিতগণ বলেন, আমাদের ইচ্ছা সুখ ও দুঃখের অনুভূতি দ্বারা পরিচালিত হয়। তত্ত্বের ইচ্ছাশক্তির কার্য হইতে পারে না। (Bain) বলেন,—

“Will or volition comprises all actions of human beings in so far as impelled or guided by feelings. * * * Actions not prompted by feelings are not voluntary”.—*Mental and Moral Science* p. 2.

ইতিপূর্বে আমরা দেখিয়াছি, সাকার বস্তু, ব্যক্তি বা বিষয়ের অবলম্বন ভিন্ন অনুভূতি (feeling) উৎপন্ন হইতে পারে না। অতএব আমাদের ইচ্ছাশক্তিও সাকারমূলক ইহা প্রমাণিত হইল।

এইরূপে আমরা মানসিক ভাব বা বৃত্তি সকল বিশ্লেষণ করিয়া দেখিলাম, তাহারা সাকারমূলক অথবা তাহাদের জ্ঞান সাকার বস্তুর জ্ঞানের উপর নির্ভর করে ও সাকার জ্ঞানের পরবর্তী। পূর্বেই বলিয়াছি, মন কি আমরা জানি না, আমরা জানি কেবল মনের বৃত্তি সকলকে, সুতরাং মন সম্বন্ধে আমাদের যে জ্ঞান, তাহা এই সকল বৃত্তির জ্ঞানে সীমাবদ্ধ। এই সকল বৃত্তির জ্ঞান সাকার বলিয়া আমাদের মনের জ্ঞানও সাকার। সুতরাং আমাদের আধ্যাত্মিক জগৎ সম্বন্ধীয় জ্ঞান সাকার।

এতকণ আমরা পাশ্চাত্যদর্শনের মত আলোচনা করিলাম। ইতিপূর্বে দেখা গিয়াছে, আমাদের হিন্দু-দর্শনের মতে “মন” সাকার। তাহা পাশ্চাত্য মন (mind) বা আত্মার বৃত্তিবিশেষ। হিন্দু-দর্শন মতে, সুখ, দুঃখ, প্রেম, দয়া প্রভৃতি বৃত্তি সকল এক

মন বা চিন্তের রূপান্তর মাত্র । সুতরাং মন স্থূল জড় পদার্থ ও সাকার বলিয়া, এই সকল বৃত্তিও স্থূল জড় ও সাকার । মনের যদি photograph তোলা হইয়া থাকে, তবে এই সকল বৃত্তিরও তোলা যাইতে পারে । বাস্তবিক সে দিন ধবরের কাগজে পড়িতেছিলাম, ফরাসীদেশের প্রসিদ্ধ বিজ্ঞানবিৎ পণ্ডিত Dr. Baraduc, সম্ভ্রুতি চিন্তিত বিষয়ের photograph তুলিয়াছেন । Daily Graphic নামক সংবাদ পত্রের কোন লেখক সেই ঘটনা উপলক্ষে লিখিয়াছেন,—

“The important and startling point is that sincere and profoundly convinced *Savants* agree that human thought or Psychical force—the name does not matter—put in presence of a photographic plate can imprint on it the trace of its passage. Is the soul to be laid bare experimentally ?”

(Vide Reprint of “Photographing thought” in the Amrita Bazar Patrika of the 8th August, 1896).

অর্থাৎ ইয়ুরোপের বিজ্ঞানতত্ত্ববিদ পণ্ডিতগণ একপট রূপে এক বাক্যে বিশ্বাস করেন যে, আমরা মনে বাহ্য চিন্তা করি, বাহিরে তাহার ফটোগ্রাফ তোলা যায় ।

আগে কি আর পরে কি ?

এ স্থলে আপত্তি হইতে পারে, জ্ঞান, অহুভূতি ও ইচ্ছা এই ত্রিবিধ মানসিক ক্রিয়াতে রূপরসাদি সাকার বিষয় না হইলেও যেমন চলে না, মন (mind) না হইলেও সেরূপ চলে না । মন যখন নিরাকার, তখন মানসিক বৃত্তি সকল নিরাকারের পরবর্তী ও নিরাকারের উপর প্রতিষ্ঠিত বলনা কেন ?

এ বৃত্তির সারবস্তা আমি স্বীকার করি । প্রকৃতপক্ষে মান-

সিক ক্রিয়াতে, নিরাকার মনের বেরূপ আবশ্যক, সাকার বিষয় এবং ইঞ্জিয়েরও সেইরূপই আবশ্যক । ইহার কোনটা বাদ দিলে মানসিক ক্রিয়া হইতে পারে না । সুতরাং ইহার একটা, অণুটার অগ্রবর্তী, কিংবা একটা অণুটার উপর নির্ভর করে, কিংবা একটার উপর অণুটা প্রতিষ্ঠিত, এরূপ বলা অযৌক্তিক । মনের ক্রিয়াতে এই তিনটিরই সমান আবশ্যকতা । তবে নগেন্দ্র বাবু যখন কোনটা আগে, কোনটা পরে এই প্রশ্ন তুলিয়াছেন, ও সাকার বিষয় ও ইঞ্জিয়কে একেবারেই উড়াইয়া দিতে চাহেন, সেই জন্তই কোনটা আগে, কোনটা পরে এ সম্বন্ধে বিচার করা গেল । জ্ঞান সাকার কিংবা জ্ঞান নিরাকার এ প্রশ্নের মীমাংসায়ও বিশেষ কোন লাভ নাই । আমাদের মূল বিচার্য্য বিষয় হইতেছে, “জ্ঞানময় ঈশ্বরকে” ভাবিতে হইলে আমরা সাকার চিন্তা করি, না নিরাকার চিন্তা করি ? ইতিপূর্বে জ্ঞান (knowledge) ও চিন্তা (thinking) সম্বন্ধে বাহা বলা হইয়াছে, তাহাতে দেখান হইয়াছে যে, সাকার রূপ, রসাদি ভিন্ন আমরা কিছু জানিতে পারি না, কিংবা চিন্তা করিতে পারি না । জ্ঞান অর্থে জগতের চিত্র সংগ্রহ করিয়া আয়ত্ত্বসাৎ করা ; এবং চিন্তা অর্থে সেই সকল চিত্রকে নূতন ভাবে সজ্জিত করা । সুতরাং “ঈশ্বরকে জ্ঞানময়” বলিয়া চিন্তা করিতে কিংবা জানিতে হইলে, তাঁহার সম্বন্ধে জগতের চিত্র সকল মনে আলোচনা করিতে হইবে, জগতে তাঁহার জ্ঞানের কার্য্য যদি আমার কিছু জানা থাকে, তাহাই ভাবিতে হইবে । যদি আমার তাহা কিছু জানা না থাকে, তবে আমাকে শূন্য চিন্তা করিতে হইবে । বহির্জগতে ঈশ্বরের জ্ঞান প্রকাশক ঘটনা কিংবা পদার্থ সকল অব-

শ্রুত সাকার। স্মৃতরাং জ্ঞানময় ঈশ্বরের চিন্তা, সাকার চিন্তা। অতঃ-
এব আমাদের আধ্যাত্মিক জগতে ব্রহ্মজ্ঞান সাকার।

আরও কয়েকটা দৃষ্টান্ত দিতেছি। ব্রাহ্মসমাজে সমুপস্থিত
বালকবৃন্দকে আচার্য্য উপদেশ দিতেছেন—“তোমরা ভাব, ঈশ্বর
দয়াময়। এই দেখ, তিনি দয়া করিয়া আমাদেরকে প্রত্যাহ
আহার দিতেছেন, আমাদের পীড়া হইলে, তিনি দয়া করিয়া
আমাদের রক্ষা করেন, আমরা যখন শিশু ছিলাম, তিনি দয়া
করিয়া মাতৃ-স্তনে দুগ্ধ দিরাছিলেন ইত্যাদি।” বালকদিগের মধ্যে
বাহার কল্পনা শক্তি ততদূর নাই, সে “দয়াময় ঈশ্বর” ভাবিতে গিয়া
কেবল শূন্য দেখিতে লাগিল ; কেহবা দ-রা-ম-য়-ঈ-শ-ব-র এই কয়ে-
কটা অক্ষর চিন্তা করিতে লাগিল ; একটা ভোজন-প্রিয় বালক
“আহারযোগানের” কথা শুনিয়া লুচি কচুড়ীর কথা ভাবিতে
লাগিল। অন্য একটা বালক পুস্তকে পড়িয়াছিল, ভিক্ষুককে
দান করা দয়ার কার্য্য ও সে একদিন একজন ভিক্ষুককে
একটা পয়সা দিয়াছিল। “ঈশ্বর দয়াময়” ভাবিতে গিয়া সে
দৈনিকার ঘটনা স্মরণ করিল ; কিন্তু সে যেমন ভিক্ষুককে
পয়সা দিয়াছিল, তৈ ঈশ্বর তো সেস্রূপ তাহাকে কিছু দেন
না ? সে ভাবিয়া কোন কুল কিনারা পাইল না। তাহাদের
মধ্যে যে চিন্তাশীল, সে আহারদানের কথাতে তাহার মাতাকে
স্মরণ করিল, কারণ তাহার মাতা প্রত্যহ তাহাকে খাইতে
দেন ; পীড়ার কথা শুনিয়া ডাক্তারকে ভাবিতে লাগিল, কারণ
তাহার যখন কলেরা হইয়াছিল, তখন ডাক্তার তাহাকে বাঁচাইয়া
ছিলেন ; এবং মাতৃস্তনের কথা শুনিয়া তাহার ছোটভাই
খোঁকা কি রকম তাহার আত্মার তত্ত্বপান করে, ইহাই ভাবিতে

লাগিল, কিন্তু এই সকল ভাবিতে ভাবিতে ইহাতে ঈশ্বরের কি কার্য্য, সে তাহা খুঁজিয়া পাইল না। শ্রোতৃবর্গের মধ্যে যদি কোন জ্ঞানী, চিন্তাশীল ব্যক্তি থাকেন, তবে আচার্য্যকথিত প্রত্যেক কার্য্য কিংবা ঘটনায় তিনি ঈশ্বরকে চিন্তা করিতে লাগিলেন—যেমন প্রতিদিন আশ্রমের আহারকরার চিত্র ভাবিয়া, তাহার সহিত ঈশ্বরের কর্তৃত্ব ও দয়া চিন্তা করিতে লাগিলেন ; কোন একটা পীড়িত লোকের অবস্থা স্মরণ করিয়া তাহার সহিত ঈশ্বরের দয়া ভাবিতে লাগিলেন, এবং একটা স্তম্ভপায়ীশিশুর ও তাহার জননীর চিত্র মনে ভাবিয়া, তাহাতে ঈশ্বরের দয়ার বিষয় চিন্তা করিতে লাগিলেন। সুতরাং তাঁহার ঈশ্বরের দয়ার জ্ঞান এই সকল বিশেষ বিশেষ ব্যক্তি, বিশেষ বিশেষ ঘটনা, বিশেষ বিশেষ বাহ্যজগতের চিত্র অবলম্বনে হইল। এই সকল ব্যক্তি, ঘটনা ও চিত্র সাধার বলিয়া তাঁহার ঈশ্বরের দয়ার চিন্তাও সাধার হইল। সুতরাং ঈশ্বর “দয়াময়” বলিয়া যে ঈশ্বর চিন্তা, তাহাও সাধার হইল। এই-রূপে, নগেন্দ্র বাবু, “শিশুর সরলতার, নিরুপম মাতৃস্নেহে, সাধ্বী-সতীর পবিত্রপ্রেমে, ভক্তজনের ভক্তিরঞ্জিত মুখস্নেহে, সাধু মহাত্মার নিকাম ধর্ম্মানুষ্ঠানে, পরমেশ্বরের প্রেম ও পবিত্রতা” দর্শনের কথা যে বলেন, তাহাও সাধারপদার্থ দর্শন, সাধার চিন্তা। কারণ আমরা শিশুর মুখ চিন্তা না করিয়া সরলতা চিন্তা করিতে পারি না ; একটা স্নেহময়ী মাতার মূর্ত্তি চিন্তা না করিয়া আমরা তাঁহার স্নেহের কথা ভাবিতে পারি না ; একটা সতী স্ত্রীর দৃষ্টান্ত মনে না করিয়া তাঁহার পবিত্র প্রেমের কথা মনে করিতে পারি না ; একজন ভক্তের ছবি মনে না

কবিয়া তাঁহার “ভক্তিরঞ্জিত মুখশ্রী” ভাবিতে পারি না ; এবং কোন কোন বিশেষ সাধু ব্যক্তির মূর্তি মনে না করিয়া তাঁহার ধর্ম্মানুষ্ঠানের কথা ভাবিতে পারি না। এই সকল মূর্তি অবশুই সাকার, সুতরাং সাকারের অবলম্বনে ঈশ্বর চিন্তাও সাকার চিন্তা। সুতরাং মানুষের ব্রহ্মজ্ঞান সাকার।

নিরাকারের জ্ঞান যে প্রকৃত পক্ষে সাকারের জ্ঞান, তাহা নগেন্দ্র বাবু নিজেও স্বীকার করেন। তিনি লিখিয়াছেন,—

“কেহ কেহ বলেন, আমাদের নিরাকারের কোন জ্ঞান নাই। একি কথা? নিরাকারের জ্ঞান অভাবাত্মক জ্ঞান (negative idea) নিশ্চয়ই আছে। সাকারের জ্ঞানের সঙ্গে সঙ্গে নিরাকারের অভাবাত্মক জ্ঞান রহিয়াছে। নিরাকার কি? না, যাহা সাকার নহে। সুতরাং যাহারা মনে করেন যে, আমরা নিরাকার ভাবি, তাঁহাদের বিষম ভ্রম। নিরাকার আবার ভাবিব কি? আকার নাই, আকার নাই এই কি একটা ভাবিবার বিষয়? হাত, পা, নাক, মুখ, চক্ষু, কর্ণ ভাবিলে ঈশ্বরকে ভাবা হয় না। আবার হাত নাই, পা নাই, মুখ নাই, চক্ষু নাই, কর্ণ নাই, নাসিকা নাই, একপু ভাবিলেও ঈশ্বরের চিন্তা হয় না। তবে কি ভাবিব? শক্তিময়, জ্ঞানময়, মঙ্গলময়, প্রেমময়, আনন্দময়, শান্তিময়, পবিত্রতাময়, অনন্ত পরমেশ্বরকেই ভাবিব।” *

ইতিপূর্বে বিস্তারিতরূপে দেখান হইয়াছে, “দয়াময়” ঈশ্বর ভাবিতে হইলে, হয় শূন্য ভাবিবে, না হয় কোন বিশেষ বিশেষ পদার্থ, বিশেষ বিশেষ ব্যক্তি, বিশেষ বিশেষ ঘটনা ভাবিতে

* ধর্ম্ম জিজ্ঞাসা, ১ম খণ্ড, ১৫৩ পৃষ্ঠা ব্রহ্মোপদেশনার বিরুদ্ধে আপত্তি
বওন।

হইবে। “দয়াময় ঈশ্বর”কে ভাবিলে, কেবল হাত, পা, নাক, মুখ ও ভাবা হয় না, আবার হাত-পা-নাক-মুখ-শুভ্র ঈশ্বরকে ও ভাবা হয় না। সেই হাত-পা-নাক-মুখের মধ্যে, হাত-পা-নাক-মুখের সহিত মিলিত ভাবে, সেই হাত-পা-নাক-মুখের সহিত অভেদভাবে, সেই ঈশ্বরকে ভাবিতে হয়। সেইরূপ “শক্তিময়, জ্ঞানময়, মঙ্গলময়, প্রেমময়, আনন্দময়, পবিত্রতাময় ঈশ্বর”কে ভাবিতে হইলেও কোন কোন বিশেষ বিশেষ হাত-পা-নাক-মুখ-বিশিষ্ট মূর্তির সহিত মিলিতভাবে, অভেদভাবে ভাবিতে হইবে।

জগতে ঈশ্বরের সাকার রূপ ।

এহলে একটি আপত্তি হইতে পারে, কার্যের সহিত কর্তাকে ভাবিতে গেলে, কার্যের মধ্যে, কার্যের সহিত মিলিত ভাবে, অভেদভাবে কর্তাকে ভাবিব কেন? ঈশ্বরের কার্য মনুষ্য, সেই মনুষ্যের ঈশ্বরকে ভাবিতে হইলে, সেই মনুষ্যের মধ্যে, মনুষ্যের সহিত অভেদে, মিলিতভাবে ঈশ্বরকে ভাবিব কেন? সেই মনুষ্যের হাত, পা, নাক, কাণই বা ঈশ্বরে আরোপ করিব কেন? একজন মনুষ্য একটি ঘড়ী নির্মাণ করিতেছে; সে সেই ঘড়ীর নির্মাণ কর্তা; এখন তাহার কার্যের সহিত তাহাকে চিন্তা করিতে গিয়া আমরা কখনও বলি না যে, ঐ ঘড়ীর যে স্রীং, চক্র, টিক্ টিক্ শব্দ, তাহা তাহার কর্তা মনুষ্যের। বিলাত হইতে একজন সুপ্রসিদ্ধ কারিগর মহাত্মা কৃষ্ণদাস পালের একটি সুন্দর প্রস্তরমূর্তি প্রস্তুত করিয়া পাঠাইয়া দিয়াছে।

এই প্রস্তর-মূর্তি সেই কারিগরের কার্য্য, সেই প্রস্তর-মূর্তি দেখিলে সেই কারিগরের শিল্পনৈপুণ্য মনে পড়ে, কিন্তু আমরা সেই কারিগরকে কখনও সেই মূর্তির সহিত মিলিতভাবে দেখি না ; সে সেই লগুনেই আছে, আর এই মূর্তি আছে কলিকাতা হ্যারিসন্ রোডে ; এই মূর্তির হাত, পা, নাক, মুখ সেই কারিগরের হাত, পা, নাক, মুখ নহে । সেই কারিগরের মূর্তি এই কৃষ্ণদাস পালের মূর্তি হইতে স্বতন্ত্র । স্বতন্ত্রাং ঈশ্বরের সাকার কার্য্য চিন্তা করিতে গিয়া আমরা ঈশ্বরকে সাকার চিন্তা করি কেন ?

ইহার উত্তর সহজ । মানুষ-কর্তা তাহার কার্য্য হইতে স্বতন্ত্র থাকিতে পারে । কিন্তু ঈশ্বর-কর্তা তাহা পারেন না । তিনি যে তাঁহার কার্য্যের মধ্যে অন্তর্প্রবিষ্ট হইয়া আছেন । এই জন্ত ঋতি বলিতেছেন,—“তৎপ্রষ্টা তদেবানুপ্রাবিণ্যৎ”

অর্থাৎ প্রষ্টা সৃষ্ট পদার্থে অন্তর্প্রবিষ্ট হইয়াছেন ।

(“যো দেবোহগ্নৌ, যোহপ্‌সু যোবিশ্বে ভুবনমাবিবেশ”) ।

এই সৃষ্ট জগৎ তাঁহার সত্তায় সত্তাবান্, তাঁহার শক্তিতে শক্তিমান্, তাঁহার ক্রিয়াতে ক্রিয়াবান্ । তাঁহার সহিত স্বতন্ত্রভাবে জগতের কোন অস্তিত্ব নাই । এই বিশ্বজগৎ তাঁহাতে ওত-প্রোতভাবে গ্রথিত রহিয়াছে । তাঁহার উজ্জ্বল জ্যোতিতে আলোকিত হইয়া এই বিশ্ব প্রকাশিত হইয়াছে ও তাঁহাকে আমাদের জ্ঞানভূমিতে প্রকাশিত করিয়াছে । তিনি বিশ্বময়, সর্বময়, বিশ্বরূপ, সর্বরূপ । ঋতি বলিতেছেন,—

“উদং ব্রহ্মদং কত্রিমিলোকা ইমে

বেদা ইমানি ভূতানীদং সর্বং বহুতমাদ্ভা ।” বৃহদারণ্যক ।

এই ব্রাহ্মণ জাতি, কত্রিয়জাতি, লোকসমূহ, বেদসমূহ, সর্ব-
“ভূত এসমস্তই পরমাদ্ভা ।”

এইজন্য জ্ঞানিগণ তাঁহাকে বিশ্বমূর্ত্তি বলিয়া থাকেন । সেই “বিশ্বমূর্ত্তি” দেখিয়া অর্জুন একদিন স্তব করিয়াছিলেন,—

নমঃ পুরাতাদধ পৃষ্ঠতন্তে
নমোহস্ত তে সর্কত এব সর্ক ।
অনন্তবীৰ্য্যামিতবিক্রমশ্চ
সৰং সমাপ্নোষি ততোহসি সর্কঃ ॥

শ্লো ১১।৪০

হে সর্ক ! তোমার আগ্রে, পৃষ্ঠে, তোমার সর্কত্র নমস্কার করি । তুমি অনন্তবীৰ্য্য, তুমি অমিতবিক্রম, তুমি সকল ব্যাপিয়া আছ, সেইজন্য তুমি সর্ক ।

ঈশ্বর এই ব্রহ্মাণ্ডের সর্কত্র বিদ্যমান আছেন, এ বিষয়ে কোন ধর্মের সহিতই আমাদের মতভেদ নাই । নগেন্দ্র বাবুও বলিয়াছেন,—

“শক্তি আত্মার গুণ হইলে, যেখানেই শক্তি সেইখানেই আত্মা । বহির্জগতে সর্কত্র শক্তি বিদ্যমান বলিয়া আমরা স্বভাবতঃ বিশ্বাস করি, সুতরাং বহির্জগতে সর্কত্র আত্মা ।”

‘বহির্জগতে শক্তি প্রত্যক্ষ হয় না, উহা ইন্দ্রিয়গোচর বিষয় নহে । অতএব আমরা স্বভাবতঃ বিশ্বাস করি যে, বহির্জগতে সর্কত্র শক্তি কার্য্য করিতেছে । অন্তর্জগতে শক্তি প্রত্যক্ষ অনুভূত হয় । উহা আত্মার গুণ । সুতরাং যেখানেই শক্তি, সেখানেই আত্মা । বহির্জগতে সর্কত্র শক্তি কার্য্য করিতেছে, সুতরাং বহির্জগতে সর্কত্র আত্মা রহিয়াছেন ।

‘দয়্য প্রভৃতি যেমন আত্মার গুণ, শক্তিও সেইরূপ আত্মার গুণ । দয়্য, প্রেম প্রভৃতি যেমন জ্ঞান হইতে অতিরিক্ত, শক্তিও সেইরূপ জ্ঞান হইতে অতিরিক্ত । সুতরাং যেখানেই শক্তি আছেন বলিয়া মনে করিব, সেখানেই উহা জ্ঞানের সহযোগে স্থিতি করিতেছে, এরূপ মনে করিতেই হইবে ।

“এই বিশ্বব্যাপিনী শক্তি—“আত্মাশক্তি ভগবতী” জগতের আশ্রয়, “জল হল শূন্তে” “সমান ভাবে” বিরাটমান । ইনি ভূত, ভবিষ্যৎ, বর্তমান

সমভাবে দেখিতেছেন,—ইনি ত্রিনেত্রী দশদিক রক্ষা করিতেছেন,—ইনি দশভুজা। ইনি চিরদিন জগতের অমঙ্গল বিনাশ করিতেছেন। প্রাকৃতিক নির্ব্যাচনের নিয়মানুসারে দুর্বলতার পরিবর্তে সশলতা, কদম্বাতার পরিবর্তে সৌন্দর্য্য, নির্বুদ্ধিতার পরিবর্তে বুদ্ধিচাতুর্য্য, দুর্নীতির পরিবর্তে স্থনীতি আনয়ন করিয়া সংসারকে উন্নতির ও মঙ্গলের পথে ধাবিত করিতেছেন, ইনি চিরদিন মহা প্রভাবে জগতের অমঙ্গল বিনাশ করিতেছেন ;—ইনি সিংহবাহিনী অহর-নাশিনী। ইনি জ্ঞানদাত্রী, ধনদাত্রী, জয়দাত্রী, সিদ্ধিদাত্রী,—ইনি স্বয়ং সরস্বতী, লক্ষ্মী, কান্তিক, গণপতি। এই নিবিল ভুবনব্যাপিনী, অসীম অনন্ত-রূপিনী, রূপ-বিবৰ্দ্ধিতা, সর্বরূপ-প্রকাশিনী, ত্রিনেত্রী, দশভুজা, অহর-নাশিনী, জয়দাত্রী, সিদ্ধিদাত্রী, জগদ্ধাত্রী মহাদেবীর চরণে কোটি কোটি প্রণাম করি।”*

অতএব আমরা দেখিলাম, এই জগৎ ঈশ্বরের কার্য্য হইলেও তিনি ইহার অণুতে অণুতে বিদ্যমান রহিয়াছেন। মহুঘোর আত্মা যেমন মহুঘা-শরীরের অবলম্বনে কার্য্য করিয়া থাকে ও তাহা দ্বারা প্রকাশিত হয়, বিশ্ব-আত্মাও সেইরূপ জগতের সাহায্যে, জগতের মধ্যে তাঁহার সর্ব-প্রকার জ্ঞান, ঐশ্বর্য্য ও মহিমা প্রকাশ করিয়া থাকেন। সেই জন্য এই জগৎ তাঁহার শরীর, তিনি বিশ্বমূর্ত্তি। এই বিশ্বব্রহ্মাণ্ডে দেবতা, মহুঘা, পশু, পক্ষী, কীট, পতঙ্গ প্রভৃতি যত প্রকার প্রাণী আছে, তাহাদের সকলের হস্ত, পদ, মুখ, চক্ষু, মস্তক সকলই তাঁহার হস্ত, পদ, মুখ, চক্ষু, মস্তক ; কারণ, তিনি এক অথও আত্মা-রূপে তাহাদের মধ্যে বিদ্যমান থাকিয়া এই সকল হস্ত, পদ, মুখ, চক্ষু, মস্তকের সাহায্যে তাঁহার কার্য্য করিতেছেন। এই জন্য

* “বর্জ্জিজ্ঞাসা” ১ম খণ্ড, “মহুঘা পরমেশ্বরকে জানিতে পারে কিনা ?” প্রথম দেখ।

শ্রুতিতে তাঁহাকে, “সহস্রশীর্ষা পুরুষঃ সহস্রাক্ষঃ সহস্রপাং” বলা হইয়াছে । এই জন্তই তাঁহাকে—

“বিশ্বতন্তুকৃত্ত বিখতো মুখং
বিখতো বাহুরুত বিশ্বতম্পাং” ।

সর্বত্র তাঁহার চক্ষু, সর্বত্র তাঁহার মুখ, সর্বত্র তাঁহার বাহু, সর্বত্র তাঁহার পদ । বাস্তবিক ইহা উপমা নহে, ঈশ্বরের এই বিশ্বব্যাপী “অনন্তবাহুদরবক্ত্র”—বিশিষ্ট বিরাট মূর্ত্তিকে লক্ষ্য করিয়াই শ্রুতি একথা বলিয়াছেন । এই রূপে এই জড়জগৎ তাঁহার সমষ্টি মূর্ত্তি বলিয়া, ইহার অন্তর্গত প্রত্যেক পদার্থ তাঁহার ব্যষ্টিমূর্ত্তি । আকাশ, চন্দ্র, সূর্য্য, গ্রহ, নক্ষত্র তাঁহার মূর্ত্তি ; পৃথিবীতে পাহাড়, পর্ব্বত, নদ, নদী, গাছ, পাথর, মৃত্তিকা সকলই তাঁহার মূর্ত্তি ; * আবার সেই কাষ্ঠ, পাষাণ, তৃণ, মৃত্তিকা দ্বারা তাঁহার কোন বিশেষ বিশেষ ভাব প্রকাশ করিবার জন্ত যে প্রতিমা প্রস্তুত করা হয়, তাহাও তাঁহার মূর্ত্তি । সেই প্রতিমা তাঁহার সত্তার সত্তাবান্, তাহার প্রতি অণুতে তিনি (নগেন্দ্র বাবুর কথিত) জ্ঞান, শক্তি, চৈতন্যরূপে বিরাজ করিতেছেন । সেই প্রতিমা দ্বারা যে বিশেষ ভাব প্রকটিত হয়, তাহাও তাঁহারই ভাব । সেই প্রতিমায় অভিব্যক্ত ভাব যদি তাঁহার ভাব হয়, সেই প্রতিমা দ্বারা প্রকাশিত মাতৃত্ব, দয়া যদি তাঁহার মাতৃত্ব, দয়া হয়, তবে প্রতিমায় যে সকল হস্ত, পদ, মুখ, চক্ষু দ্বারা সেই ভাব পরিষ্কৃত হয়, সে সকলও তাঁহার হস্ত, পদ, মুখ, চক্ষু । সুতরাং প্রতিমা তাঁহার মূর্ত্তি । অতএব

* শিবের অষ্টমূর্ত্তির কথা বোধ হয় সকলেই জানেন,—কিষ্কি, জল, অগ্নি, বায়ু, আকাশ, যজমান, চন্দ্র, ও সূর্য্য । বাঁহারা প্রত্যহ শিব পূজা করেন, তাঁহাদিগকে এই অষ্ট মূর্ত্তির পূজা করিতে হয় ।

মহুয়া কর্তা তাহার কার্য্য-ঘড়ি হইতে পৃথক্ থাকিলেও, ঈশ্বর তাঁহার কার্য্য হইতে স্বতন্ত্র নহেন, তাঁহার কার্য্য তাঁহার সত্তায়ই সম্ভাবান্।

উপাসনার উদ্দেশ্য চিন্তের একাগ্রতা।

বোধ হয় সকলেই একবাক্যে স্বীকার করিবেন, উপাসনার উদ্দেশ্য চিন্তের একাগ্রতা সাধন।* অবশ্য এতদ্বিন্ন আরও উদ্দেশ্য থাকিতে পারে, যেমন চিন্তের পবিত্রতালাভ, ঈশ্বরানন্দলাভ ইত্যাদি। কিন্তু সে সকল এই একাগ্রতা হইতেই হয়; সুতরাং উপাসনার মুখ্য ও প্রধান উদ্দেশ্য চিন্তের একাগ্রতা, গোণ উদ্দেশ্য চিন্তের পবিত্রতা ইত্যাদি। চিন্তের একাগ্রতার অর্থ কি? অবিচলিত চিন্তে কোন বিষয় চিন্তা বা ধ্যান করা। কোন এক নির্দিষ্ট বিষয় বা বস্তু পুনঃ পুনঃ চিন্তা করিতে করিতে তাহার প্রতি চিন্তের আকর্ষণ জন্মে। সেই তীব্র আকর্ষণ বলে, মন অন্তর্য্যিক দাবিত না হইয়া, কেবল সেই নির্দিষ্ট বিষয় বা বস্তুতেই সংলগ্ন থাকে, তাহাকে কোন ক্রমে তাহা হইতে ফিরাণ যায় না। মহাকবি কালিদাস শকুন্তলা-চরিত্রে এই একাগ্রতার এক উৎকৃষ্ট দৃষ্টান্ত অঙ্কিত করিয়াছেন। শকুন্তলা অতি তীব্র একাগ্রতার সহিত দুয়ন্তের ধ্যানে নিমগ্ন। ইতিমধ্যে কোপন-স্বভাব উগ্রতেজা দুর্কাসা আসিয়া উপস্থিত। তিনি শকুন্তলার নিকটবর্ত্তী হইলেন, তবুও শকুন্তলা তাঁহাকে দেখিলেন না। তিনি চীৎকার করিয়া বলিলেন “আমি অতিথি!” সে বজ্রনিদাবৎ শব্দও

* “এতৎকালং নিত্যাদীনং বুদ্ধিভক্তিঃ পরং প্রয়োজনং উপাসনান্যন্ত চিন্তাকাংক্ষা” বেদান্তসার।

শকুন্তলার কর্ণে প্রবেশ করিল না। কর্ণে প্রবেশ করিল বটে, কিন্তু তাঁহার চিত্তের ধ্যান ভঙ্গ করিতে পারিল না। তৎপরে যখন দুর্দাসা নিজকে অবমানিত জ্ঞানে, সহস্রাশিনির্নির্বোধ-স্বরে শকুন্তলাকে শাপ প্রদান করিলেন, তখন সে শব্দ তাঁহার চিত্তকে আকর্ষণ করিল, তিনি চমকিত হইয়া সম্মুখে জ্যোৎস্বিনুরিতাধর, অগ্নিতেজে তেজস্বী মুনিকে দেখিতে পাইলেন। ঈশ্বরকে পাইতে হইলে, তাঁহার প্রতিও এইরূপ একাগ্রতা চাই। একাগ্রতা লাভের দুইটি উপায় আছে। তীব্র অনুভূতি (feeling) (যথা, প্রেম, বিদ্বেষ), ও পুনঃ পুনঃ চিন্তা। বাহার প্রতি প্রেম জন্মিয়াছে, তাহার প্রতি মন সহজেই আকৃষ্ট হয় ও নিমগ্ন থাকে। আবার কোন অনুভূতির উদ্ভেক ব্যতিরেকে পুনঃ পুনঃ চিন্তা দ্বারাও একাগ্রতা জন্মিতে পারে। আবার একথাও ঠিক, প্রেম স্বভাবতঃ না থাকিলে পুনঃ পুনঃ চিন্তা দ্বারাও তাহা জন্মিতে পারে। আগে বাহার সহিত কখনও আলাপ পরিচয়ও ছিল না, কেবল পুনঃ পুনঃ তাহার সহিত সংসর্গ, তাহার বিষয় চিন্তা দ্বারা তাহার প্রতি প্রেম জন্মিতে পারে। সুতরাং সাধকের পক্ষে যে পথেই যাওয়া হউক না কেন, ঈশ্বরকে পুনঃ পুনঃ চিন্তা করা তির্য গত্যন্তর নাই। তাঁহার কোন একটা নির্দিষ্ট ভাবের প্রতি চিত্ত-সংযোগ করা আবশ্যিক। ঈশ্বরের অনন্ততাব; কিন্তু তাহার মধ্যে কোন একটা ভাব গ্রহণ করিয়া তাহাতে চিত্ত সংবদ্ধ করা আবশ্যিক। একটীর পর একটী, তাহার পর আর একটী এইরূপ করিয়া তাঁহার অনন্ততাবের চিন্তা করিতে গেলে, তাহাতে চিত্তের স্থিরতা হইতে পারে না, মন একাগ্রতা লাভ করিতে পারে না।

কারণ তদ্বারা কোন একটা নির্দিষ্ট বিষয় পুনঃ পুনঃ চিন্তা করা হইল না, অনেকগুলি বিষয় ক্রমে ক্রমে চিন্তা করা হইল । তাহাতে স্বভাবতঃ চঞ্চল চিত্ত সংযত হওয়া দূরে থাকুক, বিষয় হইতে বিষয়ান্তরে পরিভ্রমণ জন্ম আরও চঞ্চল হয় । মনে কর, আমি ঈশ্বরকে “দয়াময়” বলিয়া ভাবিতেছি । দয়াময় বলিয়া ভাবার অর্থ, এই অনন্ত জগতে তাঁহার যে সকল দয়ার কার্য আছে, তাহাই একটীর পর আর একটা চিন্তা করা । অবশ্য “দ-য়া-ম-য়-ঈ-শ্ব-র” এই কয়েকটা অক্ষর ভাবিলে কিছু হইবে না । এখন এই অনন্ত বিশ্বে তাঁহার দয়ার অনন্ত কার্য রহিয়াছে, তাহা চিন্তা করিতে হইলে, আমার মন ক্রমাগত অনন্ত বিষয়ের প্রতি ধাবিত হইবে । যেমন, আমরা দিগকে প্রত্যহ আহাৰ দেওয়া তাঁহার একটা দয়ার কার্য, আমরা দিগকে বিপদ হইতে রক্ষা করা তাঁহার একটা দয়ার কার্য (বিপদও আমার অনন্ত রক্ষকের আছে), তিনি আমরা দিগকে মাতার স্নায় স্নেহ করেন, ইহা তাঁহার দয়ার কার্য ইত্যাদি । এখন ঈশ্বরকে দয়াময় বলিয়া ভাবিতে হইলে, তাঁহার এইরূপ প্রত্যেকটা দয়ার কার্য (অবশ্য, যতগুলি আমার জানা আছে) ক্রমাগত ভাবিতে হইবে ও প্রত্যেকটা দয়ার কার্যের সহিত এক-একটা স্থলজগতের চিত্র আমার মনে ক্রমাগত উদ্ভিত হইবে । সুতরাং আমার মন বিষয় হইতে বিষয়ান্তরে ধাবমান হইবে । তাহাতে আমার চিন্তাহেঁয়্যা হওয়া দূরে থাকুক, আমার চিত্ত আরও চঞ্চল হইতে অভ্যস্ত হইবে । ইহার পরে আমার তাঁহাকে যদি “শক্তিময়, জ্ঞানময়, মঙ্গলময়, প্রেমময়, শান্তিময়, পবিত্রতাময়” বলিয়া ভাবিতে হয় ও এই সকল কথা যদি

কোন অর্থ থাকে, এবং সেই অর্থ যদি আমাকে চিন্তা করিতে হয়, তাহা হইলে আমার সেই ঈশ্বর চিন্তা দ্বারা একাগ্রতা লাভের কোনই সম্ভাবনা নাই ; সুতরাং তদ্বারা উপাসনার উদ্দেশ্য সাধিত হইল না । তবে উপায় কি ?

উপায় আছে । ঈশ্বরের অনন্ত দয়ার কার্য্য, অনন্ত শক্তির কার্য্য, অনন্ত জ্ঞানের কার্য্য, অনন্ত মঙ্গলের কার্য্য, অনন্ত প্রেমের কার্য্য চিন্তা করিতে চেষ্টা না করিয়া, সেই সকল কার্য্যের মধ্য হইতে, যেটা সহজে, বিনা আয়াসে, আমার মনে আসে, আমি যদি ক্রমাগত তাহাই চিন্তা করিতে অভ্যাস করি, তবে তদ্বারা আমার সেই বিষয় অবলম্বনে ঈশ্বরের প্রতি চিত্ত স্থির হইতে পারে । * অবশ্য, তাঁহার অস্তিত্ব কার্য্য আমার দেখা একেবারে নিবেদ্য বলিতেছি না, তাঁহার মহিমা-সূচক অস্তিত্ব কার্য্যও দেখিব, কিন্তু তাহার মধ্যে একটি বিশেষ করিয়া সর্ব্বদা দেখিব । সেই কার্য্যটি, সেই ভাবটি, শরনে, স্বপনে, জাগরণে আমার মনে জাগরুক থাকি চাই । যেমন আমি আমার মাতাকে খুব ভালবাসি, পৃথিবীতে আর কাহাকেও আমি সেরূপ ভালবাসি না । আমার মার কথা সহজে, অনায়াসে, উদ্ভূত হয়, এমন কি সর্ব্বদাই জাগরুক আছে । এই

* ভগবান পতঞ্জলি বলেন—

“তৎপ্রতিষেধার্থমেকতত্ত্বাত্ম্যাসঃ” অর্থাৎ চিত্তবিক্ষেপ নিবারণ জন্ত কোন একটি আপনার অভিমত তত্ত্ব অভ্যাস, অর্থাৎ তাহাতে পুনঃ পুনঃ মনের নিবেশ করিবে । ক্রমাগত একটি মাত্র বিষয়ে প্রতিদিন পুনঃ পুনঃ মনের অভিনিবেশ করিতে চেষ্টা করিলে, একাগ্রতা জন্মে, চিত্তবিক্ষেপ প্রশমিত হয়” । “ভক্তিযোগ” (বাবু অধিনীকুমার দত্ত প্রণীত) ।

মাতৃস্বভাব সহজেই আমার মনে আসে বলিয়া, এই মাতৃ অবলম্বনে ঈশ্বরের প্রতিও আমার মন অনায়াসে ধাবিত হইতে পারে ; এবং এই মাতৃ অবলম্বনে ঈশ্বর চিন্তা করিতে করিতে আমার মন ক্রমে ক্রমে ঈশ্বরের প্রতি একাগ্র হইতে পারে। এইরূপে নগেন্দ্র বাবু, “শিশুর সরলতা, সাধ্বী সতীর পবিত্র প্রেম, ভক্ত জনের ভক্তি-রঞ্জিত মুখশ্রী, সাধু মহাত্মার নিকাম ধর্ম্মাহুষ্ঠান প্রভৃতি অবলম্বনে যে ঈশ্বর দর্শনের কথা বলিয়াছেন, ইহার মধ্যে যে কোন একটা ভাব অবলম্বনে ঈশ্বরের প্রতি চিত্ত স্থির করা যাইতে পারে।

এইরূপ কোন একটা ঐশ্বরিক ভাব চিত্তে পরিস্ফুটন করিতে হইলে, আমাকে তাহা কল্পনা দ্বারা করিতে হইবে। কিন্তু কল্পনা-শক্তি সকল লোকের সমান থাকে না। যদি সকলের সমান থাকিত, তবে সকল লোকই কবি, উপন্যাস-লেখক (novelist), চিত্রকর হইতে পারিত। যাহার নিজের কল্পনা-শক্তি নাই, সে অন্তরের সাহায্যে অভীষ্টবিষয়ের কল্পনা করিতে পারে। যেমন, মৃত মহাত্মা কৃষ্ণদাস পাল কতদূর বিজ্ঞ, বাগ্মী, চিন্তাশীল ও স্বদেশ-হিতৈষী ছিলেন, তাহা আমি কল্পনা করিতে পারি না। কিন্তু বাবু নগেন্দ্রনাথ ঘোষ (Mr. N. N. Ghose) তাঁহার যে উৎকৃষ্ট জীবনী লিখিয়াছেন, তাহা পাঠ করিয়া আমি সে সকল কল্পনা করিতে ও অধ্যয়ন করিতে পারি। তাঁহার মূর্ত্তি কিরূপ ছিল, আমি দেখি নাই ; কিন্তু হ্যারিসন্ রোডে তাঁহার যে প্রস্তর নির্মিত মূর্ত্তি প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে, তাহা দেখিয়া আমি তাঁহার আকার, অবয়ব প্রভৃতি কল্পনা করিতে পারি। আমি তাঁহার জীবনী পড়িয়াছি, ও তাঁহার মূর্ত্তি দেখিতেছি। তাঁহার

মূর্তি দেখিতে দেখিতে আমার মনে কি ভাবের উদয় হইবে ?
নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“সৃষ্টি দেখিলেই স্রষ্টাকে মনে হয়, প্রকৃতি দেখিলেই পুরুষকে মনে হয়, ইহা মানব মনের স্বাভাবিক নিয়মানুসারে হইয়া থাকে । তোমার কোন প্রিয়জনের হস্ত-রচিত একটি সামগ্রী দেখিলে যেমন সহজে স্বভাবতঃ তাহাকে স্মরণ হইবে, কুস্তকার-নির্মিত একটি মূর্ত্তি দেখিলে, সেইরূপ সহজে তাহাকে স্মরণ হইবার কি সম্ভাবনা আছে ?”

অর্থাৎ নগেন্দ্র বাবু প্রকারান্তরে বলিতেছেন, একটি মূর্ত্তি মূর্ত্তি দেখিলে, তাহার কর্তা যে কুস্তকার, তাহাকেই স্মরণ হওয়া স্বাভাবিক । বাস্তবিক সে কথা সত্য নহে । শিল্পকার্য্য দেখিলে তাহার কর্তাকেই যদি স্বভাবতঃ মনে পড়িত, তবে স্রুসভ্য ও গুণস্ব পাশ্চাত্য ব্যক্তিগণের নিকট রাফেল, রব্বিন প্রভৃতি প্রসিদ্ধ চিত্রকর গণের চিত্র এতদূর আদৃত হইবে কেন ? শুনিতে পাই, এই সকল চিত্রকরের এক একখানা ছবি দশ বিশ সহস্র স্বর্ণমুদ্রার বিক্রীত হয় । ঐহারা এই সকল চিত্রের জন্য এরূপ অজস্র অর্থব্যয় করেন, ঐহারা কি সেই সকল চিত্রকরের প্রতি মুগ্ধ হইয়া এত অর্থব্যয় করেন, না সেই সকল চিত্রদ্বারা যে সকল ভাব অভিব্যক্ত হয়, সেই সকল ভাবের অভিব্যক্তিতে মুগ্ধ হন ? যদি চিত্রদ্বারা কেবল চিত্রকরের কথা মনে পড়িত, তবে ঐহারা সে সকল চিত্রে এতদূর মুগ্ধ হইতেন না । সেই সকল চিত্রে কোন কোন বিশেষ চিত্তাকর্ষক ভাবের অভিব্যক্তি হেতু ঐহারা তাহাদের এত আদর করেন । হারিসন্ রোডে যে মহাত্মা কৃষ্ণদাস পালের প্রস্তর মূর্ত্তি প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে, তাহার কারণ কি ? কলিকাতাবাসী ব্যক্তিগণ কিজন্য এত অর্থব্যয় করিয়া সেই মূর্ত্তি প্রস্তর করাইয়া সেখানে রাখিয়া-

ছেন ? অবশ্য, সর্বসাধারণকে তাহার নির্মীতা শিল্পকরের শিল্প-চাতুর্য্য দেখাইবার জন্ত নহে ; কিন্তু মহাত্মা কৃষ্ণদাস পালের জীবনী ও চরিত্র দর্শকমণ্ডলীর হৃদয়ে অঙ্কিত করিবার জন্ত ; মহাত্মা কৃষ্ণদাস পালের বিজ্ঞতা, বাগ্মিতা, স্বদেশহিতৈষিতা, প্রত্যেকের হৃদয়ে উত্তেজিত করিবার জন্য । আমি যখন সেই মূর্ত্তি দেখি, তখন আমার মনে এই সকল ভাবের পরিষ্করণ হয় । আমি যতক্ষণ সেই মূর্ত্তির নিকটে থাকি, ততক্ষণ আমার মন সেই সকল ভাবে তল্লাত হইয়া যায় । অবশ্য, একথা স্বীকার করি, যে ব্যক্তি কৃষ্ণদাস পালকে জানেন না, তাঁহার মনে সে সকল ভাব আসিতে পারে না ; তিনি কেবল সেই মূর্ত্তির সহিত মনুষ্যাকৃতির প্রকৃত সাদৃশ্য দেখিয়া সেই শিল্পকরের কথাই ভাবিবেন । এইজন্য কথঞ্চিৎ জ্ঞান না থাকিলে, কিংবা ভাব গ্রহণের অধিকার না থাকিলে কেহ উপাসনায় অধিকারী হইতে পারে না ।

নগেন্দ্র বাবু আবার বলেন,—

“কোন ব্যক্তির হস্তরচিত কোন সামগ্রী দেখিলে যেমন সেই ব্যক্তিকে স্মরণ হয়, সেইরূপ তাঁহার একখানি ছবি দেখিলে কি তাঁহাকে স্মরণ হয় না ? নিশ্চয়ই হয় । মানুষের সম্বন্ধে একথা সম্পূর্ণ স্বাভাবিক । কোন পরিচিত ব্যক্তির মূর্ত্তি দেখিলে নিশ্চয়ই তাঁহাকে স্মরণ হয় । কিন্তু সেই অনাদানন্ত মহান পুরুষের ছবি আঁকিবে কে ? সেই ইল্লিয়াডীত, অপার, অগম্য, চিন্ময় পুরুষের ছবি আঁকিবে কে ? সে শিল্পী, সে চিত্রকর কোথায় ? পুণ্ড্রপাদ প্রাচীন মহর্ষি উপনিষদে ঐহার বিষয়ে বলিতেছেন,—“যতো বাচো নিবর্ত্তন্তে, অপ্রাপ্য মনসা সহ । আনন্দং ব্রহ্মণো বিদ্বান্ ন বিভেত্তি কদাচন ॥” মনের সহিত বাক্য ঐহাকে না পাইয়া ঐহা হইতে নিবৃত্ত হয়, সে পরব্রহ্মের আনন্দ বিধি জানিয়াছেন, তিনি কদাপি ভয়গ্রাস্ত হন না । * * তিনি

চক্ষুর গম্য নহেন, বাক্যের গম্য নহেন এবং মনেরও গম্য নহেন, আমরা তাঁহার কিছুই জানি না ; এবং ইহাও জানি না যে কি প্রকারে তাঁহার উপদেশ দিতে হয়, ইত্যাদি।”

তিনি আমাদের বাক্যের অগোচর, কিন্তু তাই বলিয়া কি আমরা তাঁহার বিষয়ে বক্তৃতা করিতে স্মৃত হইয়া থাকি ? তিনি আমাদের মনের অগোচর, কিন্তু তাই বলিয়া কি আমরা তাঁহাকে চিন্তা করি না ? তাঁহার উপদেশ কি প্রকারে দিতে হয় আমরা জানি না, তাই বলিয়া কি আমরা তাঁহার সম্বন্ধে অন্তর্ভুক্ত উপদেশ দেই না ? অবশ্যই আমরা তাঁহাকে বাক্য দ্বারা প্রকাশ করিয়া থাকি, তাঁহাকে মনে ভাবনা করি, তাঁহার সম্বন্ধে উপদেশ দেই। সে কি প্রকারে ? না, (উপনিষদগম্য নিগূর্ণ ব্রহ্ম আমাদের বাক্য, মন ও উপদেশের অগোচর হইলেও তাঁহার জগদাপ্রিত সত্ত্বগণ অবস্থা আমাদের বাক্য, মন ও উপদেশের অগোচর নহে। সেইরূপ তাঁহার নিগূর্ণ অবস্থার কোন প্রতি-মূর্তিও নাই, তাহা নির্মাণ করিতে পারে, এমন শিল্পীও নাই। কিন্তু এই জগতে তাঁহার যে সকল জ্ঞান, প্রেম, মঙ্গল, দয়ার কার্য প্রকটিত হইয়াছে, ও নিরন্তর হইতেছে, আমরা সে সকল যেমন বাক্য দ্বারা প্রকাশ করিতে পারি, সেইরূপ চিত্রসাহায্যেও প্রকাশ করিতে পারি। বস্তুতঃ ভাষাবিদ্যা (সাহিত্য) ও চিত্র-বিদ্যার সহিত বড়ই ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ। বাহা কিছু ভাষায় ব্যক্ত করা যায়, তাহাই আবার চিত্র দ্বারাও ব্যক্ত করা যায়। এই জন্য পাশ্চাত্য পণ্ডিতগণ যেমন সাহিত্যের আদর করেন, সেইরূপ চিত্র-বিদ্যারও আদর করিয়া থাকেন। অতএব নিগূর্ণ ব্রহ্মের চিত্র হইতে পারে না বটে, কিন্তু সত্ত্বগণ ব্রহ্মের চিত্র হইতে পারে।

“ন তত্ত্ব প্রতিমা অস্তি।” এই শ্রুতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়া নগেন্দ্র বাবু বলেন, ঈশ্বরের প্রতিমূর্ত্তি নাই, ইহা শ্রুতিই স্পষ্টাক্ষরে বলিতেছেন। প্রথমতঃ আমরা এ কথা বলি না যে, নিগূর্ণ ব্রহ্মের প্রতিমূর্ত্তি হইতে পারে। নিগূর্ণ ব্রহ্ম যেমন বাক্য মনের অগোচর, সেইরূপ তাঁহার চিত্রও হইতে পারে না। এস্থলে শ্রুতি নিগূর্ণ ব্রহ্মকে লক্ষ্য করিয়া বলিয়াছেন,—“তাঁহার প্রতিমা নাই।” দ্বিতীয় কথা এই, এস্থলে “প্রতিমা” অর্থে প্রতিমূর্ত্তি নহে। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য মূলের (context) সহিত মিল করিয়া অর্থ করিয়াছেন। নিম্নে শঙ্করভাষ্য উদ্ধৃত করা হইল।* এই শ্রুতির অর্থ ব্রহ্মের সদৃশ আর কেহ নাই, তাঁহার দ্বিতীয় কেহ নাই, তিনি এক অদ্বিতীয় সত্তা।

উল্লিখিত বিস্তারিত আলোচনা দ্বারা আমরা কি পাইলাম, একবার দেখা যাউক। আমরা দেখিলাম, (১) “অখিল ব্রহ্মাণ্ডে,” “ব্রহ্মাণ্ডের অন্তর্গত প্রত্যেক পদার্থে” ও “শিশুর সরলতায়, নিকৃপম মাতৃস্নেহে, সাধ্বী সতীর পবিত্র প্রেমে, ভক্তজনের ভক্তি-রঞ্জিত মুখশ্রীতে, সাধু মহাত্ম্যার নিকাম ধর্ম্মাহুষ্ঠানে”, যে পরমেশ্বরের প্রেম ও পবিত্রতা দর্শন হয়, তাহা সাকার ব্যক্তি, বস্তু ও বিষয়ের দর্শন; আবার আমরা যখন ঈশ্বরকে “শক্তিময়, জ্ঞানময়, মঙ্গলময়, প্রেমময়, শাস্তিময়, পবিত্রতাময়” বলিয়া ভাবি, তখন আমরা শক্তি, জ্ঞান, মঙ্গল, প্রেম, শাস্তি, পবিত্রতা-প্রকাশক বিশেষ বিশেষ বস্তু, ব্যক্তি বা ঘটনার সাকার চিত্র চিন্তা করি। (২) উপাসনার উদ্দেশ্য চিন্তার একাগ্রতা সাধন; কিন্তু এই সকল ভিন্ন ভিন্ন

* “তত্ত্ব তুহি ব ঈশ্বরস্ত অখণ্ডমুখমুত্তমমাদেতাৎদূর্নবিভীষাভাবঃ প্রতিমা,—উপমা শ্রুতি”—যেতাৎপর্য উৎপাদিত, ৪:২, শঙ্করভাষ্য।

বিষয়, বস্তু বা ব্যক্তির চিত্র ক্রমাগত ভাবিতে গেলে, চিত্ত স্থির হওয়া দূরে থাকুক, বরং অধিকতর চঞ্চল হয়। (৩) চিত্ত স্থির করিবার জন্য এই সকল অনশ্ব ভাবরাশির মধ্য হইতে কোন একটা বিশেষ ভাব গ্রহণ করিয়া তদবলম্বনে ঈশ্বরে চিত্ত স্থির করা আবশ্যক। (৪) সেই ভাবপ্রকাশক কোন প্রতিমূর্ত্তি বা চিত্র আমাদের মনে সেই ভাব পরিষ্করণ করিতে অনেক সহায়তা করিতে পারে; এবং যাঁহাদের করণশক্তি ততদূর নাই, তাঁহাদের পক্ষে সেইরূপ মূর্ত্তি বা চিত্র নিতান্ত আবশ্যক। (৫) সেই মূর্ত্তির মধ্য ঈশ্বর অল্প প্রবিষ্ট থাকিতে, তদবলম্বনে তাঁহাকে পূজা করা যাইতে পারে। অতএব আমরা দেখিলাম, ঈশ্বরকে প্রেমময়, মঙ্গলময়, দয়াময়, ভাবিয়া যদি প্রকৃতরূপে তাঁহার উপাসনা করা হয়, তবে সে উপাসনার জায়সঙ্গত, অনিবার্ধ্য, অবশ্যস্বাবী পরিণাম সাকার উপাসনা ও পৌত্তলিকতা।

নিরাকার উপাসনার ন্যায়সঙ্গত পরিণাম পৌত্তলিকতা ।

আর কয়েকটা দৃষ্টান্ত দিতেছি। আমি “নিরুপম মাতৃ-
স্নেহ” অবলম্বনে ঈশ্বরের ধ্যান করিতে চাই। এই “নিরুপম
মাতৃস্নেহ” বাক্যের অবশ্যই অর্থ আছে, ও ইহা চিন্তা করিলে
সেই অর্থ বা বিষয় আমার মনে আসে; আমি একটা স্নেহময়ী
জননীর চিত্র চিন্তা করিয়া তাহাতে ঈশ্বরের কার্য্য ও অস্তিত্ব
চিন্তা করি। কিন্তু এই চিত্রটি আমার মনে স্থিরভাবে থাকেনা,
আমার মন স্বভাবতই চঞ্চল, হঠাৎ অন্যদিকে ধাবিত হয়; আমি

চাই, এই চিত্রটী সৰ্ব্বদা স্থিরভাবে মনে বসিয়া রাখিতে । সেই জন্ত আমি কোন সুনিপুণ শিল্পকর দ্বারা পটে, মৃত্তিকায়, কিংবা প্রস্তরে এইরূপ ভাব-প্রকাশক একটী মূৰ্ত্তি প্রস্তুত করাইয়া লইলাম; আমি তাহা সৰ্ব্বদা দেখিয়া স্নেহময়ী মাতার অবলম্বনে ঈশ্বরের ধ্যান করিতে পারি । স্নেহময়ী মাতার অবলম্বনে ঈশ্বরকে ধ্যান করার অর্থ কি ? না, সেই মাতার স্নেহের সহিত ঈশ্বরের স্নেহ বা প্রেম অভেদভাবে চিন্তা করা, মাতার মূৰ্ত্তির সহিত ঈশ্বরকে মিলিতভাবে ভাবা,—পশু, পক্ষী, কীট, পতঙ্গ-জাতীয় মাতার হৃদয়ে যে অনন্ত, অখণ্ড স্নেহ-স্রোতস্বতী প্রবাহিত হইতেছে, এই মাতার স্নেহ তাহার একটী কণিকা বিশেষ, আর এই মাতার মূৰ্ত্তি যাহার স্নেহকণা প্রকাশ করিতেছে, তাহা বিশ্বব্যাপী বিশ্বমূৰ্ত্তির অংশ বিশেষ । এইরূপ চিন্তা করিতে করিতে, আমি সেই মাতৃস্নেহ ও বিশ্ব-মাতার স্নেহ অভেদ দেখিলাম, সেই মাতৃমূৰ্ত্তিও বিশ্বমূৰ্ত্তিতে অভেদ দেখিতে পাইলাম । অভেদ দেখিয়া সেই প্রতিমূৰ্ত্তিকে প্রণাম করি,—

“যাদেবী সৰ্ব্বভূতেষু মাতৃরূপেণ সংস্থিতা ।

নমন্তুস্তৈ নমন্তুস্তৈ নমন্তুস্তৈ নমোনমঃ ॥”

যে দেবতা সৰ্ব্বভূতের মধ্যে মাতৃরূপে বিরাজ করিতেছেন, তাহাকে পুনঃ পুনঃ নমস্কার ।

নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“বিষের আগরুণা বিশ্বব্যাপিনী এই মহাশক্তিকে যে ব্যক্তি মূর্ত্তিকা, তৃণ-নির্মিত ক্ষুদ্র মূৰ্ত্তির মধ্যে বদ্ধ করিতে, ও তথা হইতে বিসৰ্জন করিতে চায়, তাহার কি মহাজ্ঞম ! “যাদেবী সৰ্ব্বভূতেষু শক্তিরূপেণ সংস্থিতা” প্রতিমার সম্মুখে, চণ্ডী-মণ্ডপে বসিয়া পুরোহিত বধন এই মহা বাক্য আবৃত্তি করেন,

নিরাকার উপাসনার শ্রায়সঙ্গত পরিণাম পৌত্তলিকতা। ৬৫

বুঝেননা, তিনি কি বলিতেছেন? যেদিন হিন্দু সমাজ এই বাক্যের প্রকৃত তাৎপৰ্য গ্রহণ করিতে পারিবে, সেদিন চিরদিনের সঙ্গত হিন্দুত্বের হইতে পৌত্তলিকতা দূরে পলায়ন করিবে। অনন্তশক্তিকে যে পরিমিত স্থানে বদ্ধ করিতে চায়, সে অন্ধ।''(১)

অনন্ত শক্তিকে পরিমিত স্থানে যে বদ্ধ করিতে চায়, সে অন্ধ, স্বীকার করি। কিন্তু দাঁড়কাক যেমন কোন খাদ্য দ্রব্য লুকাইয়া রাখিবার সময় নিজে চক্ষু মুদিয়া জগৎকে অন্ধ মনে করে, সেইরূপ যিনি নিজে অন্ধ বলিয়া জগৎকে অন্ধ বলিতে চান, তাঁহার চেয়ে অধিক অন্ধ আর জগতে নাই। পুরোহিত ঠাকুর প্রতিমার সম্মুখে “যা দেবী সৰ্বভূতেষু” পড়েন বলিয়া যে তিনি সেই দেবীকে প্রতিমাতে আবদ্ধ করিয়া রাখিতে চাহেন, তাহা কে বলিল? সেই শ্লোকের কি অর্থ এই যে, “মা তুমি প্রতিমাতে আবদ্ধ হইয়া থাক”? তবে “যা দেবী সৰ্বভূতেষু” এই শ্লোক প্রতিমার নিকট পড়া হয় বলিয়াই কি বুঝিতে হইবে যে, পুরোহিত ঠাকুর অনন্তশক্তিকে পরিমিত স্থানে আবদ্ধ করিয়া রাখিয়াছেন? বোধ হয়, যাঁহাদের চক্ষু আছে, ও যাঁহারা চক্ষুর ব্যবহার করিয়া থাকেন, তাঁহারা সকলেই জানেন, পুরোহিত কেবল প্রতিমার নিকট চণ্ডীপাঠ করেন না, কেবল দুর্গোৎসবাদি ব্যাপারেই যে চণ্ডীপাঠ হয়, একরূপ নহে। অনেক বাড়ীতে দুর্গাপূজার একমাস পূর্বে হইতে যখন প্রতিমার কোনই চিহ্ন থাকে না, তখন হইতেই চণ্ডীপাঠ হইয়া থাকে, কোন কোন ধার্মিক গৃহস্থ বৎসরের অন্ত সময়েও চণ্ডীপাঠ করাইয়া থাকেন; কেহবা কোন ঘোর বিপদে পতিত

হইয়া কাতর প্রাণে জগন্মাতার শরণাপন্ন হইয়া চণ্ডীপাঠ করিয়া থাকেন; কাহারও আবার চণ্ডীপাঠ সন্ধ্যা আহ্নিকের জ্ঞায় নিত্যক্রিয়ায় মধ্যে গণ্য হইয়াছে; আবার কোন কোন ধনাঢ্য ব্যক্তির বাড়ীতে পুরোহিত ঠাকুর প্রত্যহ চণ্ডীপাঠ করিয়া থাকেন। এই সকল স্থলে প্রতিমার নাম গন্ধও থাকে না, চণ্ডীপাঠের কোন স্থানভেদ থাকে না, কোন কালভেদও থাকে না। যে পুরোহিত ঠাকুর ভূর্গোৎসবাদি পূজায় প্রতিমার সম্মুখে চণ্ডীপাঠ করেন, তিনিই এই সকল বিশেষ বিশেষ ঘটনাতে বা নিত্যক্রিয়াতে চণ্ডীপাঠ করেন। অতএব দেখা গেল, প্রতিমার সহিত ও পুরোহিত ঠাকুরের চণ্ডী পাঠের সহিত কোন অচ্ছেদ্য, অভেদ্য, নিত্য সম্বন্ধ নাই। যেমন প্রতিমার নিকটে চণ্ডীপাঠ হয়, সেদ্রুপ আরও সহস্র সময়ে সহস্র স্থানে চণ্ডীপাঠ হইয়া থাকে। স্মৃতরাং পুরোহিত ঠাকুর কোন ভূর্গোৎসবাদি ব্যাপারে প্রতিমার নিকটে চণ্ডীপাঠাদি করেন বলিয়া তিনি অনন্ত শক্তিকে পরিমিত স্থানে আবদ্ধ করিয়া রাখিলেন, একরূপ বিবেচনা করা নিতান্ত অজ্ঞায় ও অযৌক্তিক। আর পুরোহিত ঠাকুর যদি অনন্তশক্তিকে প্রতিমাতে আবদ্ধ বলিয়াই বিশ্বাস করিতেন, তবে তিনি যখন ও যেখানে প্রতিমা থাকে না, তখনও সেখানে সর্বভূতের মধ্যে বিরাজমানা শক্তিকে পূজা করেন কিরূপে? চণ্ডীর এই করেকটা শ্লোকের অর্থ নিতান্ত সোজা, এমন কি যিনি সংস্কৃত জানেন না, তিনিও সহজে বুঝিতে পারেন। আজ কাল আমাদের পুরোহিতদিগের মধ্যে অনেক অজ্ঞ ও বূর্ধ্ব থাকিলেও, কোন পুরোহিত কি এতদূর বোকা হইতে পারেন যে, “যা দেবী সর্বভূতেষু শক্তিরূপেণ সংস্থিতা” ইহার অর্থ বুঝি-

নিরাকার উপাসনার শ্রায়সঙ্গত পরিণাম পৌত্তলিকতা। ৬৭

বেন যে, “যে দেবী কেবল প্রতিমাতে আবদ্ধ হইয়া আছেন” ? তাহাই যদি না হইল, তবে নগেন্দ্র বাবু “অনন্তশক্তি”কে “মৃত্তিকাতৃণ-নির্মিত ক্ষুদ্র মূর্তির মধ্যে আবদ্ধ” করিয়া রাখিবার কথা কোথায় পাইলেন ? ইহা তাঁহার নিত্য গা’জুরি কথা। বস্তুতঃ অনন্তশক্তির বিশ্বজগতে যে রূপ প্রকাশ, জড়পদার্থে, মৃত্তিকাতৃণে, মৃত্তিকা-তৃণনির্মিত প্রতিমাতেও সেইরূপ প্রকাশ। হিন্দুগণ জলে, স্থলে, ফুলে, আকাশে, বায়ুতে, তৃণলতার, তাঁহাকে যে ভাবে দেখিয়া থাকেন, প্রতিমাতেও সেইরূপ তাঁহার অস্তিত্ব আছে বলিয়া বিশ্বাস করেন। তবে প্রভেদ এই, প্রতিমা সেই সর্বব্যাপিনা অনন্তশক্তির কোন বিশেষ ভাব ব্যক্ত করিয়া থাকে, যাহা অল্প স্বাভাবিক জড়পদার্থে পারে না। সেই অনন্তশক্তির অনন্ত জগতে পরিব্যাপ্ত অনন্তভাবে চিন্তা করিতে গেলে উপাসনার উদ্দেশ্য সাধিত হয় না বলিয়া, তাঁহার কোন বিশেষ ভাবের প্রতিমূর্তি অবলম্বনে চিন্তা আবশ্যক। কিন্তু তাহাতে সেই অনন্তশক্তিকে সেই প্রতিমারূপ কারাগারে বদ্ধ করা হয় না ; কারণ, যিনি প্রতিমা অবলম্বনে সেই বিশেষ ভাবের ধ্যান করেন, তিনি চন্দ্র, সূর্য্য, গ্রহ, নক্ষত্র, জীবাণী, বায়ু, জল, অগ্নি, বৃক্ষ, তৃণ প্রভৃতিতেও সেই অনন্তশক্তির পূজা করিয়া থাকেন। যে পুরোহিত ~~প্রতিমা-অবলম্বনে~~ প্রতিমা-অবলম্বনে সেই অনন্তশক্তির পূজা করেন, তিনিই আবার সর্বাঙ্গে নিজের চতুঃপদ্য অবলম্বনে এবং কখনও জবাপুষ্প, কখনও পদ্মপুষ্প, কখনও অপরাজিতাপুষ্পে কখনও বিবরূক্ষে, কখনও সূর্য্যে, অগ্নিতে, জলে অথবা জলপূর্ণ ঘটে, তাঁহার পূজা করিয়া থাকেন। বাঁহারা সন্ধ্যা আত্মিক করিয়া থাকেন, কিংবা দুর্গোৎসবাদি পূজার

প্রণালী অনুসন্ধানের চক্রে প্রত্যক্ষ করিয়াছেন, তাঁহারা ইহা বিশেষরূপে অবগত আছেন । এই চতুর্দশ ভুবনে একরূপ জীব, একরূপ পদার্থ নাই, যাহা সেই অনন্তশক্তির অধিষ্ঠানরূপে হুগোৎ-সব পূজাতে পূজিত না হয় । অতএব প্রতিমাতে সেই অনন্ত শক্তিকে আবদ্ধ করিয়া রাখা নিতান্ত অযৌক্তিক কথা ।

কেহ কেহ বলেন, জড় প্রতিমার চিন্তা করিতে করিতে চিন্তের জড়তা হয় । নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“সাকার নিরাকার পরস্পর বিপরীত । সুতরাং সাকার উপাসনা অভ্যাস করিলে, নিরাকার উপাসনার সামর্থ্য ক্ষয়ে, ইহা যুক্তিবিরুদ্ধ, মানসিক নিরম বিরুদ্ধ । অন্ধকারে বসিয়া থাকিলে কি আলোক দেখিবার শক্তি জন্মে ? যত অধিক কাল অন্ধকারে বসিয়া থাকিবে, তেঁহার চক্ষু ততই আলোক দেখিবার অযোগ্য হইবে । যে সকল বিষয় পরস্পর বিপরীত, তাহার একটীর অভ্যাস দ্বারা অপরটার অভ্যাস করিবার শক্তি বৃদ্ধি হওয়া দূরে থাকুক, ক্রমশঃ হ্রাস হইয়া যায় । সাকার ও নিরাকার পরস্পর বিপরীত । একের অভ্যাসে অন্য বিষয়ের সাধনশক্তি বৃদ্ধি হওয়া দূরে থাকুক, ক্রমশঃ কণী হইয়া যায় ।” *

নিরাকার শব্দ সাকার শব্দের বিপরীত স্বীকার করি ; কিন্তু ‘নিরাকার’ চিন্তা বা নিরাকার উপাসনা সাকার চিন্তা বা সাকার উপাসনার বিপরীত তাহা বলিতে পারি না । নিরাকার বস্তুকে আমরা চিন্তা করিতে পারি না, নিরাকার চিন্তা করিতে গেলে তাহার সঙ্গে সাকার চিন্তা করিতে হয়, ইহা ইতিপূর্বে ‘দন্ডায়’, ‘জ্ঞানায়’ প্রভৃতি চিন্তার উদাহরণ দিয়া বিশেষ করিয়া বুঝাইয়াছি । নাগেন্দ্র বাবু নিজেই এ কথা অস্ত্রস্থানে স্বীকার করিয়াছেন,—

* “সাকার ও নিরাকার উপাসনা” ২৮-২৯ পৃষ্ঠা ।

নিরাকার উপাসনার দ্বায়সঙ্গত পরিণাম পৌত্তলিকতা। ৬৯

“কেহ কেহ বলেন, আমাদের নিরাকারের জ্ঞান নাই। এ কি কথা! নিরাকারের জ্ঞান, অতাবাস্তব জ্ঞান, (negative idea) নিশ্চয়ই আছে। সাকারের জ্ঞানের সঙ্গে সঙ্গে নিরাকারের অতাবাস্তব জ্ঞান রহিয়াছে। নিরাকার কি? না, যাহা সাকার নহে। সুতরাং যাহারা মনে করেন, যে আমরা নিরাকার ভাবি, তাঁহাদের বিষম ভ্রম। নিরাকার আবার ভাবিব কি? আকার নাই, আকার নাই এই কি একটা ভাবিবার বিষয়?” *

নগেন্দ্র বাবু একস্থানে বলিলেন, সাকার চিন্তা করিতে করিতে নিরাকার চিন্তা করিবার সামর্থ্য জন্মে, ইহা মানসিক নিয়মবিরুদ্ধ, কারণ সাকার ও নিরাকার আলোক ও অন্ধকারের ন্যায় সম্পূর্ণ বিপরীত। আবার এখনি বলিতেছেন, “যাহারা মনে করেন যে আমরা নিরাকার ভাবি, তাঁহাদের বিষম ভ্রম। নিরাকার আবার ভাবিব কি?” অর্থাৎ নিরাকার ভাবিবার বিষয় নহে। ভাবিতে গেলে সাকারই ভাবিতে হইবে। এখন জিজ্ঞাসা করি, নিরাকার ও সাকার চিন্তার যদি আলোক ও অন্ধার সম্বন্ধ হয়, তবে নিরাকারবাদী কি প্রকারে সাকার ভাবিতে ভাবিতে নিরাকার ব্রহ্মের জ্ঞানলাভ করিতে পারেন? নিরাকারবাদীও মানুষ, সাকারবাদীও মানুষ; নিরাকারবাদীর মন যেক্রপ, সাকারবাদীর মনও সেই একরূপ। সাকারবাদীর পক্ষে যাহা মানসিক-নিয়মবিরুদ্ধ হইল, নিরাকারবাদীর পক্ষে তাহা মানসিক-নিয়মবিরুদ্ধ হইবে না কেন? আর অতাবাস্তব জ্ঞান কাহাকে বলি? আমাদের যখন অতাবাস্তব জ্ঞান হয়, তখন যে জিনিসের অভাব আছে বলিয়া আমরা জানি, তখন সে জিনিসটা অবশ্যই চিন্তা করিতে হইবে। “আকাশে মেঘ

* “ধর্মজিজ্ঞাসা”—১ম খণ্ড, ২য় সংস্করণ, ১৫০ পৃষ্ঠা।

নাই” এই একটি অভাবাত্মক জ্ঞান । এস্থলে আকাশ ও মেঘ উভয়ই আমরা চিন্তা না করিয়া, কখনও এ জ্ঞানলাভ করিতে পারি না । সেইরূপ “ব্রহ্মের আকার নাই”, “ব্রহ্ম নিরাকার” আমরা যখন চিন্তা করি, তখন আমাদের ব্রহ্ম সম্বন্ধে একটা কিছু চিন্তা করিতে হয় (অবশ্য আমাদের যতটুকু জ্ঞান আছে) ; আবার গোল, কি ত্রিকোণ, চতুষ্কোণ আমাদের চিন্তা করিতে হয় । কারণ, ইতিপূর্বে দেখাইয়াছি চিন্তা মাত্রেরই জড়বস্তুর চিন্তা । সুতরাং ব্রহ্মের চিন্তাও কোন জড়বস্তুর চিন্তা হইবে । এ সকল অবশ্যই সাকার পদার্থের চিন্তা । অতএব নিরাকার চিন্তা করিতে হইলে তাহার সঙ্গে সাকারও চিন্তা করিতে হয় । সুতরাং নগেন্দ্র বাবু নিরাকার উপাসনা ও সাকার উপাসনাকে যে আলোক ও আঁধারের ন্যায় বিপরীত বলেন, সে কেবল কথার মা’র পেঁচ । সে কথার কোন অর্থ নাই ।

যাহা হউক জড় প্রতিমূর্ত্তি দেখিয়া ঈশ্বর চিন্তা করিলে, মন জড় হইয়া যাওয়ার কোন আশঙ্কা নাই । যখন আমরা জীবনের প্রতি মুহূর্ত্তে চক্ষু মেলিলেই চারিদিকে জড়বস্তু দেখিতেছি, আবার চক্ষু মুদিলে ও জড় বস্তুর ভাবনা ভাবিতেছি ; আমরা শয়নে, স্বপনে, জাগরণে কেবল জড়বস্তুরই চিন্তা করিয়া থাকি, অথচ কিছু আমাদের মন জড় হইয়া যায়না ; তখন কেবল ঈশ্বরের মূর্ত্তি চিন্তা করিলেই মন জড় হইয়া বাইবে, ইহা নিতান্ত অযৌক্তিক কথা । জড়-চিন্তা ভিন্ন উপাসনা হইতে পারেনা, ইহা “দয়াময়, মঙ্গলময়, জ্ঞানময়” প্রভৃতি উদাহরণ দিয়া বুঝান হইয়াছে ।

এখন আমরা দেখিলাম, “নিক্রপম মাতৃস্নেহে” ঈশ্বরচিন্তা করিতে হইলে একটি মাতার মূর্ত্তি, তাহার স্নেহপূর্ণ মুখমুগ্ধ কল্পনা

নিরাকার উপাসনার শ্রায়সঙ্গত পরিণাম পৌত্তলিকতা। ৭১

করিতে হয় ; বাহিরের প্রতিমূর্ত্তি সেইরূপ কল্পনা করিতে আমাদিগকে সাহায্য করে। এইরূপে ঈশ্বরকে “শক্তিময়, জ্ঞানময়, মঙ্গলময়, প্রেমময়, পবিত্রতাময়” প্রকৃতি ভাবে চিন্তা করিতে হইলেও আমাদিগকে তাঁহার শক্তি, জ্ঞান, মঙ্গল, প্রেম, পবিত্রতা প্রকাশক কোন ব্যক্তি, বস্তু, বা ঘটনার সাকার মূর্ত্তি চিন্তা করিতে হয়। আমরা আরও দেখিয়াছি, ঈশ্বরকে “শক্তিময়, জ্ঞানময়, মঙ্গলময়, প্রেমময়, পবিত্রতাময়” বলিয়া ভাবিতে গেলে, ক্রমাগতঃ এক বিষয় হইতে অল্প বিষয়ে আমাদের মন ঘুরিয়া বেড়ায়, জগতে তাঁহার এই সকল গুণপ্রকাশক কার্য্য খুঁজিয়া বেড়ায়, তাহাতে চঞ্চল মন আরও অধিকতর চঞ্চল হয় ; সুতরাং সে উপাসনা দ্বারা চিন্তের একাগ্রতা হয়না। আবার একথাও ঠিক, যে ইহার মধ্যে কোন একটা মাত্র ভাব গ্রহণ করিয়া তদবলম্বনে ঈশ্বরকে ধ্যান করিলে আমি তাঁহাকে অন্তান্তভাবে দেখিতে পাইনা। “স্নেহময়ী জননী” তে তাঁহার প্রেম ভাবিতে গেলে, তাঁহাকে “জ্ঞানময়” বলিয়া ভাবিতে পারি না ; আবার “জ্ঞানময়” বলিয়া ভাবিতে গেলে, “প্রেমময়” কিংবা “শক্তিময়” বলিয়া ভাবিতে পারি না। কারণ ঈশ্বরের এই সকল ভাব চিন্তা করিতে হইলে আমাদিগকে কেবল স্বভাবের উপর, প্রাকৃতিক জগতের উপর নির্ভর করিতে হয়। ঈশ্বরের এই সাকারতাব-প্রকাশক প্রাকৃতিক ঘটনাবলী আমাদের মনে আসিয়া উপস্থিত হয়। কিন্তু আমাদের অভিজ্ঞতাতে হয় কেবল প্রেম-প্রকাশক একটা ঘটনা, নহুবা কেবল জ্ঞান-প্রকাশক একটা চিত্র, নহুবা কেবল মঙ্গল-প্রকাশক একটা দৃশ্য, আমরা দেখিতে পারি। কিন্তু একাধারে তাঁহাকে “প্রেমময়, জ্ঞানময়, মঙ্গলময়,

শক্তিময়, পবিত্রতাময়” রূপে আমরা প্রাকৃতিক ঘটনায় সচরাচর দেখিতে পারি না। তবে অবশ্য আমাদের জ্ঞান যতই বৃদ্ধি হয়, ততই যেখানে জ্ঞান, সেখানেই প্রেম, যেখানে শক্তি সেখানেই মঙ্গলের কার্য দেখিতে পারা যায়। কিন্তু সে অতি উচ্চ অবস্থার কথা। এই সকল ভাব আমি সচরাচর জগতে একাধারে দেখিতে পাই না বটে, কিন্তু আমার সাধনের জন্ত সেই সকলকে একাধারে দেখাই আমার আবশ্যক। কারণ, ভিন্ন ভিন্ন অবলম্বনে ভিন্ন ভিন্ন বিষয়, ব্যক্তি বা ঘটনায় এ সকল দেখিতে গেলে আমার চিন্তের একাগ্রতা লাভ হয় না। আর কেবল একটামাত্র গুণ বা ভাব কোন আধারে ধ্যান করিতে গেলে অজ্ঞানভাবে চিন্তা করিবার আনন্দ পাই না, বরং বারংবার একটা ভাব ভাবিতে ভাবিতে—কেবল এক স্নেহময়ী জননীর মুখশ্রী চিন্তা করিতে করিতে অনবরত এক বিষয় চিন্তা হেতু বিরক্তি (monotony) বোধ হয়। এই জন্ত আমাকে প্রাকৃতিক দৃশ্যের অবলম্বন ছাড়িয়া শিল্পের সাহায্য গ্রহণ করিতে হইবে। বাহ্য জগতের প্রতিক্রিয়া করণ (Reproductive imagination) ছাড়িয়া, আবিষ্কারক (constructive imagination) এর আশ্রয় গ্রহণ করিতে হইবে। আমাকে এইরূপ একটা চিত্র অবলম্বন করিতে হইবে, যাহাতে মাতার স্নেহ আছে, জ্ঞানীর জ্ঞান আছে, ভক্তের প্রেম আছে, শিশুর সরলতা আছে, সাধুর পবিত্রতা আছে, অনন্ত-জগৎ-পরিচালক শক্তি আছে, জগতের অজ্ঞানান্ধকার দূর করিবার জন্ত চন্দ্র, সূর্য, বহ্নিরূপে অথবা বর্ষ-মান, ভূত, ভবিষ্যতের সাক্ষীরূপে তিনটি চন্দ্র আছে, যাহাতে জগতের অমঙ্গল বিনাশ করিবার জন্ত, দশদিগ্‌বিলম্বী বিবিধ

নিরাকার উপাসনার স্থানসম্পন্ন পরিণাম পৌত্তলিকতা। ৭৩

প্রহরণ-শোভিত দেশটা হত আছে, বাহাতে পাপাত্মকে বিনাশ করিবার অস্ত্র হৃদয়নীর, অস্ত্র সিংহবিক্রম আছে, আবার বাহাতে ষোর পাপ-সাগরে নিমগ্ন পাপীকে উদ্ধার করিবার জন্ত বরাতরযুক্ত দুইখামি কর আছে, আমি এইরূপ একটা চিত্র চাই, বাহাতে আমি একাধারে সেই “নিখিলভুবনব্যাপিনী, অসীম অনন্তরূপিনী, রূপবিবর্জিতা, সর্বরূপ প্রকাশিনী, ত্রিনেত্রী, দশভুজা, অম্বরনাশিনী, জয়দাত্রী, সিদ্ধিদাত্রী, জগদাত্রী মহা-দেবীকে” * দর্শন করিয়া তাঁহাকে অনবরত ধ্যান করিতে করিতে তাঁহার চরণে মন প্রাণ সমর্পণ করিতে পারি। এই রূপ সর্বভাবপ্রকাশক, সর্বশক্তির আধার, সর্বগুণের আশ্রয় একটা চিত্র আমি সৃষ্টির মধ্যে, ত্রিভুবনে, প্রাকৃতিক জগতে কোথায় খুঁজিয়া পাইনা। তাই “অপরিসীম সৃষ্টিদর্শী, দূরদর্শী, অস্ত্রদর্শী, প্রকৃতিদর্শী” † ধরি করনা দ্বারা একটা চিত্র অঙ্কিত করিয়া বলিতেছেন “হে সাধক ! এতদিনে তোমার মনোবাহা পূর্ণ হইল, তোমাকে এখন আর “শক্তিময়, জ্ঞানময়, প্রেমময়, দয়াময়, পবিত্রতাময়” কে ধ্যান করিতে সমস্ত জগৎ খুঁজিয়া বেড়াইতে হইবেন। এই দেখ একাধারে তুমি বাহা কিছু চাও, বস্তুগুলি ভাব তোমার হৃদয়ে ধারণা করিতে পার, তাহাই পাইবে”। (১) ধন্ত ঋষি ! ধন্ত তোমার তত্ত্বজ্ঞান !! ধন্ত তোমার জীব-দর্শা !!

প্রাকৃতিক জগতের অনেকগুলি চিত্র বা দৃশ্যের সমবায় এই

* ধর্মজিজ্ঞাসা ১ম খণ্ড—৭৫ পৃষ্ঠা। † ভূদেব বাবু কৃত “পুন্ডালি”।

(১) চিন্ময়সাগ্রমেরস্ত সিদ্ধ ৭মোক্ষরীরিণঃ।

সাধকানাং হিতার্থীর ব্রহ্মণো রূপকরনা ॥ কুলার্ণব।

অদ্বিত অমুগম চিত্র উদ্ভাবন করিয়া, অগতের তিল তিল নৌশর্য্য একাধারে সংগ্রহ পূর্ব্বক এই তিলোত্তমা মূর্ত্তি (২) নির্মাণ করিয়া ঋষি দেখিলেন ইহা সহজে মনে ধারণা করা যায়না । আশ্রয়া ভগতে যে সকল চিত্র দেখিতে সর্ব্বদা অভ্যস্ত, ইহা তাহা হইতে ভিন্ন ও জটিল রকমের বলিয়া ইহা সহজে করনা করা যায়না । তবে বাহ্যিক কোন প্রতিক্রম দেখিলে, তাহার সাহায্যে ইহা মনে ধারণা করা বাইতে পারে, তাই প্রতিমার ব্যবস্থা করা হইল । ফটোগ্রাফ্ মানুষের প্রতিমূর্ত্তি ; কারণ, তোমার ফটোগ্রাফ্ দেখিলে, তোমার সম্বন্ধে যতগুলি ভাব আমার জানা আছে তাহা আমার মনে উদ্ভিত হয় ; ফটোগ্রাফ্ সেই মানুষের সর্ব্ব-প্রকার ভাব প্রকাশ করে । সেইরূপ এই প্রতিমাও ঈশ্বরের প্রতিমূর্ত্তি ; কারণ, ইহা দেখিলে ঈশ্বরের সর্ব্বজ্ঞতা, মাতৃত্ব, দয়া, স্নেহ প্রভৃতি মনে উদ্ভিত হয় ; এ সকল ভাব অবশ্য কোন

(২) অতুলং তত্র তন্ত্বেতঃ সর্ব্বদেবশরীরজং ।

একহং তদকুরারী ব্যাপ্তলোকত্রয়ত্রিযা ।

বদন্ত্ৰাহ্মবস্ত্ৰেজন্তেনাভারত তমুগং ।

যাম্যেন চাত্তবন্ কেশা বাহবো বিকুন্তেজসা ।

সৌম্যেন স্তনচোবুগ্মং মধ্যং চৈন্দ্রেণ চাত্তবং ।

বারুণেন চ জলোক্ত নিতম্বস্তেজসাত্ত্বকঃ ।

ব্রহ্মণ স্তেজসা পাদৌ তদন্ত্ৰ্য্যম্যোহর্কতেজসা ।

বহ্নীক করাজুহাঃ কৌবেরেণ চ মাসিকা ।

* * * * *

ততঃ সমস্তমবানাং তেজোরান্দিসমুদ্ভবাং ।

তাং বিলোকা বুদং প্রাপুরবরা মহিবাধিতাঃ ॥ চণ্ডী ।

নিরাকার উপাসনার স্তায়সঙ্গত পরিণাম পৌত্তলিকতা । ৭৫

স্বষ্টপ্রাণী বা বস্তুর নহে, কেবল ঈশ্বরের । প্রতিমা ঈশ্বরের ভাব সকল প্রকাশ করে বলিয়া, তাহা ঈশ্বরের প্রতিমূর্তি । প্রতিমা সেই অনন্তশক্তির প্রতিমূর্তি ; আবার তোমার কটোগ্রাফ ও তোমার প্রতিমূর্তি । কিন্তু এই উভয় প্রতিমূর্তির মধ্যে একটু বিশেষ প্রভেদ আছে । তোমার কটোগ্রাফ দেখিলে, সাদৃশ্য বশতঃ কেবল তোমাকে স্মরণ হয় ; কিন্তু তুমি তোমার কটোগ্রাফ হইতে পৃথক্ ভাবে আছ । প্রতিমা সেক্ষণ নহে । প্রতিমা দর্শনে সেই ষবি-কল্পিত সর্বভাব-শক্তি-গুণের আশ্রয় দেব-দেবীর মূর্তি স্মরণ হয়, সেই প্রতিমার প্রতিবিম্ব হৃদয়ে পতিত হইলে, হৃৎপদ্মে তাঁহাকে ধ্যান করা যায়, আবার বাহিরের প্রতিমাতে তিনি সর্বপ্রকার গুণ ও শক্তি লইয়া বিরাজমানা আছেন বলিয়া, সেই প্রতিমা অবলম্বনে তাঁহাকে পূজা ও করা যায় ।

এইরূপে আমরা দেখিলাম, ঈশ্বরকে যদি “শক্তিময়, জ্ঞানময়, প্রেমময়, মঙ্গলময়, শাস্তিময়, পবিত্রতাময়” বলিয়া চিন্তা ও উপাসনা করা হয় ; সে চিন্তা ও উপাসনা যদি কেবল মৌখিক ধনাবাদ ও ফাঁকা বক্তৃতা না হইয়া আন্তরিক কোন ক্রিয়া হয় ; আর তাহা যদি চিরন্তন মানসিক নিয়মের বশীভূত হইয়া করা হয় ; তবে সে উপাসনা সাকার উপাসনা, তাহার অনিবার্য্য ও অবশ্যজ্ঞাবী পরিণাম প্রতিমা পূজা বা “পৌত্তলিকতা” । নিরাকার উপাসনার যুক্তিসঙ্গত পরিণাম পৌত্তলিকতা ।

“দেবগণের শরীর-সমুৎপন্ন, বিপত্ত্যব্যাপী, প্রভাবশালী, অপরিমেয় সেই তেজোরাশি একত্র মিলিত হইয়া এক বারীকণ অত্যাঘাত হইল । শত্ৰুর তেজ

ঈশ্বরের রূপদর্শন।

ঈশ্বরের রূপদর্শন ভিন্ন পূজা হয় না, ইহার উত্তরে নগেন্দ্র বাবু বলেন, ঈশ্বরের রূপ কি কেহ কখনও দেখিতে পারে ? এই যে সাকারবাদিগণ প্রতিমা পূজা করেন, তাঁহারা কি কখনও ঈশ্বরের রূপ দেখিতে পারেন ? ঈশ্বর প্রতিমাতে আগে অধিষ্ঠিত থাকেন না, প্রাণ-প্রতিষ্ঠা করিলে আসেন, আবার বিসর্জন করিলে চলিয়া যান। কেহ কি কখনও তাঁহাকে আসিতে ও যাইতে দেখিয়াছেন ? উপাসকগণ প্রথমে সেই জড়প্রতিমাই দেখেন, প্রাণ-প্রতিষ্ঠার পরেও সেই জড়-প্রতিমা দেখেন, আবার বিসর্জনের পরেও সেই জড়প্রতিমাই দেখেন। অতএব ঈশ্বরকে কেহই দেখিতে পারেন না। কেবল ঈশ্বরের আবির্ভাব বিশ্বাস করেন এই মাত্র ; সেরূপ বিশ্বাস নিরাকারবাদীরও আছে। তবে তোমার রূপদর্শন কথার কোন অর্থ নাই। পাছে তাঁহার যুক্তির সৌন্দর্য্য নষ্ট হয়, এই জন্ত নগেন্দ্র বাবুর নিজের কথা তোলা যাইতেছে,—

“তুমি কুস্তকার নির্মিত মূর্ত্তি দেখ,—প্রাণ-প্রতিষ্ঠার পূর্বে, প্রাণ-প্রতিষ্ঠার

দ্বারা তাঁহার মুখ, যথের তেজ দ্বারা তাঁহার কেশ, বিষ্ণুর তেজে তাঁহার বাহু সকল হইল। চন্দ্রতেজে তাঁহার শুভবুগল, ইন্দ্রতেজে কটিদেশ, বরুণতেজে জম্বা ও ঊরু এবং পৃথ্বীতেজে তাঁহার নিভব স্রষ্ট হইল। ব্রহ্মতেজে পাদবন্ধ, সূর্য্যতেজে পদাঙ্গুলি সকল, বহুবিশ্বের তেজে নাসিকা হইল। * * *

* * * অনন্তর দেবগণের তেজোরায়শি-সমুদ্ভবা সেই দেবীকে দেখিয়া মহি বাহুর-পীড়িত দেবগণ হব'বৃত্ত হইলেন।” -

পরে, বিসর্জনের পরে, কেবল সেই অতিমূর্ত্তিই কেব। তাহাকে যে দেখতার
আবির্ভাব হয়, তাহা দেখিতে পাও না : আবির্ভাব, তিরোভাব কিছুই
দেখিতে পাওনা : তবে কেন বল রূপদর্শন তির পূজা হয় না ? তুমি
আগনিই বলিতেছ, চকুরিজ্বরের বিবর ঐ মূর্ত্তি তোমার পূজার বিবর নহে।
উহাতে বাহ্য আবির্ভূত হয়, তাহাই তোমার পূজার বিবর : কিন্তু বাহ্য
আবির্ভূত হয়, তাহা কি তোমার প্রত্যক্ষের বিবর ? তাহা প্রত্যক্ষের বিবর
হইলে, অড়নির্গিত মূর্ত্তির প্রয়োজন থাকিত না। তবে কেন বল যে রূপদর্শন
তির পূজা হয় না ? তোমার চক্ষু বাহ্য দেখিতেছে, তাহার পূজা করিতেছনা ;
কখন বাহ্য দেখিতে পাওনা তাহারই পূজা কর, তবে কেন বল যে রূপদর্শন
তির পূজা হয় না ?” *

তৎপরে নগেন্দ্র বাবু বলেন, ‘দেখা’ অর্থে চক্ষুচক্ষে দেখা,
আর জ্ঞান-চক্ষুদ্বারা প্রত্যক্ষ অসূক্তব করা। চক্ষু-চক্ষুদ্বারা দেখিতে
গেলে আমরা ঈশ্বর কেন, কোন মনুষ্যকেও দেখিতে পাই না।
আমরা চক্ষু-চক্ষু দ্বারা কেবল মনুষ্যের মূল অড়দেহ মাত্র দেখি ;
অসার মনুষ্যের সার যে আঁবায়া, তাহাকে আমরা দেখিতে পারি
না। পারি কেবল জ্ঞান-চক্ষু দ্বারা।

“তোমার পূজনীয়া জননীর কটিন পীড়ার কথা শুনিয়া বিদেহ হইতে গৃহে
আসিলে। আসিয়া দেখিলে, তোমার জননীর মৃতদেহ গৃহপ্রাঙ্গনে শয়ান।
তুমি ক্রন্দন করিয়া উঠিলে, বলিলে, “হায়! মা’র সঙ্গে দেখা হইল না।।”
এহলে জিজ্ঞাসা করি কাহার সঙ্গে দেখা হইল না ? কি দেখা হইল না ?
কেন, তুমি পূর্ণিমা বাহ্য দেখিতে, এখনও তাহাই দেখিতেছ ? পূর্ণিমা যে
হস্ত, পদ, নানিকিঞ্চ অনবিশেষ দেখিতে, যে অড়দেহ দেখিতে, এখনও ত
তাহাই দেখিতেছ ? পূর্ণিমা এমন কি দেখিতে পাইতে বাহ্য এখন দেখিতে
পাইতেছ না ? * * * অড়দেহ পূর্ণিমা ছিল, এখনও আছে। পূর্ণিমা

তুমি তাহা দেখিতে পাইতে, এখনও তাহা দেখিতে পাইতেছ। কিন্তু পূর্বে সেই দেহে যে চৈতন্ত পদার্থের আবির্ভাব ছিল, সেই জীবাত্মা এখন আর নাই। সেই জন্যই তুমি বলিতেছ “হার দেখা হইল না।” * * * যখন তুমি বলিলে, “হার! দেখা হইল না।” তখন দেখা শব্দ কিরূপ অর্থে ব্যবহার করিয়াছ? চক্ষুকে দেখা অর্থে নিশ্চয়ই না। কেন না চক্ষুকে ঘাঘা দেখা যায়, তাহা পূর্বেও যেমন দেখিতে, এখনও সেইরূপ দেখিতেছ। জ্ঞানচক্ষু দ্বারা প্রত্যক্ষ অনুভূতির নাম যদি দেখা হয়, বিশ্বাসনয়নে চৈতন্য পদার্থকে গ্রহণ করার নাম যদি দেখা হয়, তাহা হইলে, তুমি পূর্বে সেই দেহে যে জীবাত্মাকে প্রত্যক্ষ অনুভব করিতে, তাহাই এখন দেখিতে পাইতেছ না।” *

জ্ঞানচক্ষু দ্বারা চৈতন্ত পদার্থকে সাক্ষাৎ অনুভব করা বড়ই উচ্চ অধিকারের কথা। শ্রুতি বলেন,—

“অশরীরঃ শরীরেণ অবব্ধেদবহিঃ।

মহাত্তং বিভূমাত্মানং মহাধীরো ন শোচতি।”

ধীর ব্যক্তি শরীরমধ্যস্থ সেই অশরীরী, অনিত্য পদার্থে অবস্থিত সেই নিত্যবস্তু, মহান্, বিভূ, আত্মাকে জানিয়া কখনও শোক করেন না। চৈতন্ত পদার্থকে যখন জানিতে পারা যায়, তখন কোন শোক তাপ থাকে না, কারণ কোন বস্তুর অভাব বোধ থাকে না। উক্ত বিদেশাগত ব্যক্তি যদি সেই অধিকারের লোক হইতেন, তবে তিনি মাঝের পীড়ার কথা শুনিয়া গৃহে আসিবেন কেন? বিদেশে থাকিয়াই ত জ্ঞানচক্ষু দ্বারা যাতাকে প্রত্যক্ষ করিতে পারিতেন ও তাঁহার দেহত্যাগের কথা জানিতে পারিতেন। লৌকিক আচারের বশবর্তী হইয়া যদি বা গৃহে

আগিলেন, কিন্তু “হায় মায়ের সঙ্গে দেখা হইল না !” বলিয়া ক্রন্দন করিবেন কেন ? তিনি ত জ্ঞানচক্ষু দ্বারা তখনও মাতাকে দেখিতেছেন । তিনি মাতার জীবিতাবস্থার তাঁহাকে বেরণ প্রত্যক্ষ করিতেন, তখনও ত সেইরূপই করিতেছেন ? কারণ তাঁহার মাতা যদি কেবল চৈতন্ত পদার্থ বলিয়াই তাঁহার বিশ্বাস থাকিবে, তবে তাহার ত কোন জরা মরণ নাই, হ্রাস বৃদ্ধি নাই, কোন কালেই অভাব নাই ? সুতরাং বৃদ্ধিতে হইবে কেবল জ্ঞানচক্ষু দ্বারা চৈতন্ত পদার্থের প্রত্যক্ষ অমুভূতি যে অবস্থার কথা, তিনি সে অবস্থা হইতে এখনও অনেক দূরে আছেন, তিনি জ্ঞানচক্ষে মাতার চৈতন্তাংশ দেখিতে পান না । তিনি কেবল জড় শরীরও দেখিতে চাননা, আবার কেবল চৈতন্যও দেখিতে পান না ; তিনি চান সেই জড়শরীরের মধ্যস্থিত চৈতন্য পদার্থকে দেখিতে । সেই জড়শরীরাপ্রতি চৈতন্য পদার্থই তাঁহার মাতা । সেই জড়শরীর হইতে পৃথকভাবে তাঁহার মাতার অস্তিত্ব নাই, * আবার সেই চৈতন্ত পদার্থ হইতে পৃথকভাবে অবস্থিত জড় শরীর ও তাঁহার মাতা নহে । যতদিন পর্য্যন্ত জ্ঞানচক্ষু উন্মীলিত না হয়, তত দিন পর্য্যন্ত আমাদের সকলেরই এই দশা । আমাদের মাতা, পিতা, ভ্রাতা, ভগিনী, বন্ধু, বান্ধব সকলেই এই জড়শরীরাপ্রতি চৈতন্ত পদার্থ । তাঁহাদিগের জড়শরীর যেমন আমরা চক্ষু দ্বারা দেখিতে পাই, সেইরূপ তাঁহাদের চৈতন্তাংশও আমরা জড় শরীরের সহিত মাথামাথিভাবে দেখিতে পারি, মাতা যেমন পুত্রের বিষয় ভাবিতে, তাহার কথা শুনিতে যেমন

* হুগ জড়শরীর হইতে পৃথকভাবে অবস্থিত জীবাত্মাকে প্রত্যক্ষ করিলে

উৎসৃষ্ট, সেইরূপ তাহার মুখখানি দেখিবার জন্য ও লাগামিতি । শিতা বিদেশস্থ পুত্রের নিকট সর্বদাই পত্র লিখিয়া থাকেন, ও তাহারি সংবাদও সর্বদা পাইয়া থাকেন ; তাহাতে পুত্রের সম্বন্ধে জ্ঞান হইতেছে সত্য ; কিন্তু তাহা সম্বন্ধে তিনি তাহাকে দেখিবার জন্য এতদূর উৎসৃষ্ট হন কেন ? না, সচরাচর আমাদের জ্ঞানচক্ৰ অপেক্ষা চক্ষুচক্ৰ অধিকতর বিকশিত । জ্ঞানচক্ৰ উন্মীলিত হওয়ার পূর্বে আমাদের চক্ষুচক্ৰ উন্মীলিত হয়, চক্ষুচক্ৰ ব্যবহারে অনেক দিন অভ্যস্ত হইলে, তবে জ্ঞানচক্ৰ কার্য্য আরম্ভ হয় । সেইজন্য জ্ঞানচক্ৰ দর্শন অপেক্ষা চক্ষুচক্ৰ দর্শন আমাদের নিকট অধিকতর প্রিয় । আর অন্য বস্তু বা ব্যক্তি সম্বন্ধে আমাদের জ্ঞানলাভ করিতে হইলে, তাহার বস্তুত্ব বাহ্যিক, বস্তুত্ব চক্ষুরিঞ্জিরের বিষয়, তাহাই আমরা আগে দেখিতে পাই । সেই চক্ষুদ্বারা যাহা দেখা যায়, জ্ঞান তাহা লইয়াই বিচার করে । চক্ৰ জ্ঞানের উপযোগী বিষয় সংগ্রহ করিয়া দিলে তবে জ্ঞানের কার্য্য আরম্ভ হয় । কোন বস্তু বা ব্যক্তিকে ভালবাসার পূর্বে আমরা চক্ষুদ্বারা তাহার রূপ গুণ প্রত্যক্ষ করি, তৎপরে তাহার প্রতি ভালবাসা জন্মে । একজন সর্বদা নিকটে থাকিলে, বস্তুদূর ভালবাসা জন্মে, দূর হইতে তাহা জন্মিতে পারে না । পূর্বে বাহার সহিত কখন পরিচয় ছিল না, এরূপ ব্যক্তিকে ভালবাসিতে হইলে, চাক্ষুষ দর্শন বিশেষ সাহায্য করিয়া থাকে । পূর্বে কখনও দেখা লাগাৎ হয় নাই, হঠাৎ চারি চোখে মিলন হইল, অমনি ভালবাসা জন্মিল—এরূপ ঘটনা সচরাচর অনেক ঘটয়া থাকে । অগতের কবিশ্রম এইরূপ ভালবাসার সহস্র সহস্র দৃষ্টান্ত বিবর্তনেন ।

ইঞ্জিরীতে ইহাকে love at first sight বলে। বাঁহারা জন্মাক্ত তাঁহাদের অন্তঃস্থ ইঞ্জিরের সাহায্যে জ্ঞান ও ভালবাসা জগ্নিতে পায়ে বটে, কিন্তু তাঁহাদের বড়ই দুর্ভাগ্য যে তাঁহারা এই একটা প্রধান ইঞ্জিরের সাহায্য হইতে বঞ্চিত। আর বাঁহারা এই ইঞ্জির থাকিতে, ভ্রান্তি বা কুসংস্কার বশে ইহার ব্যবহার করিতে অনিচ্ছুক, তাঁহাদের সেই জন্মাক্ত হইতে আরও দুর্ভাগ্য বলিতে হইবে।

আমরা দেখিলাম, কেবল জ্ঞানচক্ষুর দ্বারা চৈতন্য পদার্থের প্রত্যক্ষ দর্শন অতি উচ্চ অবস্থার কথা। আমরা সচরাচর জড়-দেহে অধিষ্ঠিত চৈতন্যকে চন্দ্রচক্ষু দ্বারা দেখিয়া থাকি, তাহার সঙ্গে সঙ্গে জ্ঞানের কাজ হইয়া থাকে। একথা নগেন্দ্র বাবু নিজেও কতকটা স্বীকার করিয়াছেন, “আমরা চন্দ্রচক্ষু দ্বারা কেবল জড়দেহ দেখি। আর আত্মা বা মন দ্বারা সেই দেহাধিষ্ঠিত আত্মা ও মনকে দেখি। সেই জন্যই যুগে যুগে আত্মীদের দেহ দেখিয়া লোকে বলে “দেখা হইল না।” কি দেখা হইল না? চন্দ্রচক্ষে যাহা দেখা যায় না, সেই দেহাধিষ্ঠিত আত্মাকে দেখা হইল না।”

তাহা হইলে নগেন্দ্র বাবুও স্বীকার করিলেন, আমরা “দেহাধিষ্ঠিত আত্মাকে”ই দেখিতে যাই, কেবল আত্মাকেও দেখিতে যাইনা; আবার কেবল দেহকেও দেখিতে যাইনা—সেই দেহাধিষ্ঠিত আত্মাকে দেখিতে না পারিলেই লোকে বলে “দেখা হইল না।” কিন্তু চন্দ্রচক্ষে দেহাধিষ্ঠিত আত্মাকে দেখা যায় না—একি কথা? যদি চন্দ্রচক্ষে দেহাধিষ্ঠিত আত্মাকে দেখা না যাইবে, তবে তাহা না দেখিতে পারিলে শোক

করা হয় কেন ? চর্মচক্ষু দ্বারা একটা সজীব জীবন্ত মানুষ (আত্মা ও জড়ের সমষ্টি) কে অবশ্যই দেখা যায়। জীবন্ত মানুষ হাঙ্গে, কাঁদে, কথা বলে, চলিয়া বেড়ায় এ সকল কি চর্মচক্ষে দেখা যায় না ? চর্মচক্ষে সেই দেহছাড়া আত্মাকে দেখিতে পারে না স্বীকার করি ; কিন্তু তাই বলিয়া দেহাধিষ্ঠিত আত্মাকে দেখিতে পারে না ইহা মানিতে পারি না। যাহা প্রত্যক্ষের বিষয়, সকলেই দেখিতেছে, তাহা স্বীকার অবশ্যই করিতে হইবে, অস্বীকার করিবার উপায় নাই। নগেন্দ্র বাবু নিজেও তাঁহার দুর্বলতা বুঝিতেছেন ; তাই বলেন—

“এখন সেই পূর্বপ্রশ্ন আবার আসিতেছে,—পরমেশ্বরকে কি দেখা যায় ? যেমন, মাতা, পিতা, ভ্রাতা, ভগিনী, আত্মীয় স্বজনকে দেখা যায়, পরমেশ্বরকে কি সেইরূপ দেখা যায় ? মাতা, পিতা প্রভৃতি সকলকে চর্মচক্ষে দেখা যায় না ; পরম মাতা, পরম পিতাকেও চর্মচক্ষে দেখা যায় না। কিন্তু এহলে কেহ বলিতে পারেন, মাতা, পিতা, প্রভৃতিকে তাঁহাদের মূল দেহের সাহায্যে, তাঁহাদের মূলদেহ অবলম্বনে দেখিতে পাই। পরমেশ্বরকে কি অবলম্বনে দেখিব ?”

এতদূর ঘুরিয়া ফিরিয়া নগেন্দ্র বাবু এখন ‘পথে’ আসিলেন। প্রথমতঃ তিনি রূপদর্শন তির্য ঈশ্বরের পূজা হয় না, এই মত খণ্ডন করিতে প্রয়াস পান। তাঁহার যুক্তি এই—

যাঁহার রূপদর্শনের কথা বলেন, তাঁহারা প্রাণ-প্রতিষ্ঠার পূর্বে ও পরে কেবল জড় প্রতিমার রূপই দেখেন, ঈশ্বরের রূপ দেখিতে পারেন না। তৎপরে আর একপদ অগ্রসর হইয়া নগেন্দ্র বাবু বলেন, ঈশ্বরের রূপ কেন, কেহ কোন মানুষের রূপও দেখিতে পারে না। কারণ চর্মচক্ষু দ্বারা, মানুষের জড়-

দেহ দেখা যায় ; আর জ্ঞান-চক্ষু দ্বারা, সেই মানুষকে অর্থাৎ তাহার চৈতন্ত্যাংশ প্রত্যক্ষ করা যায়। এখন এ যুক্তির এক দোষ ঘটিল। যদি জ্ঞান-চক্ষু দ্বারাই মানুষকে দেখা যায়, তবে মানুষ মরিয়া গেলে, অর্থাৎ জড় দেহ হইতে চৈতন্ত পৃথক্ হইলে, তাহাকে দেখা যায় না কেন ? আর মৃত ব্যক্তির জন্ত শোকই বা করা হয় কেন ? মাতা যখন পুত্রের মুখ দেখিবার জন্ত লাগারিত হন, তখন তিনি কি পুত্রের মধ্যস্থ কেবল চৈতন্ত্যাংশ দেখিতে চান ? তিনি ত দূর হইতেই জ্ঞান-চক্ষুদ্বারা তাহা দেখিতেছেন। তাহা হইলে দেখা গেল, মানুষ অর্থে কেবল মানুষের চৈতন্যাংশ নহে ; মানুষ জড়দেহাধিষ্ঠিত চৈতন্ত্য পদার্থ, মানুষ দেহধারী আত্মা। সুতরাং মানুষকে দেখার অর্থ, কেবল চৈতন্ত্যাংশকে জ্ঞানচক্ষুদ্বারা দেখা নহে ; দেহাশ্রিত আত্মাকে চক্ষুচক্ষু দ্বারা দেখা। যেমন মানুষকে আমরা জড়দেহের অবলম্বন ভিন্ন দেখিতে পারি না, সেইরূপ ঈশ্বরকে ও জড় অবলম্বন ভিন্ন দেখা যায় না। মানুষের সম্বন্ধে জ্ঞানলাভ করিতে হইলে যেমন পূর্বে তাহার রূপ দর্শন করা আবশ্যক, ঈশ্বরের সম্বন্ধে জ্ঞানলাভ করিতে হইলেও তাঁহার রূপদর্শন করা আবশ্যক। অন্ধব্যক্তি যেমন জ্ঞানলাভের এই সহজ ও প্রধান উপায় হইতে বঞ্চিত হইয়া নিজকে হতভাগ্য মনে করে, সেই রকম বাঁহারা চক্ষু থাকিতে ঈশ্বরের রূপ দর্শন করিতে স্রাস্ত্রবশে অনিচ্ছুক, তাঁহাদিগকেও হতভাগ্য বলিতে হইবে। নগেস্ত্র বাবুও বলিতেছেন,—

“কিন্তু এখানে কেহ বলিতে পারেন, মাতা, পিতা, প্রভৃতিকে তাঁহাদের মূল দেহের সাহায্যে, তাঁহাদের মূলদেহ অবলম্বনে দেখিতে পাই। পরমে-

যরকে কি অবলম্বনে দেখিব? এই অত্যন্তুত, ইকৌশলময়, পরম হৃদয়ের বিশ্বস্ত ইহার অন্তর্গত প্রত্যেক পদার্থকে অবলম্বন করিয়া সেই পরমদেবতাকে দর্শন করিবে।

“পিতৃ-মাতৃদেহে যেমন জীবাত্মা অবস্থিত, সেইরূপ এই সুবিশাল ব্রহ্মাণ্ডে সেই পরম পিতা, পরম মাতা অবস্থিত। জীবাত্মা যেমন দেহে অবস্থিত, পরমাত্মা সেইরূপ এই নিখিল ব্রহ্মাণ্ডকে পূর্ণ করিয়া, ইহার অন্তর্গত প্রত্যেক পদার্থের অন্তরে বাহিরে স্থিতি করেন। জীবাত্মা যেমন দেহকে পরিচালিত করিতেছেন, পরমাত্মা সেইরূপ এই সুবিশাল ব্রহ্মাণ্ডে প্রতিনিয়ত কাৰ্য্য করিতেছেন। জীবাত্মার স্থিতি নিবন্ধন যেরূপ জীবদেহের জীবন, সেইরূপ পরমাত্মার অধিষ্ঠানে সমগ্র ব্রহ্মাণ্ডের জীবন। * * * * জীবিত মনুষ্যের দেহ দেখিলে যেমন একভাবে তাহার আত্মাকে দেখা হয়, প্রকৃতরূপে দেখিতে জানিলে এই ব্রহ্মাণ্ড দেখিয়াও এক ভাবে ব্রহ্মাণ্ডপতিকে দেখা হয়। এই ব্রহ্মাণ্ডের যেকোন পদার্থের অবলম্বনে সেই পরম পুরুষের পূজা হয়”। (১)

নগেন্দ্র বাবু এস্থলে ব্রহ্মাণ্ডকে মনুষ্য শরীরের সহিত তুলনা করিয়া দেখাইলেন যে, মানুষের শরীর দ্বারা যেরূপ তাঁহাকে দেখা যায়, ঈশ্বরের এই ব্রহ্মাণ্ড-শরীর দ্বারাও তাঁহাকে সেই-রূপ দেখা যায়। এই ব্রহ্মাণ্ড-দেহ অবলম্বনে ঈশ্বরকে পূজা করিতে তিনি উপদেশ দিতেছেন। এমন কি অন্তত তিনি বলিয়াছেন, সাধনের প্রথমাবস্থায় এইরূপ অবলম্বনের নিতান্ত প্রয়োজন। (২) তাহা হইলেন নগেন্দ্র বাবু এখানে নিজেই স্বীকার করিতেছেন “ঈশ্বরোপাসনার রূপদর্শনের নিতান্ত আবশ্যক”। ইতিপূর্বে তিনি যে মত খণ্ডন করিতে প্রয়াস পাইয়া-

(১) সাকার ও নিরাকার উপাসনা।—১০ পৃষ্ঠা।

(২) “সাধনের প্রথমাবস্থায় অবলম্বনের প্রয়োজন”। “সাকার ও নিরাকার উপাসনা” ২৫ পৃষ্ঠা।

ছেন, এখন তিনি নিজেই তাহা স্বীকার করিতেছেন। তবে
প্রভেদের মধ্যে এই, সাকারবাদিগণ প্রতিবাতে ঈশ্বরের রূপ
দর্শন করিয়া তাঁহার পূজা করেন। (১) নগেন্দ্র বাবু বলেন—

“এই ব্রহ্মাণ্ডের অন্তর্গত যে কোন পদার্থে তাঁহার রূপদর্শন
করিয়া পূজা কর।” এখন কথা হইতেছে “প্রতিমা” কি
ব্রহ্মাণ্ড ছাড়া কোন বস্তু? ব্রহ্মাণ্ডের যে কোন পদার্থ যদি
ব্রহ্মপূজার অবলম্বন হইতে পারে, তবে প্রতিমার কি অপরাধ?
ইহার উত্তরে নগেন্দ্র বাবু বলেন, (প্রতিমা অবলম্বনে)

“আপত্তি এই জন্ম বে, প্রতিমা মিথ্যা, করিত, আমি সত্য চাই। সত্যই
পমান্বন, সত্যই পথ। তবে মিথ্যা করনা অবলম্বন করিব কেন?”

দ্বিতীয় আপত্তি—“পরমেশ্বরের কি প্রতিমা আছে? তাঁহার কি প্রতিরূপ
সম্ভব? বাহ্যরূপ আছে, তাহার প্রতিরূপ সম্ভব হইতে পারে। কিন্তু বিমি
অরূপ, চিরন্তন, তাঁহার প্রতিরূপ কেমন করিয়া সম্ভব হইতে পারে? আরো
বধন তাঁহার মূর্ত্তি নাই, তখন তাঁহার প্রতিমূর্ত্তি কেমন করিয়া প্রস্তুত করিবে?”

তাঁহার উত্তর পূর্বেই দেওয়া হইয়াছে। নিগুণ ব্রহ্মের প্রতি-
মূর্ত্তি নাই সত্য, কিন্তু সগুণ ব্রহ্মের প্রতিমূর্ত্তি আছে। যেখানে গুণ
আছে সেখানেই রূপ আছে। রূপ ও আকারবিহীন গুণবাচক
পদার্থের অস্তিত্ব আমাদের জ্ঞানের অগোচর, চিন্তার অতীত।
(২৬পৃষ্ঠা দেখ)। রূপ ও আকার ভিন্ন আমরা কোন গুণের চিন্তা
করিতে পারি না; সে প্রকার চিন্তা মানসিক নিয়মের বিকল।
ঈশ্বরচিন্তা সম্বন্ধেও সে কথা খাটে। সগুণ ঈশ্বরকে চিন্তা করিতে
হইলে, যে জগতে তাঁহার গুণ প্রকাশিত হইয়াছে, সেই সাকার

(১) বাস্তবিক পক্ষে সাকারবাদিগণ প্রতিমা অবলম্বনেও যে রূপ ঈশ্বরের
পূজা করেন, ব্রহ্মাণ্ডের অন্তর্গত পদার্থ অবলম্বনেও সেইরূপ পূজা করেন।

সরূপ জগৎকেও চিন্তা করিতে হয়। স্মৃতিবাৎ সঞ্জন ঈশ্বরের প্রতি-
মূর্তি আছে। সেই প্রতিমূর্তি এই “এই অত্যদ্বুত, অকোশলময়,
পরম সুন্দর বিধ ও ইহার অন্তর্গত প্রত্যেক পদার্থ।”

পঞ্চদশীতে উক্ত হইয়াছে,—

“বিশ্বরূপাধায় এষ উক্তঃ স্মৃতেহপি পৌরুষে ।

খাত্রাদিশৃঙ্গপঞ্চাঙ্গানৈতত্ত্বাবয়বান্ বিছুঃ ॥

ঈশদ্বৈবিরাট্ বৈশোবিষ্ণুরজ্জৈশ্রবত্বয়ঃ ।

বিদ্রভৈরবমৈরালমারিকা যক্ষরাক্ষনাঃ ॥

বিপ্রক্ষত্রিয়বিটশূদ্রা গণাশমুগপক্ষিণাঃ ।

অশ্বশবটচূতাদা যবব্রীহিতৃণাদয়ঃ ॥

জলপাশাণমৃৎকঠবাস্যকুদালয়াদয়ঃ ।

ঈশ্বরঃ সৰ্ব্বএবৈতে পূজিতাঃ সৎসদায়িনঃ ॥” চিত্রনীপ-২০৫-২০৮।

গীতার বিশ্বরূপ অধ্যায়ে ও ঋগ্বেদীয় পুরুষ স্মৃতে ঈশ্বরের
এই বিরাট্ মূর্তির কথা বলা হইয়াছে। জগৎস্রষ্টা ব্রহ্মা হইতে
আরম্ভ করিয়া সৃষ্ট পদার্থের মনো অতি ক্ষুদ্র ত্বণ পর্য্যন্ত সেই
বিরাট্ মূর্তির অবয়ব। ঈশ্বর, স্বহায়া, বিরাট্, ব্রহ্মা, বিষ্ণু,
ইন্দ্র, বহ্নি, বিদ্র, ভৈরব, মৈরাল, মারিকা, যক্ষ, রাক্ষস, ব্রাহ্মণ,
ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, শূদ্র, গো, অশ্ব, মৃগ, পক্ষী, অশ্বখ, বট, চূত,
শব, ব্রীহি, তৃণ, জল, পাশাণ, মৃতিকা, এই সকল স্বাভাবিক
বস্তু, বাস্তব এবং কোদাল (অস্ত্রবিশেষ), এই সকল কৃত্রিম বস্তু,
এইরূপে ব্রহ্মাণ্ডের অন্তর্গত প্রত্যেক বস্তু ঈশ্বরের ভিন্ন ভিন্ন মূর্তি,
অথবা সেই বিরাট্ পুরুষের অন্তর্গত ভিন্ন ভিন্ন অবয়ব। এই
সকল মূর্তিতে তাঁহার উপাসনা করিলে তিনি ফল প্রদান করেন।

অতএব জগতের প্রত্যেক বস্তু, জল, মৃতিকা, তৃণ, পাশাণ
যদি ঈশ্বরের মূর্তি হইল, তবে সেই জল, মৃতিকা, তৃণ, পাশাণের

সমষ্টি যে চড় প্রতিমা, তাহাও তাঁহার মূর্তি । সভ্যতার প্রথমা-
বস্থায় মানুষ জল, মৃত্তিকা, তৃণ, পাষণ প্রভৃতি স্বাভাবিক বস্তু
পৃথক্ পৃথক্ রূপে সাংসারিক কার্যে ব্যবহার করিয়া থাকে ।
সভ্যতার বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে তাহাদের মনের আকাঙ্ক্ষাও উচ্চে
ধাবিত হয়, তাহাদের অভাব বৃদ্ধি হয় । তখন আর তাহারা সেই
জল, মৃত্তিকা, তৃণ, পাষণকে পৃথক্ পৃথক্ রূপে ব্যবহার করিয়া
পরিতৃপ্ত হইতে পারে না । তখন সেই জল-মৃত্তিকা তৃণ-পাষণের
সম্বারে স্ফুট, অস্ফুট অটালিকা নিৰ্ম্মাণ করিয়া তাহাতে স্বে-
বাস করিয়া থাকে । সেইরূপ জল, মৃত্তিকা, তৃণ, পাষণ দ্বারা
পৃথক্ পৃথক্ রূপে ঈশ্বরের ভিন্ন ভিন্ন ভাব প্রকাশিত হয় । কিন্তু
উপাসকের হৃদয় যখন সে সকল ভাবে পরিতৃপ্ত হইতে চায় না,
যখন তিনি একাদারে ঈশ্বরকে নানাভাবে দেখিতে বাসনা
করেন, তখন তাঁহাকে সেই সকল দ্রব্যের সমষ্টিতে নানাভাব-
প্রকাশক ঈশ্বরের প্রতিমূর্তি নিৰ্ম্মাণ করাইয়া লইতে হয় । যদি
বল প্রতিমা কল্পিত, মিথ্যা ; কিন্তু জগৎ কি সত্য ? নগেন্দ্র
বাবু নিজেই বলেন,—

“কিন্তু ব্রহ্মাণ্ড অসার, অনিত্য, পরিবর্তনশীল ; সকলই
“জল-বিধবংসী” । * অতএব প্রতিমা যেমন মিথ্যা, জগৎ ও সেই-
রূপ মিথ্যা । এই মিথ্যা জগতের অবলম্বনে ঈশ্বর পূজার কোন
দোষ না হইলে, প্রতিমা অবলম্বনে ঈশ্বর পূজার দোষ কি ?
যদি বল প্রতিমা মানুষের মনঃ-কল্পিত, জগৎ স্বাভাবিক ।

“সুদূর পদাৰ্থ অবলম্বনে ঈশ্বরপূজা এবং প্রতিমা অবলম্বনে ঈশ্বরপূজা
এ উভয়ের মধ্যে আকাশ পাতাল প্রভেদ । করনা ও সত্যো বস্তু প্রভেদ,
এ উভয়ের মধ্যে তত প্রভেদ” । (২১ পৃষ্ঠা)

* “সাকার ও নিরাকার উপাসনা”—১৯—২০ পৃষ্ঠা ।

প্রাকৃত ও কল্পিত (invented) বস্তুর মধ্যে প্রভেদ আছে স্বীকার করি। কিন্তু আমি যখন প্রাকৃত বস্তু চিন্তা করি, তখনও আমার মনে যেরূপ অবস্থা হয়, কল্পিত বস্তু চিন্তা করিলেও সেই একইরূপ অবস্থা হয়। মনোবিজ্ঞানের ভাষায় এই উভয়রূপ চিন্তাই কল্পনা (imagination)। ব্রাহ্ম সমাজের বেদীর উপরে বসিয়া আচার্য্য যখন “চন্দ্র, সূর্য্য, গ্রহ, নক্ষত্রে” কিংবা “শিশুর সরলতায়, নিরুপম মাতৃস্নেহে, সাধ্বী সতীর পবিত্র প্রেমে” ঈশ্বর চিন্তা করেন, তখন তিনি এ সকল কল্পনা করিয়া থাকেন; আবার প্রতিমার সম্মুখে উপবিষ্ট হইয়া হিন্দু উপাসক যখন “ত্রিনেত্রী, দশভুজা, অম্বরনাগিনী, জয়দাত্রী, সিদ্ধিদাত্রী, জগদ্ধাত্রীর” ধ্যান করেন, তখনও তিনি কল্পনার সাহায্যে এইরূপ চিন্তা করিয়া থাকেন। তবে প্রভেদ এই, প্রথমোক্ত কতকাংশ Reproductive imagination হইতে পারে, আর শেষোক্ত কল্পনা Constructive or inventive imagination। কিন্তু উভয় প্রকার কল্পনাতেই মন একইরূপে সাকার বস্তু চিন্তা করিয়া থাকে।

আমরা ইতিপূর্বে দেখিয়াছি, ঈশ্বরের যে সকল গুণ ও ভাব স্বাভাবিক বস্তুর সাহায্যে একস্থানে আমরা চিন্তা করিতে পারি না, তাহাই কল্পিত বস্তুর সাহায্যে আমরা চিন্তা করিয়া থাকি। স্বাভাবিক বস্তু যে সকল ভাব প্রদান করিতে অসমর্থ, কল্পিত বস্তু তাহাই প্রদান করিয়া থাকে। নিরাকারবাদী কি কখনও এইরূপে কল্পিত বস্তুর সাহায্য গ্রহণ করেন না?

রূপের জ্ঞান শব্দও ঈশ্বরপূজার সাহায্য করে। রূপ যেমন জড় পদার্থ, শব্দও সেইরূপ। রূপ যেমন কতকগুলি স্বাভাবিক,

কতকগুলি কৃত্রিম, শব্দও সেইরূপ কতকগুলি স্বাভাবিক, কতকগুলি কৃত্রিম । মানুষের কথা, পাখীর গান, বজ্রের নিনাদ, জলের কলকল ধ্বনি এ গুলি স্বাভাবিক শব্দ । আবার খেলের শব্দ, তানপুরার ঝঙ্কার, হারমোনিয়ামের স্বরলহরী এ সকল কল্পিত শব্দ । যেমন কল্পিত রূপ, স্বাভাবিক রূপের দ্বারা মনে যে সকল ভাবের পরিষ্করণ হয় না, তাহাই পরিষ্করণ করিয়া থাকে ; সেইরূপ কল্পিত শব্দও, স্বাভাবিক শব্দ দ্বারা মনে যে ভাবের তরঙ্গ উদ্ভিত হয় না, তাহাই উত্থাপিত করে । এখন জিজ্ঞাসা করি, নিরাকারবাদী কি কখনও শব্দকে কল্পিত বলিয়া উপেক্ষা করিয়া থাকেন ? তখন, কল্পিতরূপে অর্থাৎ প্রতিমার অপরাধ কি ? ইতিপূর্বে বিস্তারিতরূপে দেখাইয়াছি, ঈশ্বরের অনেকগুলি ভাব একাধারে পরিষ্করণ করে বলিয়া প্রতিমার আবশ্যকতা । ইহা ছাড়া প্রতিমাতে অধিষ্ঠিতরূপে ঈশ্বরের পূজা করা যাইতে পারে, কিন্তু শব্দ দ্বারা আমরা সেরূপ কোন সাহায্য পাই না । ইহাই শব্দ হইতে রূপের বিশেষত্ব । বোধ হয় সকলেই জানেন, যেমন শব্দের সাহায্য (বাদ্য ও সঙ্গীত) না হইলেও নিরাকারবাদীর ঈশ্বরোপাসনা হইতে পারে, সেরূপ প্রতিমা না হইলেও হিন্দুর ঈশ্বরোপাসনা হইতে পারে । প্রত্যহ সন্ধ্যা আঙ্গিক প্রভৃতি নিত্য ক্রিয়াতে কেহ কখনও প্রতিমার সাহায্য গ্রহণ করেন না । তখন জন্ম-মরণে দেবতাকে ধ্যান করিয়া মানসপূজা করিতে হয় এবং কোন স্বাভাবিক পদার্থ (যেমন সূর্য্য, জল, পুষ্প প্রভৃতি) অবলম্বনে বাহ্যপূজা করিতে হয় ।

প্রতিমূর্ত্তি পূজা সম্বন্ধে নগেন্দ্র বাবু আর একস্থানে বলিতেছেন—

“ঐহারা বলেন দেবমূর্তি ঈশ্বরের চিত্র বা প্রতিনিধি স্বরূপ (substituted) তাঁহাদের কথার উত্তরে শ্রুতি রবীন্দ্রনাথ স্বন্দর দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করিয়াছেন ইংলণ্ডের রাজা আরথারের (King Arthur) সহিত তির দেশীয়া এক রাত কুমারীর বিবাহের কথা হইয়াছিল। কস্তা দেখিবার জন্য রাজা না গিয়া তাঁহার একজন সভাসদকে প্রেরণ করিলেন। সভাসদ অতি সুপুরুষ ছিলেন তাঁহাকেই রাজা বলিয়া বিবাহার্থিনী কস্তার আশ্রিতা জন্মিল এবং তাঁহারূপে মোহিত হইয়া মনে মনে তাঁহাকেই পতিত্ব বরণ করিলেন সুতরাং আরথারের সহিত তাঁহার বিবাহ দ্রুত হইল। পৌত্তলিকতা সেইরূপ পুত্তলিকা যদি চিত্র বা প্রতিনিধি হয়, তবে উহা রাজা আরথারের প্রেরিত প্রতিনিধির ন্যায়। লোকে উহাকে প্রতিনিধি বলিয়া মনে করিতেছে না উহাকেই উপাস্ত দেবতা বলিয়া জনের প্রেম, ভক্তি, সকলই উহার চরণে সমর্পণ করিতেছে। ইহা নিশ্চয় যে, প্রতিমাকে লোকে বিশ্বকর্তা, বিশ্বব্যাপী পরমেশ্বরের চিত্র স্বরূপ মনে করে না। তবে বলিতে পারেন যে, কালী, দুর্গা শিব, কৃষ্ণ প্রভৃতি দেবতা প্রতিমাতে অধিষ্ঠিত থাকেন। যে দেবতার যেমন আকার, কাষ্ঠ মৃত্তিকাদিতে তাঁহার সেইরূপ মূর্তি গঠিত হয়। দেবতা আসিয় তাহাতে আনিত হন। এইরূপ বলিলে সাধারণ হিন্দুর বিশ্বাস সম্বন্ধে অনেকটা প্রকৃত কথা বলা হয়। ওখাচ ইহা সম্পূর্ণ সত্য যে অলৌকিক লোকে প্রতিমা ও প্রতিমাধিষ্ঠাত্রী দেবতাকে একীভূত করিয়া কেলে। তাহা হো নিকট মূর্তি ও দেবতা এক।”

শ্রীযুক্ত রবীন্দ্রনাথ বাবু একজন শ্রুতি সে বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। কিন্তু এখানে তাঁহার উপমার দোষ খটিয়াছে। প্রথমতঃ রাজা আরথারের সভাসদ যে অর্থে তাঁহার প্রতিনিধি হইয়া গিয়াছিলেন, প্রতিমা সে অর্থে ঈশ্বরের প্রতিনিধি নহে। রাজা আরথারের নিজের ছবি যে অর্থে তাঁহার প্রতিনিধি, প্রতিমাও সেই অর্থে দেবতার প্রতিনিধি। যেমন আরথারের প্রতিমূর্তি দেখিলে কেবল তাঁহাকেই মনে পড়ে, শিব, বিষ্ণু,

দুর্গা, কালী প্রভৃতি দেবতার প্রতিমূর্তি দেখিলে, পুরাণে বর্ণিত রূপ ও গুণাদিবিশিষ্ট ব্রহ্মের ভিন্ন ভিন্ন মূর্তি সেই সেই দেবতাকেই মনে পড়ে। দ্বিতীয়তঃ, উক্ত রাজকুমারী ভ্রাস্ত্রিবশতঃ সেই সভাসদ ও রাজা আরথারকে এক বলিয়া বুঝিয়াছিলেন, কিন্তু হিন্দু উপাসক প্রতিমা ও দেবতাকে এক বলিয়া মনে করেন না। এ বিষয়ে নগেশ বাবু যাহা বলেন, তাহাই ঠিক। “কালী, দুর্গা, শিব, কৃষ্ণ প্রভৃতি দেবতা প্রতিমাতে অধিষ্ঠিত থাকেন।” প্রতিমাতে দেবতা আসিয়া আবিস্তৃত হন। স্তবরাঃ উপাসকগণ হৃদয়ের প্রেম, ভক্তি, সকলই সেই প্রতিমার চরণে সমর্পণ না করিয়া, সেই দেবতার চরণে সমর্পণ করেন। তৃতীয় কথা, পাছে মূর্থ লোকে প্রতিমা ও দেবতাকে এক বলিয়া বিশ্বাস করে, এই আশঙ্কায় তত্ত্বদশী মহাবিশ্ব “প্রাণপ্রতিষ্ঠা”র নিয়ম বিধান করিয়াছেন, ও উপাসনার মন্ত্র সকল স্থির ও নির্দিষ্ট করিয়া দিয়াছেন। প্রাণ-প্রতিষ্ঠা দ্বারা সর্বসাধারণে বুঝিতে পারে, জড় প্রাণমা পূজার বিষয় নহে, তাহার মধ্যে আবিস্তৃত দেবতাই উপাস্ত। পূজার মন্ত্র স্থির ও নির্দিষ্ট আছে বলিয়া, যে নিরেট মূর্থ তাহাকেও বাধা হইয়া, প্রতিমাকে পূজা না করিয়া তাহার মধ্যস্থ দেবতাকে পূজা করিতে হয়। সেক্ষণ মন্ত্র নির্দিষ্ট না থাকিলে হরত অজ্ঞলোকে “প্রতিমার নমঃ,” বলিয়া পূজা করিত; কিন্তু যে পূজার যে মন্ত্র তাহা নির্দিষ্ট থাকিতে পুরোহিত ঠাকুরের উপদেশ অনুসারে “কৃষ্ণার নমঃ”, কি “শিবায় নমঃ”, কি “দুর্গার নমঃ”, এইরূপে সেই প্রতিমা-অধিষ্ঠিত দেবতাকেই পূজা করে।

তৃতীয় অধ্যায় ।

অনন্ত ব্রহ্মের অনন্ত মূর্তি ।

“অনন্তের মূর্তি আছে কি না ?” এই প্রশ্নের উত্তরে নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“পরমেশ্বর অনন্ত । মূর্তি বলিলেই পরিমিত বুঝায় ; সুতরাং তাঁহার মূর্তি নাই । একবার সাকারবাদী জিজ্ঞাসা করিতে পারেন, মূর্তি বলিলেই পরিমিত বুঝাইবে কেন ? অসীম মূর্তি কি অসম্ভব ? বাঁহার সীমা নাই, তাঁহার মূর্তিও কি অসীম হইতে পারে না ? কখনই না । ত্রিকোণ বৃত্ত, কাঁটালের আম-সব, সোণার পাখরবাটী ও অসীম মূর্তি এসকলই সমান সম্ভব । মূর্তি থাকিলেই হস্ত পদাদি অঙ্গ প্রত্যঙ্গ থাকিবে । শরীরের ভিন্ন ভিন্ন স্থানে ভিন্ন ভিন্ন অঙ্গ । একটা যেখানে শেখ হইয়াছে, আর একটা সেখানে আরম্ভ হইয়াছে । সুতরাং অঙ্গপ্রত্যঙ্গবিশিষ্ট শরীর হইলেই, প্রত্যেক অঙ্গ প্রত্যঙ্গের অবশ্য সীমা থাকিবে । সকল অঙ্গই সকল স্থানে, ইহা অবশ্যই অসম্ভব কথা । অঙ্গ সকলের সীমা থাকিলেই হস্ত পদাদি প্রত্যেক অঙ্গকে অবশ্য পরিমিত পদার্থ বলিতে হইবে । বাঁহার প্রত্যেক অংশ পরিমিত তাঁহার সমস্ত অংশ পরিমিত ; সুতরাং সমগ্র দেহ অবশ্য পরিমিত । বত কেন একাঙ হউক না, দেহমাত্রেই অবশ্য পরিমিত । অসীম দেহ কখনও সম্ভব নহে । পরমেশ্বর অনন্ত ; সুতরাং তিনি পরিমিত দেহধারী হইতে পারেন না ।”

“সাকার ও নিরাকার, উপাসনা ।” (১০—১৭ পৃষ্ঠা)

“সকল অঙ্গই সকল স্থানে, ইহা অবশ্য অসম্ভব কথা” ।
কেন ? ইহা ভোমার আমার বুদ্ধিতে অসম্ভব হইতে পারে,
কিন্তু ঈশ্বরের পক্ষে তাহা অসম্ভব কেন ? প্রতি কি বলিতেছেন,
ওহু,—

অনন্ত ব্রহ্মের অনন্ত মূর্তি ।

“সর্বানবশিরোগ্রীবঃ সর্বভূত-গুহাশয়ঃ।

সর্বব্যাপী স ভগবান্ তস্মাৎসর্বগতঃশিবঃ ॥” যেতাবতয় ।

সেই ভগবানের সর্বত্র মুখ, সর্বত্র মস্তক, সর্বত্র গ্রীবা ; তিনি সর্বভূতের হৃদয়ে বিরাজ করেন, তিনি সর্বব্যাপী ; অতএব তিনি সর্বগত, মঙ্গলময় ।

অতিক্রম্য অসংখ্য করিয়া গীতা বলিতেছেন,—

“সর্বতঃপাণিপাদস্তং সর্বতোহক্ষিশিরোমুখং ।

সর্বতঃ স্রুতিমল্লোকে সর্বমাবৃত্য তিষ্ঠতি ॥” ১৩ অধ্যায়, ১৩।

ব্রহ্মের সর্বত্র হস্ত, সর্বত্র পদ, সর্বত্র চক্ষু, সর্বত্র মস্তক, সর্বত্র মুখ, সর্বত্র কর্ণ ; এই ত্রিভুবনে তিনি সর্বত্র ব্যাপিয়া আছেন ।

অতএব “সকল অঙ্গ সকল স্থানে” ইহা আমাদের জ্ঞানের অগোচর, কল্পনার অতীত বলিয়া, আমাদের বর্তমান জ্ঞানের অবস্থায় তাহা উপলব্ধি করিতে পারি না বলিয়া, আমরা কি বলিব, ইহা অসম্ভব ?

আমাদের জ্ঞানের অপরিপক্বত্বায় যাহা আমরা অসম্ভব বলিয়া মনে করি, জ্ঞানের পূর্ণ অবস্থায় তাহাই আবার প্রত্যক্ষ দেখা যায় । “অনন্তের মূর্তি” আমাদের অপূর্ণ জ্ঞানে আসে না ; কিন্তু একদিন অর্জুন ভগবানের প্রসাদে দিব্যজ্ঞান লাভ করিয়া, তাহা প্রত্যক্ষ করিয়া, স্তব করিয়াছিলেন,—

“অনেক-বাহুদয়বক্তৃ-নেত্রঃ

পশ্চামি ত্বাং সর্বতোহনন্তরূপং ।

বাস্তং ন মধ্যং ন পুনস্তবাদিৎ

পশ্চামি বিবেশ্বর বিশ্বরূপ ॥” গীতা ১১।১৩।

হে বিশেষ্বর, হে বিশ্বরূপ, অনন্ত বাহু, উদর, বস্তু এবং
নেত্রবিশিষ্ট এবং অনন্তরূপ তোমাকে সর্ব্বত্রই দেখিতেছি। কিন্তু
তোমার অন্ত, মধ্য, আদি কিছুই দেখিতেছি না।

এহলে একাধারে অনন্তরূপ ও বাহু উদরাদি অবয়ব অর্জুন
প্রত্যক্ষ করিয়াছিলেন। ইহা কি কবিত্ব? না, ইহা সত্য দার্শনিক
তত্ত্ব। এই তত্ত্ব ব্যাখ্যা করিবার পূর্বে নগেন্দ্র বাবুর নিজের
কথার তাঁহার যুক্তি খণ্ডন করা যাইতেছে।

তর্কের খাতিরে মানিয়া লইলাম, অনন্ত ঈশ্বরের কোন
আকার নাই। কিন্তু তুমি আমি কি সেই অনন্ত ঈশ্বরকে
ধারণা করিতে পারি? আমাদের অনন্ত সম্বন্ধে আপেক্ষিক
জ্ঞান হইতে পারে স্বীকার করি, যেমন বাহা পরিমিত নহে,
তাহাই অনন্ত। এখানে আমরা পরিমিতকে প্রকৃতরূপে জানি,
প্রকৃতরূপে চিন্তা করি; তাহার সঙ্গে অসুমান দ্বারা অনন্তের
সম্বন্ধেও একটু আভাস পাইতে পারি। কিন্তু অনন্ত কি তাহা
আমরা ধারণা বা ধ্যান করিতে পারি না। নগেন্দ্র ব বৃও ঠিক
এ কথা বলেন,—

“পরিমিত কাহাকে বলে, সকলেই বুঝে। কিন্তু অনন্ত কাহাকে বলে?
অনন্তের লক্ষণ কি? যাহা পরিমিত অপেক্ষা বড় তাহাই অনন্ত। যখন
পরিমিতকে জানি, তখন পরিমিত অপেক্ষা বড় এই বাক্যে কি তাব, কি জান
প্রকাশ করে তাহা আমরা অবশ্যই বুঝি। পরিমিতকে জানিলেই অনন্তকে
জানা হয়। আপেক্ষিক জ্ঞান পরস্পরকে প্রকাশ করে। ভাল, মন্দ, হুখ,
দীর্ঘ, পিতা, মাতা, সম্বান, পাণ, পুণ্য ইত্যাদি পরস্পর আপেক্ষিক। যে
ভালকে জানে, সে মন্দকেও জানে; যে মন্দকে জানে, সে ভালকেও জানে।
.....সেইরূপ পরিমিত বলিলেই অনন্ত বুঝার।.....তবে অনন্তকে
বুঝি না ইহার কি কোন অর্থ নাই? ইহার অর্থ এই যে, আমাদের পরিমিত

মনে উহার ধারণা হয় না। অনন্তকে অনন্ত বলিয়া বুঝিতে পারি, কিন্তু আমাদের ক্ষুদ্র জ্ঞানে আরও করিতে পারি না। উহা apprehend করিতে পারি, কিন্তু comprehend করিতে পারি না।.....সেই অনন্ত পুরুষকে মনুষ্য ধারণা করিতে পারেনা, অশচ সাধকও তাঁহাকে ধরিতার জন্ত চেষ্টা করেন। একটী কলসে মহাসমুদ্র হইতে জল তুলিলাম। মহাসমুদ্র কলসের মধ্যে আসিতে পারে না। কিন্তু কলসের যতটুকু আরও তন, সেই পরিমাণ সমুদ্রের জল উহাতে অবশ্যই ধরিবে। পরমেশ্বর অনন্ত হটলেন তাহাতে কি? আবার হৃদয় যতটুকু, সেই পরিমাণে তাহার তাপ অবশ্যই গ্রহণ করিতে পারি। আমার হৃদয় কলসের যেচণ আরও তন, অনন্ত মহাসমুদ্রের সেই পরিমাণ জল তাহাতে অবশ্য প্রবিষ্ট হইবে।” ৪৩-২৫ পৃষ্ঠা।

নগেন্দ্র বাবুর এই “হৃদয়-কলসের” উপমাটা বড়ই সুযোগ্য হইয়াছে। ত্রৈলোক্য হটলেন অনন্ত সমুদ্র, আবার ক্ষুদ্র হৃদয় একটী কলস। স্বর্গীয় মহাত্মা সাধক হরিনাথ মজুমদার বলিয়াছেন ঈশ্বর নিরাকার নহেন, ‘নীরাকার’। জল যেমন যে পাত্রে রাখা যায়, সেই পাত্রের আকার ধারণ করে, ঈশ্বরও সেইরূপ। ঈশ্বররূপ অনন্ত সমুদ্রও আমাদের ক্ষুদ্র হৃদয়-কলসে প্রবেশ করিয়া দেশকালবদ্ধ আকার ধারণ করেন। * আমরা যাহা কিছু চিন্তা করি, সকলই দেশকাল দ্বারা সীমাবদ্ধভাবে চিন্তা করি। আমাদের চিন্তামাত্রই সাকার চিন্তা। সুতরাং ঈশ্বরকে চিন্তা করিতে হইলেও দেশকাল দ্বারা সীমাবদ্ধভাবে চিন্তা করিতে হইবে। অনন্ত আকাশ ও অনন্ত মহাসমুদ্রের ফটোগ্রাফ তোলা। সে ফটোগ্রাফ কি অনন্ত আকাশ ও অনন্ত

* নগেন্দ্র বাবু একস্থানে লিখিয়াছেন, “ঈশ্বরজ্ঞানে আকৃতিবিলিষ্ট পরার্থের উপাসনা সাকার উপাসনা।” ন্যায়ভারত—১২শ খণ্ড, ১০-১১ সংখ্যা, ৫২৪ পৃষ্ঠা।

অন্তর লিখিয়াছেন, “মূর্তি বলিলেই পরিস্ফুট বুদ্ধি।” “মূর্তি বলিলেই

মহাসমুদ্রকে সমগ্ররূপে প্রকাশ করিবে? কখনই না। ফটো-গ্রাফের প্লেট (plate) সেই অনন্তের যতটুকু ধারণ করিতে সমর্থ, ও যে ভাবে, যে আকারে, যে বর্ণে ধারণ করিতে সমর্থ, সে কেবল তাহাই প্রকাশ করিবে। অনন্ত আকাশও অনন্ত বিস্তৃত সমুদ্র সেই চতুর্কোণাকৃতি প্লেটের উপর চতুর্কোণ আকার ধারণ করিবে। অনন্ত ঈশ্বরকেও আমাদের হৃদয়ের ছাঁচে ঢালিতে হইলে, তিনি সাকার, সাবয়ব বলিয়া প্রতীত হন। সুতরাং অনন্তের মূর্তি “ত্রিকোণ বৃত্ত, কাঁটালের আমসম্ব, সোণার পাথরের বাটী”র দ্বায় অসম্ভব নহে। আমরা সেই অনন্তকে চিন্তা করিতে গিয়া পরিমিত ভাবি।

অতএব অনন্ত ব্রহ্মকে যদি আমার ক্ষুদ্র হৃদয় দ্বারা ধরিতে না পারিলাম, তাহাকে যদি ধ্যান, ধারণা করিতে না পারিলাম, তবে তাহার উপাসনা কি প্রকারে হইতে পারে? উপাসনার অবশ্য ধ্যান, ধারণার প্রয়োজন। অনন্ত ব্রহ্মের উপাসনা হইতে পারে না বলিয়াই তাহার যে সকল ভাব আমরা আমা-

পরিমিত বুঝায়” এ কথা বলাও যাহা, “পরিমিত পদার্থমাত্রেরই মূর্তি আছে” একথা বলাও তাহাই। এখন পরিমিত পদার্থমাত্রই যদি মূর্তিবিশিষ্ট হয়, তবে আমার হৃদয়-কলসে ব্রহ্ম-সমুদ্রের যে টুকু প্রবেশ করেন, তাহা পরিমিত, সুতরাং মূর্তিবিশিষ্ট। আমার হৃদয়ে ব্রহ্মের যতটুকু ধারণা করিতে পারি, তাহাই আমার উপাস্ত; ব্রহ্মের যে সকল শক্তি ও গুণ আমার ধারণার অতীত, আমি তাহার উপাসনা করিতে পারি না। সুতরাং আমি হৃদয়-কলসে প্রবিষ্ট, আকৃতিবিশিষ্ট ব্রহ্মেরই কেবল উপাসনা করিতে পারি। আকৃতি বিশিষ্ট পদার্থের ঈশ্বরজ্ঞানে উপাসনা যদি সাকার উপাসনা হয়, তবে নিরাকার-বাদীর ব্রহ্ম-উপাসনা ও সাকার উপাসনা হইল।

ধের হৃদয়-কলসে ধরিতে পারি, সেই সকল ধ্যান ও ধারণা করিয়া তাঁহার উপাসনা করিয়া থাকি। হৃদয়-কলসে যে করে-কটা ভাব ধরিতে পারে তাহা জমাটি বাবিয়া (crystallized) ঈশ্বরের সাকার মূর্তি গঠিত হয়। ইহাই (হিন্দুর) ইষ্টদেবতা।

তোমার হৃদয়রূপ প্লেটে ঈশ্বরের জগৎস্রষ্টা, পিতৃত্ব, জ্ঞান, ঐশ্বর্যাদি গুণের ফটোগ্রাফ উঠিলে, তাহাতে যে মূর্তি হইবে তাহা ব্রহ্ম। ঈশ্বরের জগৎ-পালকত্ব, পিতৃত্ব, জ্ঞান, ঐশ্বর্যাদির সমবায়ে যে মূর্তি উঠিবে, তাহা বিষ্ণু। জগৎ-সংহারকত্ব, পিতৃত্ব, জ্ঞান, ঐশ্বর্যাদি গুণের সমষ্টিতে যে মূর্তি উঠিবে, তাহা রুদ্র। আবার মাতৃত্ব, জ্ঞান, ঐশ্বর্য, মঙ্গলভাব, পাপবিনাশেরভাব ইত্যাদি লইয়া যে মূর্তি উঠিবে, তাহা দুর্গা। পিতৃত্ব, জ্ঞান, বৈরাগ্য, মঙ্গলভাব, যোগৈশ্বর্যাদি লইয়া যে মূর্তি গঠিত হইবে, তাহা শিব। এইরূপে অনন্তগুণবিশিষ্ট অনন্ত ঈশ্বরের যে করে-কটা ভাব আমাদের হৃদয়-কলসে ধরা বাইতে পারে, কিংবা হৃদয়ক্ষেত্রে চিত্রিত হইতে পারে, তাহার সমবায়ে হিন্দুর উপাস্ত ইষ্টদেবতার মূর্তি গঠিত হইয়াছে। * কিন্তু এই সকল উপাস্ত দেবতায় ও ঈশ্বরে কোনই ভেদ নাই। কলসে মহাসমুদ্রে ডুবা-ইলে সেই কলস-মধ্যস্থিত জল ও সাগরের জলে যেমন কোন ভেদ থাকে না (কেবল উপাধিগত ভেদ), সেইরূপ এই সকল দেবদেবীর সহিত ঈশ্বরেরও কোন ভেদ নাই; কেবল উপাধি মাত্র, নাম মাত্র ভেদ। †

* সকলের হৃদয়ের একরূপ ভাব সমানরূপে পরিষ্কৃত হইতে পারে না, সেইজন্য সদগুরুর দ্বারা ইষ্টদেবতা নির্বাচন করিয়া লইতে হয়।

† দেবদেবীর মূর্তির আধ্যাত্মিক ব্যাখ্যা সম্বন্ধে নগেন্দ্র বাবু বলেন,—
“এই আধ্যাত্মিক বা বৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যা শ্রবণ ব্রাহ্মসমাজ হইতেই আরম্ভ হয়।”

নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“অনন্ত ঈশ্বরকে ধরিতে পার না বলিয়া তাঁহাকে ছেটি করিও না। আপ-
নাকে বড় কর। তোমার হৃদয়, মন, আত্মাকে প্রশস্ত কর। যতই তোমার
হৃদয়, মন ও আত্মা প্রশস্ত হইবে, ততই অনন্তকাল পর্য্যন্ত, সেই অনন্ত পুরু-
ষকে ক্রমশঃ অধিকতররূপে ধারণ করিতে পারিবে। পিতা মহৎলোক।
পুত্র তাঁহার ক্ষুদ্র বুদ্ধিতে পিতার মহত্ব বুঝিতে পারে না বলিয়া কি সে এক
জন সামান্ত ব্যক্তিকে পিতা বলিবে? মহাপণ্ডিতের মূৰ্খ পুত্র। পিতার বিদ্যা
বুদ্ধির কিছু বুঝে না বলিয়া কি সে একজন সামান্ত ব্যক্তিকে পিতা বলিবে?”

(৪৬ পৃষ্ঠা)

নগেন্দ্র বাবুর এ উপমা এখানে খাটে না। আমরা ইতি-
পূর্বে দেখাইয়াছি, সমুদ্রের মধ্যে কলস ডুবাইলে কলসের
জল ও সমুদ্রের সহিত যেমন কোন ভেদ থাকে না, সেইরূপ
হিন্দুর উপাস্ত দেবদেবীর সহিত ঈশ্বরের কেন ভেদ নাই।
সুতরাং ঈশ্বর “মহাপণ্ডিত” ও দেবদেবী “আর একজন সামান্ত
ব্যক্তি” নহেন। পণ্ডিতের মূৰ্খ পুত্র তাহার পিতা হইতে “আর
একজন সামান্ত ব্যক্তিকে” পৃথক দেখে, কিন্তু হিন্দু উপাসকগণ
ইষ্টদেবতাকে ব্রহ্ম হইতে অভেদ দেখেন, তাঁহাদের নিকট ইষ্ট
দেবতাই ব্রহ্ম। নগেন্দ্র বাবুর যদি হিন্দুদিগের উপাসনার বিষয়ে

এ সম্বন্ধে অস্ত্র আর এক বিখ্যাত ব্রাহ্মলেখক স্থানান্তরে লিখিয়াছেন,
হিন্দুধর্মের প্রচারকগণ হিন্দুদেবদেবীর বৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যা করিতে গিয়া ব্রাহ্ম-
প্রচারকগণের “উদ্ধার-ভ্রম” (১) করিতেছেন। কিন্তু এমত সম্পূর্ণ ভুল।
মহানির্বাণতত্ত্বে কালীমূর্তির যে আধ্যাত্মিক ব্যাখ্যা আছে (ত্রয়োদশ উল্লাস
৪-১০ শ্লোক দেখ), হৃদয়পুরাণে যে শিবলিঙ্গের আধ্যাত্মিক ব্যাখ্যা আছে—,
এ সকলও কি ব্রাহ্মসমাজের প্রচারকগণ লিখিয়াছিলেন?

বিন্দু মাত্র জ্ঞান থাকিত, তবে তিনি এই সূক্ষ্ণচৈতন্য উপমা ব্যবহার করিতেন না ।

তিনি অনন্ত ঈশ্বরকে ছোট করিবার কথা বলিয়াছেন । কিন্তু যত দিন পর্য্যন্ত উপাসকের হৃদয় ক্ষুদ্র থাকিবে, ততদিন ছোট না করিয়া উপায় কি ? আমার হৃদয়-কলসে যতটুকু ধরিবে, আমি তাহাই গ্রহণ করিতে পারি । কিন্তু তাই বলিয়া আমার হৃদয়-কলসের জলকে আমি মহাসমুদ্র হইতে পৃথক মনে করি না । হিন্দুগণ তাঁহাদের ইষ্ট দেবতামূর্তিতে পরব্রহ্মেরই উপাসনা করিয়া থাকেন । যে সকল মন্ত্র ব্যবহার করিয়া তাঁহারা পূজা করেন, তাহাই ইহার প্রমাণ । নগেন্দ্র বাবু যে হৃদয় মন প্রশস্ত করার কথা বলেন, তাহা এইরূপ উপাসনা দ্বারাই হইয়া থাকে । সাধক দ্বিভূজ, চতুর্ভূজ মূর্তির উপাসনা করিতে করিতে, শেষে দেখিতে পারেন, তাঁহার উপাস্ত দেবতা জগৎ-জোড়া, জগৎবাপী, জগন্ময় । তিনি অর্জুনের স্তায় প্রত্যক্ষ দেখিতে পারেন, তাঁহার ইষ্টদেবতা বিশ্বরূপ, বিরাট্ । তাঁহার ইষ্টদেবতা—

“বিশ্বতন্ত্রকুরত বিশ্বতো মুখঃ ।

বিশ্বতো বাহুরত বিশ্বতস্পাৎ ॥”

এই জন্ত বিষ্ণু, শিব, দুর্গা প্রভৃতি সকল দেবতারই বিরাট্ মূর্তির উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় ।*

এখন আবার সেই কথা আসিয়া পড়িল । ঈশ্বরের বিরাট্ মূর্তি কি কবির কবিত্ব ? ঈশ্বরের কি বাস্তবিক কোন মূর্তি

* বিষ্ণুগীতার বিষ্ণুর বিশ্বরূপের উল্লেখ আছে ; শিবগীতার শিবের, দেবী-গীতার ভগবতীর বিশ্বমূর্তির উল্লেখ আছে ।

আছে, না সে কেবল আমাদের মনের কল্পনা? ঈশ্বর কি কখনও সাকার মূর্তিতে প্রত্যক্ষীভূত হইতে পারেন? বাইবেল গ্রন্থে উক্ত হইয়াছে, মনুষ্য ঈশ্বরের অনুরূপ নির্মিত হইয়াছে “God created man in his own image”; ইহা একটি সার্বভৌম সত্য। আমাদের শাস্ত্রেও আছে পিও (মনুষ্যদেহ) ও ব্রহ্মাণ্ডে কেবল ব্যষ্টি-সমষ্টিগত ভেদ। মনুষ্য-দেহ একটি ক্ষুদ্র জগৎ (microcosm)। মনুষ্য শরীর ও মূর্তি যেমন কল্পনার জিনিস নহে, প্রত্যক্ষের বিষয়; ঈশ্বরের মূর্তি ও সেইরূপ কাল্পনিক নহে, প্রত্যক্ষের বিষয়। যে বেদ বেদান্তের দোহাই দিয়া নিরাকারবাদিগণ তাঁহাদের নিরাকার উপাসনা চালাইতে চাহেন, ইহা সেই বেদ বেদান্তের সিদ্ধান্ত। নিম্নে ইহার কিঞ্চিৎ মর্ম দেওয়া যাইতেছে।

ঐশ্বর্যকে অবলম্বন করিয়া বেদান্ত দর্শন ব্রহ্মের চারিটা অবস্থা নির্দেশ করিয়াছেন। তিনি “তুরীয়”, তিনি “ঈশ্বর”, তিনি “হিরণ্যগর্ভ” এবং তিনি “বিরাট্” বা “বৈখানর”। তুরীয়া-বস্থা শুদ্ধ চৈতন্যাবস্থা, ইহা গুণাতীত, নিষ্ক্রিয়, নিরাকার, “শাস্ত, শিব, অদ্বৈত”। চৈতন্য যখন “অজ্ঞান” বা মায়া দ্বারা সংশ্লিষ্ট হন, তখন তিনি সর্বজ্ঞ, সর্বেশ্বর, সর্বনিয়ন্তা—তখন তিনি জগৎকারণ ঈশ্বর। মায়ায় দুইটা শক্তি আছে, “আবরণ শক্তি” ও “বিকল্প শক্তি”। মায়ায় যে শক্তি দ্বারা মেঘাচ্ছন্ন সূর্য্যের জ্ঞান ব্রহ্মের স্বরূপ আমাদের নিকট আবৃত রহিয়াছে, তাহাকে আবরণ শক্তি বলে। যেমন রজ্জুস্থিত “অজ্ঞান” নিজ শক্তি দ্বারা সেই রজ্জুতে সর্পভ্রান্তি জন্মায়, সেইরূপ যে শক্তি দ্বারা মায়া শুদ্ধ চৈতন্য পদার্থে স্ফূর্ত হইতে ফুল ও ফুল হইতে

স্থূলতরু ক্রমে এই জগতের অস্তিত্ববোধ জন্মায়, তাহাকে বিক্ষেপ শক্তি বলে। অদ্বৈত ব্রহ্মে দ্বৈতজ্ঞান জন্মায় কারণ অজ্ঞান বা মায়া। মায়ার তিনটি গুণ আছে,—সত্ত্ব, রজঃ ও তমঃ। এই ত্রিগুণায়িকা মায়ার বিক্ষেপ শক্তি হইতে চৈতন্য-শ্রেণী প্রথমতঃ সূক্ষ্ম জগৎ ও তৎপরে স্থূল জগৎ নির্মিত হইয়াছে। সূক্ষ্ম জগতের উপাদান আকাশ, বায়ু, অগ্নি, জল, পৃথিবী এই পাঁচটি ‘পঞ্চতন্মাত্র’ অর্থাৎ মহাভূতের সূক্ষ্মাবস্থা। এ সকল ক্রমে মায়া হইতে উৎপন্ন হইয়াছে। এই সূক্ষ্ম পঞ্চমহাভূত দ্বারা সপ্তদশাবয়বায়ক লিঙ্গশরীর * রচিত হইয়াছে। লিঙ্গ শরীরের সমষ্টি সূক্ষ্মজগৎ। সূক্ষ্ম-জগদ্রূপিত চৈতন্যকে “হিরণ্য-গর্ভ” বা “সূত্রাত্মা” বলে। মায়ার অব্যক্ত অবস্থায় যিনি অপরি-ক্ষুট কারণ-দেহ ধারণ করিয়া ঈশ্বর নামে অভিহিত হইয়া ছিলেন, তিনিই মায়ার এই সূক্ষ্ম অবস্থায় পরিণতি হেতু, সূক্ষ্ম শরীর ধারণ করিয়া ‘হিরণ্যগর্ভ’ হইলেন। তৎপরে মায়ার আরও পরিণতি হইতে লাগিল; সূক্ষ্ম পঞ্চ মহাভূত ক্রমে আকাশ, বায়ু, জল, অগ্নি, পৃথিবী এই স্থূল পঞ্চ মহাভূতে পরি-ণত হইল। এই স্থূল পঞ্চ মহাভূত ক্রমে পরিদৃশ্যমান স্থূল জগতে পরিণত হইল। তৎসঙ্গে সঙ্গে ঈশ্বরও স্থূল শরীর ধারণ করিয়া, স্থূল জগতের অধিষ্ঠাতা হইয়া বিরাটরূপ ধারণ করিলেন। †

* চক্ষু, কর্ণ, নাসিকা, জিহ্বা, ত্বক্ এই পাঁচটি জ্ঞানেন্দ্রিয়; বুদ্ধি, মন; বাক্, পানি, পাদ, পায়ু, উপস্থ, এই পাঁচটি কর্মেন্দ্রিয়; প্রাণ, অপান, সমান, ব্যান, উদান এই পাঁচটি বায়ু—এই সপ্তদশ অবয়ব।

† সূক্ষ্মদেহী হিরণ্যগর্ভ কিরূপে বিরাটরূপ ধারণ করিলেন তাহা “পঞ্চ-দশী”তে অতি সূক্ষ্মরূপে বর্ণনা করা হইয়াছে,—

ব্রহ্মের এই চারিটী অবস্থা হইলেও, তিনি যখন আশঙ্ক, অবি-
ভাল্য, নির্জিকার, তখন তিনি এই চারি অবস্থায়ই এক ।
ভূরীয়াবস্থায় যিনি নিশ্চিন্ত, মুক্ত, শুদ্ধ, বুদ্ধ, অবৈত, চৈতন্যরূপ ;
তিনিই কারণ-শরীর ধারণ করিলে সৰ্ব্বজ্ঞ, সৰ্ব্বাস্তর্যামী, সৰ্ব্ব-
নিয়ন্তা, জৈবর ; আবার হৃদয়শরীর ধারণ করিলে তিনি জগৎপ্রভা
হিমাগর্ভ ; এবং স্থূলশরীর ধারণ করিলে তিনিই বিশ্বরূপ,
বিরাট্ পুরুষ । চারি এক, এক চারি । ব্রহ্মের এই স্থূল,
সূক্ষ্ম ও কারণ শরীর প্রাপঞ্চ সমষ্টিতে এক মহাপ্রাপঞ্চ রচিত
হইয়াছে ; তাহাই ব্রহ্মাণ্ড, বিশ্ব বা জগৎ । এই ব্রহ্মাণ্ড-শরীর-
ধারী পুরুষ বিশ্বমূর্ত্তি, সাকার, সগুণ জৈবর । এই স্থূল সূক্ষ্ম
জগৎ যে প্রকৃতরূপে তাঁহার শরীর, কাব্য কবিত্বের রূপক
শরীর নহে, ইহা পঞ্চদশীকার স্পষ্টরূপে বলিয়াছেন,—

“পটরূপেণ সংস্থানাং পটস্তন্তোৰ্দ্ধপূৰ্ব্বা ।

সৰ্ব্বরূপেণ সংস্থানাং সৰ্ব্বমন্ত বপুস্তথা ।” চিত্রদীপ—১৬৮ ।

তত্ত্ব যেমন পটরূপে পরিণত হইলে, সেই পটকে তত্ত্বর
শরীর বলা যায়, সেইরূপ ব্রহ্মও বিশ্বরূপে অবস্থান করিতে-
ছেন বলিয়া, এই বিশ্ব তাঁহার শরীর ।

“হৃতাক্ষা সূক্ষ্মদেহাধাঃ সৰ্ব্বজীবযনাত্মকঃ ।

সৰ্ব্বাহ মানধারিত্বাং ক্রিয়াজ্ঞানাদিশক্তিমান্ ।

প্রত্যুষে বা প্রদোষে বা মধ্যো মন্ডে তমন্তরম্ ।

লোকো ভাতি যথা তদ্বদস্পষ্টং জগদীক্যতে ॥

সৰ্ব্বতো লাহিতো মত্তা যথা স্যাদ্ বস্তুিতঃ পটঃ ।

সূক্ষ্মাকারৈরন্তরেণন্ত বপুঃ সৰ্ব্বত্র লাহিতম্ ॥

শতং বা শাকজাতং বা সৰ্ব্বতোহহকুরিতং যথা ।

কোমলং তদ্বদেবৈব পেলবো জগদন্তরঃ ॥

আতপাতাত-লোকো বা পটো বা বর্ণপূরিতঃ ।

শতং বা কলিতং যদং তথা স্পষ্টবপু বিরাট্ ॥”

চিত্রদীপ । ২০০—২০৪ ।

এখানে আপত্তি হইতে পারে, এই জড় জগৎ যদি ঈশ্বরের প্রকৃত শরীর হইল, তবে কি তিনি জড়ে পরিণত হইলেন ? চৈতন্ত্য পদার্থ কি জড়ে পরিণত হইতে পারেন ? কখনই না। ঈশ্বর জড় জগতে পরিণত হন নাই। 'আমি যেমন চৈতন্ত্য পদার্থ হইলেও, এই জড় শরীর ধারণ করিয়াছি, অথচ আমার আত্মা জড়ে পরিণত হয় নাই, সেইরূপ ঈশ্বর জড় শরীর ধারণ করিলেও জড়ে পরিণত হন নাই। তিনি জড়শরীর ধারণ করিয়াছেন 'বিবর্ত' দ্বারা, 'বিকার' দ্বারা নহে। বিকার কাহাকে বলে ? কোন বস্তু নিজের স্বরূপ পরিত্যাগ করিয়া অন্য আকার ধারণ করিলে, তাহাকে বিকার বা পরিণাম বলে, ("অতত্ত্বতোহনুথাপ্রথা বিকার ইত্যাদীরিতঃ")। যেমন দ্রুক্ষ নিজের স্বভাব পরিত্যাগ করিয়া ঘূতে পরিণত হয়। বস্তুর নিজের স্বরূপ পরিত্যাগ না করিয়া অন্য আকার ধারণ করাকে বিবর্ত বলে, ("অতত্ত্বতোহনুথাপ্রথা বিবর্ত ইত্যানাহত ইতি")। যেমন, রজ্জু নিজের স্বভাব পরিত্যাগ না করিয়া সর্প বলিয়া প্রতীত হয়। ব্রহ্মও নিজের চিদ্ব্যনভাব পরিত্যাগ না করিয়া এই চরাচর বিশ্বব্রহ্মাণ্ডরূপে প্রতীত হন।

৬ মায়োপহিত চৈতন্ত্যের বেরূপ তিনটি অবস্থা (ঈশ্বর, হিরণ্য-গর্ভ ও বিরাট), জীবেরও সেইরূপ তিনটি অবস্থা আছে। জীব ও ব্রহ্মে বস্তুতঃ কোন ভেদ নাই, কেবল ব্যষ্টি ও সমষ্টিগত ভেদ। * যেমন কতকগুলি বৃক্ষের সমষ্টিকে বন বলা যায়, তাহার মধ্যে একটিকে বৃক্ষ বলা হয়; বাতবিক বন ও বৃক্ষ

* এতদ্ভিন্ন আরও একটা পার্থক্য আছে। ঈশ্বর মায়ার অধীন নহেন, তিনি মায়ার নিয়ন্তা; কিন্তু জীব মায়ার অধীন।

একই জিনিস; সেইরূপ চৈতন্যধিষ্ঠিত অজ্ঞান বা মায়ার সম-
ষ্টিকে “ঈশ্বর” ও চৈতন্যধিষ্ঠিত মায়ার ব্যষ্টিকে প্রোক্ত (জীব)
বলে। সেই মায়ী যখন আবার সূক্ষ্ম পঞ্চ মহাভূতে পরিণত
হইল, তখন সেই পঞ্চমহাভূতরচিত লিঙ্গশরীরের সমষ্টির (সূক্ষ্ম-
জগতের) অধিষ্ঠাতা চৈতন্যকে যেমন হিরণ্যগর্ভ বলা যায়,
কোন একটা বিশেষ লিঙ্গশরীরের অধিষ্ঠাতা চৈতন্যকে ‘তৈজস’
বলা হয়। স্থূলপঞ্চভূতরচিত স্থূলশরীর-সমষ্টির (স্থূলজগৎ)
অধিষ্ঠাতা চৈতন্যকে যেমন “বিরাট্” বলা হয়, কোন একটা
স্থূলশরীরের অধিষ্ঠাতা চৈতন্যকে “বিশ্ব” বলা হয়। যেমন
মায়ী, সূক্ষ্ম পঞ্চ মহাভূত ও স্থূল পঞ্চ মহাভূতের সমষ্টিকে এই
ব্রহ্মাণ্ড বলে, ও ঈশ্বর, হিরণ্যগর্ভ ও বিরাট্-রূপ সেই ব্রহ্মাণ্ডের
অধিষ্ঠাতা এক অথও অদ্বিতীয় চৈতন্য পদার্থ সাকার, সঙ্গুল
ব্রহ্ম; সেইরূপ অব্যক্ত মায়ী (ব্যষ্টি), লিঙ্গ শরীর ও স্থূল
শরীরের সমষ্টিকে জীবদেহ বলা যায়, এবং প্রোক্ত, তৈজস ও
বিশ্বরূপে তাহাদের অধিষ্ঠাতা চৈতন্যকে জীব বলা যায়।
এইরূপে ঈশ্বর ও জীবের সহিত সমান্তরাল রেখা টানিয়া দেখা
গেল, জীবেরপক্ষে তাহার সাকার দেহ যেমন রূপক নহে,
বৈতজ্ঞানসম্ভূত প্রকৃত বস্তু; ঈশ্বরের পক্ষেও তাহার বিরাট্
মূর্ত্তি রূপক নহে, প্রকৃত বস্তু।

এইরূপে আমরা দেখিলাম, ব্রহ্ম কখনও স্থূলদেহধারী বিরাট্
পুরুষ, কখন সূক্ষ্মদেহধারী হিরণ্যগর্ভ; কখনও কারণদেহধারী
ঈশ্বর; কখনও নিগুণ, নিরবয়ব, চিন্ময়, “শান্ত, শিব, অদ্বৈত।”
পূর্বে দেখান হইয়াছে তাহার নিজের একরূপ কোন অবস্থার
ভেদ বা পরিবর্তন নাই, তিনি স্বয়ং চারি এক বা এক চারি।

কিন্তু আমাদের জ্ঞানের অবস্থার তারতম্য অনুসারে আমরা তাঁহাকে এই চারিভাবে জানিতে পারি। আমাদের জ্ঞানের তিনটি অবস্থা—“জাগ্রৎ,” “স্বপ্ন” ও “সুষুপ্তি।” আমাদের জাগ্রৎ অবস্থায়, আমরা সাধারণ কথায় “জাগিয়া থাকি”, অর্থাৎ ইন্দ্রিয় দ্বারা বিষয় গ্রহণ করি। এই জাগ্রদবস্থায় আমরা ব্রহ্মের স্থূল মূর্তি, বিরাটরূপ প্রত্যক্ষ করিয়া তাঁহার উপাসনা করিতে পারি। আমাদের স্বপ্নাবস্থায়, ইন্দ্রিয় সকল বিষয় ব্যাপার হইতে প্রতিসংকৃত হইয়া মনে লীন হয়, তখন মন ও বুদ্ধি স্বল্প পঞ্চমহাভূত লইয়া ক্রিয়া করে। এই সময়ে ষোগিগণ ব্রহ্মের সূক্ষ্মদেহ দর্শন করিয়া তাঁহার উপাসনা করিতে পারেন। আমাদের সুষুপ্তি অবস্থায় (গাঢ় নিদ্রার অবস্থায়), ইন্দ্রিয়, মন, বুদ্ধি সকলই কেবল এক সূক্ষ্ম, অব্যক্ত প্রকৃতি-তত্ত্বে বা মায়াতে লীন হইয়া যায়। তখন ষোগিগণ ব্রহ্মের কারণদেহ দর্শন করিয়া কৃতার্থ হন। ব্রহ্মের স্থূল, সূক্ষ্ম ও কারণদেহ, জাগ্রৎ, স্বপ্ন, ও সুষুপ্তি অবস্থায় আমাদের জ্ঞানের বিষয়; কিন্তু তাঁহার “তুরীয়” অবস্থা জ্ঞানের বিষয় নহে, উপাসনার বিষয়ও নহে। সে অবস্থায় জ্ঞাতা, জ্ঞেয় ও জ্ঞানের পৃথক অস্তিত্ব নাই, কোন ভেদ নাই; তখন সে অবস্থায় জীবের কোন জীবন্ত থাকে না, জীব শিব হইয়া যায়। এ অবস্থায় কোন উপাস্ত্র উপাসক ভাব থাকে না। তাই শ্রুতি বলিয়াছেন,—

“তদেব ব্রহ্ম অবিদ্ধি নেদং যদিদমুপাসতে।”

স্বপ্ন ও সুষুপ্তি অবস্থায় ঈশ্বরোপাসনা উচ্চ অধিকারের কথা; আমরা স্থূল জগতে বিচরণশীল, সংসারবদ্ধ ক্ষুদ্রজীব। আমাদের উপাস্ত্র স্থূলদেহধারী বিরাটরূপী ঈশ্বর, অথবা জগদ্ব্যাপী, জগ-

মূর্তি, সর্বৈশ্বর্যপূর্ণ, সর্বজ্ঞ, অস্বর্য়ামী, সগুণ, সাকার ব্রহ্ম।
 তাঁহার এই অনন্ত বিরাট্-মূর্তি ও অনন্তগুণ ও ভাব আমাদের
 মনোবুদ্ধিতে (ক্ষুদ্রহৃদয়-কলসে) ধারণা হয় না বলিয়া আমরা
 তাঁহাকে পরিমিতভাবে উপাসনা করি। নিরাকারবাদিগণ
 জগতের ভিন্ন ভিন্ন বস্তুতে, ভিন্ন ভিন্ন বিষয়ে, তাঁহার কার্য্য
 দেখিয়া তাঁহাকে “জ্ঞানময়, প্রেমময়, মঙ্গলময়, দয়াময়” বলিয়া
 ভাবেন; আর সাকারবাদিগণ তাঁহার বিরাট্-মূর্তির অন্তর্গত
 দ্বিভুজ, চতুর্ভুজ, দশভুজ প্রভৃতি মূর্তিতে একাধারে তাঁহাকে
 “জ্ঞানময়, প্রেমময়, মঙ্গলময়, দয়াময়”রূপে উপাসনা করেন।
 যেমন নীল, পীত, লোহিতাদি সপ্তবর্ণের সমষ্টিভূত শুভ্র সূর্য্য-
 কিরণ নীল, পীত, লোহিতবর্ণ-রঞ্জিত কাচনির্ম্মিত গবাক্ষপথে
 প্রবিষ্ট হইয়া গৃহমধ্যস্থবাস্তুর নয়নে কেবল নীল, পীত, লোহিত
 বর্ণে প্রতিভাত হয়, সেইরূপ সাধকের প্রেমরাগরঞ্জিত হৃদয়ে
 সেই সর্ববর্ণ, সর্বাকার, সর্বগুণের আধার, সহস্র-শীর্ষা, সহস্র-
 চক্ষু, সহস্রপাদ-পুরুষ, কোন বিশেষ পরিমিত হস্তপদবিশিষ্ট
 মূর্তিতে ও বিশেষবর্ণে প্রতিবিম্বিত হন। ঘাসের উপর পতিত
 শিশিরবিন্দু সূর্য্যকিরণে উদ্ভাসিত হইয়া দর্শকগণের অধিকৃত
 স্থান (angle) অনুসারে, কাহারও চক্ষে নীল, কাহারও চক্ষে পীত,
 কাহারও চক্ষে লোহিত, কাহারও চক্ষে ধূসর বর্ণে দৃষ্ট হয়;
 সেইরূপ এক অদ্বিতীয়, সর্বগুণাধার, সর্বাকার, সর্বময় ঈশ্বর
 ভক্তগণের হৃদয়ের আকাজক্ষা অনুসারে কাহারও নিকট পিতা,
 কাহারও নিকট মাতা, কাহারও নিকট প্রভু, কাহারও নিকট
 বন্ধুভাবে; অথবা অন্য ভাষায় কাহারও নিকট কৃষ্ণ, কাহারও
 নিকট শিব, কাহারও নিকট ছর্গা, কাহারও নিকট কালীরূপে

প্রতীকমান হন। আর বোগিগণ কঠোর সাধনা, সংযম ও ইন্দ্రిয়নিগ্রহ দ্বারা হৃদয়ক্ষেত্রকে কামকলুষ হইতে সম্পূর্ণরূপে পরিষ্কৃত ও শুভ্র করিয়া ধ্যান দ্বারা তাঁহার নির্মল, নিষ্কল, শুভ্র, চিৎস্বন মূর্তি দর্শন করিয়া জলকণার ছায়া সেই চিৎসমুদ্রে লীন হইয়া যান। তাই শ্রুতি বলেন,—

“হিরণ্ময়ে পরে কোষে বিরজং ব্রহ্ম নির্মলং ।

তচ্ছূত্রং জ্যোতিবাং জ্যোতিস্তদ্যদাত্তবিদোবিদুঃ ॥”

“রজঃশূন্য এবং কলাশূন্য ব্রহ্ম হিরণ্যময় পরম কোষে অবস্থিতি করিতে ছেন। আত্মবিদগণ তাঁহাকে শুভ্র এবং জ্যোতির জ্যোতি বলিয়া জানিয়াছেন।

এইরূপে আমরা দেখিলাম, অনন্ত ব্রহ্মের মূর্তি “ত্রিকোণ বৃত্ত, কাঁটালের আমসত্ত্ব, সোনার পাথরবাটী”র ছায়া অসম্ভব বস্তু নহে, তাঁহার সহস্র মস্তক, সহস্র চক্ষু, সহস্র পদ বিশিষ্ট বিরাট্ মূর্তি কবির কল্পনা নহে, তোমার আমার জড়দেহ যেমন বৈতভাব-সম্ভূত বাস্তব পদার্থ, তাঁহার অনন্ত বিরাট্ মূর্তি সেইরূপ প্রকৃত জিনিস। ইহা বেদের সিদ্ধান্ত, বেদান্ত দর্শন দ্বারা প্রতিপাদিত।

নগেন্দ্র বাবুর কিন্তু ব্রহ্মের বিশ্বরূপ সম্বন্ধে আপত্তি আছে। তিনি বলেন,—

“যদি তিনি দেহধারী না হন, তবে তাঁহাকে বিশ্বরূপ বলা হয় কেন? এই জগৎ কি তাঁহার দেহ নহে? সাকারবাদী এইরূপ প্রশ্ন করিতে পারেন। এই প্রশ্নের উত্তরে মহাত্মা রাজা রামমোহন রায় বেদান্তদর্শন অবলম্বন পূর্বক এইরূপ বলিতেছেন;—“যাবৎ নামরূপময় মিথ্যা জগৎ সত্যস্বরূপ ব্রহ্মকে অবলম্বন করিয়া সত্যের ছায় দৃষ্ট হইতেছে। যেমন মিথ্যা সর্প সত্য রজ্জুকে অবলম্বন করিয়া সত্যরূপে প্রকাশ পায়, বস্তুতঃ সে রজ্জু সর্প হয়, এমনত নহে। সেইরূপ সত্যরূপ বা ব্রহ্ম, তিনি মিথ্যারূপ জগৎ বাস্তবিক করেন

না। এই হেতু বেদান্তে পুনঃ পুনঃ কহেন যে ব্রহ্ম, বিবর্তে অর্থাৎ আপন স্বরূপের ধ্বংস না করিয়া, প্রপঞ্চ স্বরূপ দেবাদি স্থাবর পৃথাক্ত জগদাকারে আত্মমায়া দ্বারা প্রকাশ পায়েন। কিরূপে এখনকার পণ্ডিতেরা, লৌকিক কিকিৎ লাভের নিমিত্তে তাঁহাকে পরিচ্ছিন্ন, বিনাশযোগ্য, মূর্ত্তিমান করিতে সাহস করিয়া ব্রহ্মস্বরূপে আঘাত করিতে উদ্যত হইলেন? ইহা হইতে অধিক আশ্চর্য্য অশ্রু আর কি আছে যে, ইন্দ্রিয় হইতে পর যে মনঃ, মনঃ হইতে পর যে বুদ্ধি, বুদ্ধি হইতে পর যে পরমাত্মা, তাঁহাকে বুদ্ধির অধীন যে মন, সেই মনের অধীন যে পঞ্চেন্দ্রিয়, তাহার মধ্যে এক ইন্দ্রিয় যে চক্ষুঃ, সেই চক্ষুর গোচর-যোগ্য করিয়া কহেন?" রাজা রামমোহন রায় যাহা বলিয়াছেন তাহার তাৎপৰ্য্য এই যে রজ্জুতে সর্পভ্রম হয়। রজ্জু সত্য, সর্প মিথ্যা। সেইরূপ বেদান্তের মতে ব্রহ্ম সত্য, জগৎ মিথ্যা। ব্রহ্ম নিরাকার চৈতন্য-স্বরূপ; জগৎ রূপ-বিশিষ্ট। যাহা রূপবিশিষ্ট তাহা ভ্রান্তি, মায়ামাত্র, মানুষের মনের অজ্ঞানতাই মাত্র। রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ, শব্দের বাস্তব সত্তা নাই; হুতরাং রূপ ইত্যাদি জীবের মনেতেই রহিয়াছে, উহা ব্রহ্মের স্বরূপে নহে।"*

নগেন্দ্র বাবু অশ্রুত বলিয়াছেন,—

"এ জগৎ তাঁহার সাময়িক, ক্ষণস্থায়ী প্রকাশ। জ্ঞানিগণ তাঁহাকে বিশ্বরূপ বলেন, কিন্তু বিশ্বরূপ তাঁহার সাময়িক প্রকাশ মাত্র—তাঁহার সৃষ্টি লীলা। উহা তাঁহার প্রকৃত স্বরূপ নহে। তিনি সচ্চিদানন্দ। অন্তরে সচ্চিদানন্দ রূপে তাঁহাকে প্রত্যক্ষ করিলে, তাঁহাকে প্রকৃতরূপে দেখা হয়।"

নগেন্দ্র বাবু ও মহাত্মা রাজা রামমোহন রায়ের যুক্তির সারমর্ম এই। জগৎ ব্রহ্মের শরীর নহে, কারণ ব্রহ্ম সত্য, জগৎ মিথ্যা—ভ্রান্তি-জ্ঞান-সম্বৃত। আর বিশ্বরূপ তাঁহার সাময়িক প্রকাশ, তাঁহার প্রকৃত স্বরূপ নহে। এস্থলে ইহঁরা উভয়েই একটা গুরুতর ভ্রমে পতিত হইয়াছেন। ইহঁরা

ধরিয়া লইয়াছেন, যে ষাঁহার জগৎকে ব্রহ্মের শরীর বলেন, তাঁহার সেই সঙ্গে সঙ্গে জগৎকেও নিত্য, চিরস্থায়ী ও ব্রহ্মের স্বরূপ বলিয়া স্বীকার করেন। বাস্তবিক তাহা কখনও নহে। জগৎকে ব্রহ্মের স্বরূপ বলিয়া কেহ কখনও মানেন না। ষাঁহার হিন্দুশাস্ত্র সম্বন্ধে কিছুমাত্র জ্ঞান আছে, তিনিও জগৎ ব্রহ্মের স্বরূপ নহে একথা জানেন। ব্রহ্ম স্বরূপতঃ সচ্চিদানন্দ পদার্থ, জগৎ তাঁহার স্বরূপ নহে, ইহা কাহারও জানিবার বাকী নাই। আর ব্রহ্ম নিত্যপদার্থ বলিয়া তাঁহার শরীর যে জগৎ তাহাও সেই সঙ্গে সঙ্গে নিত্য ও অপরিবর্তনশীল হইবে এরূপ কোন বাধাবোধ আছে কি? ইতিপূর্বে দেখান হইয়াছে, এই মনুষ্যশরীরের সহিত জীবাশ্মার যেরূপ সম্বন্ধ, জগতের সহিত ব্রহ্মেরও সেইরূপ সম্বন্ধ। এই মানব-দেহ একটা ক্ষুদ্র জগৎ (microcosm)। এবং মনুষ্য-দেহ সেই বিশ্বরূপ বিরাট পুরুষের একটা ক্ষুদ্র প্রতিকৃতি। ইহা যদি সত্য হয়, তবে মানুষের শরীর ক্ষণস্থায়ী, জীবাশ্মার “সাময়িক প্রকাশ” বলিয়া কি সে শরীর মানুষের শরীর নহে? এই মনুষ্য-দেহ শৈশব, যৌবন, প্রৌঢ়, বার্দ্ধক্য রূপে—এমন কি সর্বদা প্রতিমূহূর্তে জগতের জ্ঞায় পরিবর্তিত হইতেছে। জীবের যখন দেহত্যাগ ঘটে, তখন প্রায়কালীন জগতের জ্ঞায় এই শরীরেরও বিনাশ হইয়া থাকে। সুতরাং মিথ্যা, পল্লি বর্তনশীল ও ক্ষণবিকংসী হইয়াও যদি এই শরীর মনুষ্য-শরীর হইতে পারিল, তবে জগৎ অনিত্য ও মিথ্যা বলিয়া ব্রহ্মের শরীর হইতে পারিবে না কেন? প্রকৃত কথা এই ষাঁহার জ্ঞান-চক্ষু উন্মীলিত হইয়াছে, যিনি এই চরাচর বিশ্ব

ব্রহ্মাণ্ডে “একমেবাদ্বিতীয়ম্”—এক ব্রহ্মের সত্তা ভিন্ন দ্বিতীয় বস্তু দেখিতে পান না, সেই মহাপুরুষের নিকট তাঁহার নিজের শরীরেরও যেমন কোন অস্তিত্ব-বোধ থাকে না, এই জগতের ও কোন সত্তা-বোধ থাকে না। কিন্তু তুমি আমি মায়া মোহের অধীন, বৈতবুদ্ধি, সংসারী জীবের নিকট এই স্থূল শরীর ও যেমন সত্য বলিয়া বোধ হয়, এই শরীরের সুখ দুঃখে যেমন আমাদের সুখ দুঃখ বোধ হয়, সেইরূপ এই জগৎ ও আমাদের নিকট সত্য বলিয়া প্রতীত হয়। আমাদের নিকট জগৎ যখন মিথ্যা বলিয়া প্রতীত হইবে, তখন বিশ্বরূপ বিরাট্ মূর্ত্তির উপাসনা করিবারও কোন প্রয়োজন থাকিবে না—তখন “শান্ত, শিব, অঈশ্বর,” সচ্চিদানন্দ, তুরী় ব্রহ্মের সাক্ষাৎকার লাভ হইবে। এস্থলে একটা আপত্তি হইতে পারে। ঈশ্বরের দেহ যদি অনির্ভা, মিথ্যা হইল, তবে সাকারবাদিগণ কি মিথ্যা বস্তুর উপাসক ? কখনই না। হিন্দু কখনও মূর্ত্তি পূজা করেন না, মূর্ত্তিমান্ ঈশ্বরের পূজা করেন। তুমি তোমার পিতার শরীরের নিকট ভূমিষ্ঠ হইয়া প্রণাম করিতেছ, তাহাতে কি সেই জড় শরীরকে প্রণাম করিতেছ, না শরীরধারী পিতাকে প্রণাম করিতেছ ? নিরাকারবাদিগণ যেরূপ এই জগৎকে মিথ্যা ও ক্ষণস্থায়ী জানিয়াও সহস্র প্রকারে সেই মিথ্যা জগতের সাহায্যে ও অবলম্বনে ঈশ্বরের পূজা করিতে চাহেন, সেইরূপ সাকারবাদিগণও এই ঈশ্বরের মূর্ত্তি, এই মিথ্যা জগতের অবলম্বনে তাঁহাকে উপাসনা করেন। মোট কথা, এখানে নিরাকারবাদী ও সাকারবাদী উভয়েই এক নোকার আরোহী।

নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“হাঁহারা বলেন, পরমেশ্বর স্বয়ং এই বিশ্ব হইয়াছেন, তাঁহার আর স্বতন্ত্রতা নাই, তাঁহাদিগকে কয়েকটা কথা জিজ্ঞাসা করি—পরমেশ্বর নিত্য জগৎ অনিত্য । পরমেশ্বর সার, সত্য ; জগৎ অসার, অসত্য । পরমেশ্বর স্থায়ী, অপরিবর্তনশীল ; জগৎ অস্থায়ী, পরিবর্তনশীল । যখন উভয়ের লক্ষণে এতদূর পার্থক্য বা বৈপরীত্য, তখন কেমন করিয়া বলিব যে জগৎ ও ঈশ্বর এক,—তিনি স্বয়ং এই জগৎ হইয়াছেন ? এই জগতের অতীত তাঁহার আর স্বতন্ত্র সত্তা আছে কি না ?”

ইহার উত্তর অতি সহজ । এই জগতের অতীত তাঁহার আর স্বতন্ত্র সত্তা নাই কে বলিল ? তাঁহার চারিটি অবস্থার কথা একবার স্মরণ করুন । তিনি তুরীয় অর্থাৎ চতুর্থ অবস্থায় জগতের অতীত । গীতায়ও ভগবান্ বলিয়াছেন,—

“বিষ্টভ্যাহমিদং কৃৎস্নমেকাংশেন হিতো জগৎ” । ১০।৪২

অর্থাৎ আমি কেবল এক অংশ দ্বারা এই নিখিল জগৎ ধারণ করিয়া আছি । অর্থাৎ এই জগৎ ভিন্ন আমার আরও অংশ অর্থাৎ সত্তা আছে । (১) পরমেশ্বর ও জগৎ এই উভয়ের লক্ষণে এতদূর পার্থক্য বা বৈপরীত্য সত্ত্বেও তিনি কি প্রকারে জগৎ হইলেন ? কেন, নগেন্দ্র বাবু কি রাজা রামমোহন রায়ের উদ্ধৃত বিবর্তবাদের কথা ইহার মধ্যেই ভুলিয়া গেলেন ? নিত্য, সত্য, স্থায়ী ব্রহ্ম, অনিত্য, মিথ্যা, অস্থায়ী জগৎরূপে প্রতীত হইতেছেন—বিবর্তবাদ দ্বারা । রজ্জু যেমন সর্পরূপে পরিণত না হইয়াও সর্পাকারে প্রতীত হয়, সেইরূপ ব্রহ্ম ও নিজের স্বরূপ বজায় রাখিয়া আমাদের বৈতবুদ্ধিতে, ভ্রান্তি-জ্ঞানে জগৎরূপে প্রতীত হইতেছেন । ব্রহ্ম জগৎরূপে প্রতীত হইতেছেন, সুতরাং তাঁহার স্বরূপ-নাশের কোন আশঙ্কা নাই ।

(১) চণ্ডীতে ভগবতীকে “জগদংশভূতা” বলা হইয়াছে ।

নগেন্দ্র বাবু আবার বলেন,—

“প্রহ্লাদচরিত্র যার হাতী দেখিলে, বে ব্যক্তি হাতী সাজিয়াছে, তাহাকে দেখা হয় না। এ জগৎ এই সকল রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ, শব্দ ও সেইরূপ।” (১)

অর্থাৎ জগৎ দেখিলে ব্রহ্মের পরিচয় পাওয়া যায় না, তাহাকে দেখা হয় না। এ দৃশ্য মন্দ নহে—নগেন্দ্র বাবু জগৎ ব্রহ্মের মূর্তি এইমত খণ্ডন করিতে গিয়া, নিজে যে ডালে বসিয়াছেন, সেই ডালই কাটিতেছেন। তিনি অস্তিত্ব বলিয়াছেন,—

“জড় জগৎ ঈশ্বর পূজার সাহায্য করে। সৃষ্টি ও প্রাণী এ উভয়ের মধ্যে কার্য্য-কারণ সম্বন্ধ। জগৎ ও জগদীশ্বর, এ উভয়ের মধ্যে অতি নিকট, অতি ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ। সুতরাং অতি সহজে, অতি স্বাভাবিকরূপে, এই জগৎ জগদীশ্বরকে স্মরণ করাইয়া দেয়,—তাহার ভাব রূপে প্রতিভাত করিয়া দেয়। এই অকোশলসম্পন্ন, অত্যাশ্চর্য্য, সৌন্দর্য্যময় ব্রহ্মাণ্ড সেই পরম-জ্ঞান, ভূমি, মহান, নিরবস্থা, সৌন্দর্য্যসার, পূর্ণ পুরুষের রচিত। তাহার শক্তি, তাহার জ্ঞান, তাহার মঙ্গলভাব সমগ্রভাবে সকল ব্রহ্মাণ্ডে এবং তাহার অন্তর্গত ক্ষুদ্র বৃহৎ প্রত্যেক পদার্থে প্রতিনিয়ত প্রকাশিত।” (২)

অর্থাৎ সোজা কথায় বলিতে গেলে, এই রূপরসাদিময় জগতে ব্রহ্মের শক্তিজ্ঞানাদি সমগ্রভাবে প্রকাশ পায়। তাহা হইলে, প্রহ্লাদ-চরিত্রের সেই হাতীটা দেখিয়া তাহার মধ্যস্থ মাতৃবের বিশেষ পরিচয় পাওয়া যায়। নগেন্দ্র বাবু এক মুহূর্ত্তেই হাঁ ও না বলিতেছেন।

নগেন্দ্র বাবুর আর একটি আপত্তি এই,—

(১) “সাকার ও নিরাকার উপাসনা”—২০ পৃষ্ঠা।

(২) “সাকার ও নিরাকার উপাসনা”—২১—২২ পৃষ্ঠা।

“এখন কেহ বলিতে পারেন যে পরমেশ্বর মিরাকার চৈতন্য স্বরূপ হইবে ও তিনি যখন সর্বশক্তিমান, তখন ইচ্ছা করিলে মূর্তি পরিগ্রহ করিতে পারিবে না কেন? ভক্তের মনোবাঞ্ছা পূর্ণ করিবার ক্ষমতা ভগবান্ রূপ ধারণ করিবে, ইহাতে আশ্চর্য্য কি? মানিলাম তিনি স্বরূপতঃ নিরাকার চৈতন্যময় কিন্তু তাঁহার যখন শক্তির সীমা নাই, তখন তিনি ইচ্ছা করিলে সাকাররূপে প্রকাশ পাইতে পারিবে না কেন? * * * এই আপত্তি উত্তরে মহাত্মা রাজা রামমোহন রায় কি বলিয়াছেন, দেখুন।—“জগতে স্থত্যানি বিষয়ে ব্রহ্ম সর্বশক্তিমান্ বটে, কিন্তু তাঁহার আপনার স্বরূপ না করিবার শক্তি তাঁহার আছে এমত স্বীকার করিলে, জগতের স্থায় ব্রহ্ম হইবে ব্রহ্মের নাশ হইবার সম্ভাবনা, সুতরাং স্বীকার করিতে হয়; কিন্তু যাহা স্বরূপনাশের সম্ভাবনা সে ব্রহ্ম নহে। অতএব জগতের বিষয়ে ব্রহ্ম সর্বশক্তিমান্ হইবে, আপনার স্বরূপের নাশে শক্তিমান্ নহেন।” * * * রাজা রামমোহন রায় বাহা বলিয়াছেন, তাহার তাৎপর্য্য এই যে পরমেশ্বর জগতের সৃষ্টিস্থিতিপ্রলয় বিষয়ে সর্বশক্তিমান্ হইলেও, তাঁহার আপনার স্বরূপ নাশ করিবার শক্তি তাঁহার আছে এরূপ স্বীকার করা যাইতে পারে না কেননা ব্রহ্ম যেমন জগৎকে বিনাশ করিতে পারেন, সেইরূপ তিনি আত্মাকে আপনি বিনাশ করিতে পারেন, এরূপ কথা বলিলে ব্রহ্মের নাশে সম্ভাবনা রহিল। কিন্তু যাহার নাশের সম্ভাবনা আছে, সে কখনও ব্রহ্ম নহে সুতরাং ব্রহ্ম সর্বশক্তিমান্ বলিয়া আপনার স্বরূপের বিপর্যায় করিয়া মূর্তি ধারণ করিতে পারেন, ইহা যুক্তি ও শাস্ত্র বিরুদ্ধ।”

এখানে নগেন্দ্র বাবু ও মহাত্মা রাজা রামমোহন রায় উভয়ে আর একটি গুরুতর ভ্রমে পতিত হইয়াছেন। ইহারা ধরিয়া লইয়াছেন যে ব্রহ্মের মূর্তি ধারণ করিতে হইলে তাঁহার স্বরূপের বিপর্যায় বা নাশ ঘটে। ইহা শাস্ত্র ও যুক্তি বিরুদ্ধ। ইতিপূর্বে দেখান হইয়াছে, এবং মহাত্মা রাজা রামমোহন রায় নিজের স্বীকার করিয়াছেন যে, ব্রহ্ম স্বরূপের নাশ না করিয়া

বিবর্তমায়া এই চরাচর ব্রহ্মাণ্ড রূপে প্রকাশ পাইতেছেন। “এই” হেতু বেদান্তে পুনঃ পুনঃ কহেন যে ব্রহ্ম বিবর্তে, অর্থাৎ আপন স্বরূপের ধ্বংস না করিয়া প্রপঞ্চস্বরূপ দেবাদি স্থাবর পর্যন্ত জগদাকারে আত্মমায়া দ্বারা প্রকাশ পাবেন”। এখন জিজ্ঞাসা করি এই, অনন্ত সাকার মূর্তির সমষ্টিভূত জগদাকারে প্রকাশিত হওয়াতে যদি ব্রহ্মের স্বরূপের ধ্বংস না হইল, তখন সেই জগতের অংশ যে একটি মূর্তি তাহা ধারণ করিলে, তাঁহার স্বরূপের নাশ কেন হইবে? তিনি যে রূপ আত্মমায়া দ্বারা “বিবর্তে” এই জগদাকারে প্রকাশিত হইতেছেন, সেইরূপ আত্মমায়া দ্বারা “বিবর্তে” একটি বা ততোহধিক মূর্তি ও পরিগ্রহ করিতে পারেন। ইহাতে তাঁহার স্বরূপনাশের কোনই আশঙ্কা নাই। সেইজন্ত গীতায় ভগবান্ বলিয়াছেন,—

“অজ্ঞোহপি সন্নব্যাস্তা ভূতানামীষরোহপি সন্।

প্রকৃতিং স্বামিষ্ঠায় সন্তবাম্যাক্ষমায়রা।” ৪।৬

জন্মরহিত, অবিনশ্বর ও প্রাণিগণের ঈশ্বর হইয়াও আমি স্বীয় প্রকৃতিতে অধিষ্ঠান করিয়া আত্মমায়া দ্বারা (সাকার মূর্তিতে) আবির্ভূত হই।

নগেন্দ্রবাবুর আপত্তি যেমন শাস্ত্রবিরুদ্ধ সেইরূপ যুক্তি-বিরুদ্ধ। তিনি অন্তত বলিয়াছেন,—

“সর্বশক্তিমান্ কি আত্মপ্রকাশে অক্ষম? যিনি সর্বত্র হিতি করিতে পারেন, তিনি কি মনুষ্যের জ্ঞানক্ষেত্রে প্রবেশ করিতে পারেন না? যদি বল পারেন না, তাহা হইলে তিনি সর্বশক্তি-বিশিষ্ট ও সকল নিয়মের অতীত কেমন করিয়া হইলেন? যদি বল পারেন, তাহা হইলে, ‘অজ্ঞেরতাবাদ কোথায় থাকিল?’* ”

* “ধর্মজিজ্ঞাসা”—১ম খণ্ড, ২য় সংস্করণ,—৫৩ পৃষ্ঠা।

নগেন্দ্রবাবু এখানে বলিতেছেন, ব্রহ্ম যখন সর্বশক্তিমান তখন তিনি অবশ্যই আমাদের জ্ঞানক্ষেত্রে প্রবেশ করিতে পারেন। জ্ঞানক্ষেত্রে প্রবেশ করা ও প্রকাশ হওয়ার অর্থ কি ? ইতিপূর্বে দেখান হইয়াছে, আমাদের জ্ঞান দেশ ও কাল দ্বারা সীমাবদ্ধ, সুতরাং সাকার ভিন্ন হইতে পারে না। আমরা আকাশের সহিত মিশ্রিত, মাখামাখি ভাবে ভিন্ন কিছুই চিন্তা করিতে পারি না। অতএব ব্রহ্ম যদি আমাদের জ্ঞানের ভূমিতে প্রকাশিত হন, তবে নিশ্চয়ই তিনি সাকাররূপে প্রকাশিত হইবেন।

নগেন্দ্রবাবু তৎপরে বলেন,—

“নিরাকার ব্রহ্ম মূর্তি ধারণ করিলে, যে তাঁহার স্বরূপের বিপর্যয় হয়, ভবিষ্যে মহাত্মা রাজা রামমোহন রায় বলেন—“যাহার মূর্তিব্যবহার, কি ধ্যান, কি প্রত্যক্ষ করিবে, সে যদি অভ্যস্ত বৃহদাকার হয়, তথাপি আকাশের সঙ্গত হইয়া পরিমিত এবং আকাশের বাধ্য অবশ্য হইবেক। কিন্তু ঈশ্বর সর্বব্যাপী হয়েন, কোন মতে পরিমিত, এবং কাহার ও ব্যাধ্য নহেন”।

অর্থাৎ সাকার ঈশ্বরকে ধ্যান কিংবা প্রত্যক্ষ করিলে তিনি পরিমিত হইলেন, তিনি আর অনন্ত, সর্বব্যাপী ব্রহ্ম রহিলেননা। সুতরাং তাঁহার স্বরূপের নাশ হইল। এস্থলে নগেন্দ্র বাবুর সেই কলসীর উপমা স্মরণ করুন। নগেন্দ্রবাবু বলিয়াছেন—

“পরমেশ্বর অনন্ত হইলেন, তাহাতে কি ? আমার হৃদয় বতটুকু, সেই পরিমাণে তাঁহার ভাব অবশ্যই গ্রহণ করিতে পারিব। আমার হৃদয়-কলসের বতটুকু আরতন, অনন্ত ব্রহ্মসমূহের সেই পরিমাণ জল তাহাতে অবশ্যই প্রতিফলিত হইবে।”

তাহা হইলে আমরা অনন্ত ঈশ্বরকে ধ্যান কিংবা চিন্তা করিতে গেলে, তাঁহাকে পরিমিত করিয়া ফেলি। সুতরাং

নগেন্দ্র বাবুর মতে, ব্রহ্মের ধ্যান কিংবা চিন্তা করিলে তাঁহার স্বরূপের নাশ হইল ! ব্রহ্মকে সাকার ভাবে চিন্তা করিলে স্বরূপ তাঁহার স্বরূপের নাশ হইবে, নিরাকার (৭) ভাবে চিন্তা করিলেও তাঁহার সেইরূপ স্বরূপের নাশ হইবে ।

নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“যদি এমনও কল্পনা করা যায় যে, পরমেশ্বর মানবদেহ ধারণ করিয়া উপাসকের সম্মুখীন হন, তাহা হইলে, ঐ সম্মুখস্থ বৃক্ষটি দেখা আর সেই প্রকাশিত মূর্ত্তি দেখা একই কথা । ঐ বৃক্ষটী ঈশ্বরের দ্বারা সৃষ্ট হইয়াছে, আর সেই মূর্ত্তি ও ঈশ্বরের দ্বারা সৃষ্ট । উভয়ই সৃষ্ট পদার্থ । ঐ বৃক্ষ নিত্যপদার্থ নহে, সেই মূর্ত্তি ও নিত্য পদার্থ নহে । ঐ বৃক্ষ পরমেশ্বরের ইচ্ছায় স্থিতি করিতেছে ; সেই মূর্ত্তির স্থায়িত্ব ও পরমেশ্বরের ইচ্ছায় । ঐ বৃক্ষে পরমেশ্বরের সত্তা রহিয়াছে, সেই মূর্ত্তিতে ও পরমেশ্বরের সত্তা আছে । সুতরাং ঐ বৃক্ষটী দেখিলে, পরমেশ্বরকে যেমন দেখা হয়, যদি তিনি কোন মূর্ত্তি ধরিয়া প্রকাশিত হন, সেই মূর্ত্তি দেখিলেও তাঁহাকে সেইরূপ দেখাই হয় ! সৎ, চিত্ত, আনন্দরূপে তাঁহাকে প্রত্যক্ষ না করিলে তাঁহার প্রকৃতদর্শন হয় না” । (২০—২১ পৃষ্ঠা)

সৎ, চিত্ত, আনন্দ রূপে দর্শন করিলে, যদি ঈশ্বরের প্রকৃত দর্শন হয়, তবে তাহা এই আবির্ভূত মূর্ত্তিতেই হইয়া থাকে, অন্যরূপে হইতে পারে না । কারণ, নাম রূপ বাদ দিয়া সচ্চিদানন্দ নিগুণ তুরীয় ব্রহ্মের কেহ কখনও দর্শন লাভ করিতে পারে না । সেরূপ জ্ঞান অসম্ভব । সেই অবস্থায় পৌঁছিবার পূর্বেই সাধককে জ্ঞাতা, জ্ঞেয় ও জ্ঞানের ভাব ছাড়িয়া দাইতে হয় । সচ্চিদানন্দ ব্রহ্মের দর্শন বা জ্ঞান হইতে পারে না, তবে সাধক সেই ব্রহ্ম-স্বরূপে লীন হইতে পারেন । ব্রহ্মকে দেখিতে কিংবা জানিতে হইলে তাঁহাকে সঙ্গত, সাকার, স্বরূপ, সাবয়ব অবস্থায় দেখিতে বা জানিতে

হইবে। এখন যদি তিনি কৃপা করিয়া “আত্মমায়ী” দ্বারা ভক্তের আরাধিত দেবতার ধারণ পূর্বক তাঁহার সম্মুখে আবির্ভূত হন, তবে সেই মূর্তির সহিত নগেন্দ্র বাবুর উল্লিখিত জড় বৃক্ষের আকাশ পাতাল ভেদ। কারণ বৃক্ষ জড়; সে মূর্তি চৈতন্যময়। বৃক্ষে কেবল তাঁহার সম্ভাব্য প্রকাশ; সেই মূর্তিতে তাঁহার সৎ, চিৎ ও আনন্দ রূপ প্রকাশপায়। যেমন মহুঘোর মধ্যে তাঁহার সৎ, চিৎ ও আনন্দ ভাব দেদীপ্যমান, সেই মূর্তিতেও সেইরূপ। কারণ, যেখানেই তাঁহার এই রূপ আবির্ভাবের কথা শুনা যায়, সেখানেই তিনি ভক্তের হৃদয়ে আনন্দের উৎস ঢালিয়া দিয়াছেন, সাধককে আশ্বস্ত করিয়াছেন, তাঁহাকে বরাভয় প্রদান করিয়া কৃতার্থ করিয়াছেন। তাঁহার আবির্ভাব সত্য বলিয়া ধরিয়া লইলে, এগুলি ও সত্য বলিয়া ধরিতে হইবে। নচেৎ সুবিধা মত একটা ছাড়িয়া আর একটা গ্রহণ করিলে চলিবে না।

“কোন দেবতা আদি কারণ ?”

এইরূপ প্রশ্ন উত্থাপন করিয়া নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“প্রত্যেক সম্প্রদায়ের লোক আপনার দেবতাকেই সকলের আদি ও সকলের সৃষ্টিকর্তা বলিয়া জানেন। বৈষ্ণব জানেন, বিষ্ণু সকলের আদি। তাঁহা হইতে শিব, ব্রহ্মা প্রভৃতি সকল দেবতা উৎপন্ন হইয়াছে। শিব, ব্রহ্মা প্রভৃতি সকল দেবতা বিষ্ণুর অধীন ও আজ্ঞাকারী। শৈব বিদ্বাস করেন যে শিব সকলের আদি। ব্রহ্মা, বিষ্ণু প্রভৃতি সকল দেবতা তাঁহা হইতে উৎপন্ন হইয়াছে;—ব্রহ্মা, বিষ্ণু প্রভৃতি সকল দেবতা শিবের অধীন ও আজ্ঞাকারী। শাক্ত মনে করেন, শক্তি সকলের মূল। বিষ্ণু, শিব, ব্রহ্মাদি সকল দেবতাই

শক্তি হইতে উৎপন্ন। ব্রহ্মা, বিষ্ণু, শিব প্রভৃতি সকল দেবতাই শক্তির অধীন ও আজ্ঞাকারী। হিন্দু সম্প্রদায় সকলের মধ্যে এই গুরুতর মত-বিরোধ বর্তমান। বিভিন্ন সম্প্রদায়ের মতে যে বিরোধ দেখিতেছি, শাস্ত্রে ও সেই বিরোধ। বৈষ্ণব শাস্ত্রে বিষ্ণুই প্রধান, অস্ত্র সকল দেবতা তাঁহা হইতে উৎপন্ন ও তাঁহার অধীন। অজ্ঞান শাস্ত্র সম্বন্ধেও এইরূপ।”

তৎপরে কতকগুলি শাস্ত্রীয় বচন উদ্ধৃত করিয়া নগেন্দ্র বাবু বলিতেছেন,—

“যাঁহারা বলেন যে, ব্রহ্মা, বিষ্ণু মহেশাশ্বি পরমেশ্বরের বিভিন্ন নাম রূপ মাত্র—সকল দেবতাই এক ; যিনি বিষ্ণু, তিনিই শিব ইত্যাদি ; পুরাণ পাঠ করিলেই তাঁহাদের কথা অশাস্ত্রীয়, অমূলক বলিয়া হুস্পষ্ট বুঝিতে পারা যায়”। (৩৫-৩৬। ৪০-৪১ পৃষ্ঠা)।

“প্রত্যেক সম্প্রদায়ের লোক আপনার দেবতাকেই সকলের আদি ও সকলের সৃষ্টিকর্তা বলিয়া জানেন” ইহার অর্থ কি ? ইহার অর্থ এই যে, সকল সম্প্রদায়ের লোকই একমাত্র “অদ্বিতীয় (১),” সর্বৈশ্বর্য্যসম্পন্ন, সগুণ ব্রহ্মের আরাধনা করেন। আজ কাল কোন কোন ব্রাহ্ম গর্ষ করিয়া বলিয়া থাকেন যে, এদেশে তাঁহারাষ্ট “একেশ্বরবাদ” অর্থাৎ এক “অদ্বিতীয় ব্রহ্মের” উপাসনা প্রচলিত করিয়াছেন। তাঁহারা যে সম্পূর্ণ ভ্রান্ত, তাহা নগেন্দ্র বাবুর এই কথায় প্রতিপন্ন হইতেছে। যদি শৈব শিবকে সকলের সৃষ্টিকর্তা ও আদি বলিয়া না মানিয়া বিষ্ণুকে সকলের (এমন কি শিবের ও) সৃষ্টিকর্তা ও আদি বলিয়া মানিতেন, কিংবা বৈষ্ণব যদি বিষ্ণুকে আদি ও সৃষ্টিকর্তা বলিয়া না মানিয়া শিবকে সকলের (এমন কি বিষ্ণুর ও) আদি বলিয়া

(১) এখানে নিরাকারবাদী যে অর্থে “অদ্বিতীয়” ব্যবহার করেন সেই অর্থে করা হইল।

মানিতেন ; তাহা হইলে শৈবকে শিবের উপরে, ও বৈষ্ণবকে বিষ্ণুর উপরে, অল্প দেবতার প্রাধান্ত স্বীকার করিতে হইত। সুতরাং এক ঈশ্বরের উপরে অন্য ঈশ্বরের অস্তিত্ব স্বীকার করিতে হইত ; তাহার অবশ্যম্ভাবী ফলে বহু ঈশ্বরের উপাসনা অনিবার্য হইত। কিন্তু সকল সম্প্রদায়ের লোকই যখন আপনার ইষ্ট দেবতাকে সকলের আদি ও সৃষ্টিকর্তা বলিয়া জানেন, তখন সকলেই এক “অদ্বিতীয়” ব্রহ্মের উপাসনা করেন। সর্বসাধারণে এমন কি ইতর শ্রেণীর লোক গণ্যাস্ত জানে যে তাহাদের ইষ্ট দেবতা এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম, সকলেই বলে “এক ব্রহ্ম, দ্বিতীয় নাস্তি”। * এক ব্রহ্মই যে নাম ও রূপ ভেদে শিব, বিষ্ণু, হর্গা, কালী প্রভৃতি আকার ধারণ করেন, তাহা হিন্দু-সমাজের সকলেই জানেন ও বিশ্বাস করেন। সাধারণের মধ্যে প্রচলিত কয়েকটি সর্বজনাদৃত গান ইহার প্রমাণ। তাহা নিম্নে উদ্ধৃত হইল।

“হৃদয়-রাস-মন্দিরে দাঁড়া মা ত্রিভঙ্গ হ’রে।

হ’রে বাঁকা, দে’মা দেখা, শ্রীরাধারে সঙ্গে নিয়ে ॥

নরকরকটি বেড়া, ত্যাজে প’র মা পীতখড়া,

মাধার প’র মা মোহন চুড়া, চরণে চরণ দিয়ে।

ত্যাজিয়ে ভীষণ অসি, করে নে’ মা মোহন বাঁশী,

বাজা মা হ’রে উল্লাসী জয় রাখে শ্রীরাধে ব’লে।

* পরমশ্রদ্ধাশ্রদ্ধ প্রসিদ্ধ ব্রাহ্ম বাবু রাজনারায়ণ বাবু বলেন—“বেদ, স্মৃতি, পুরাণ, তন্ত্র সকল হিন্দু শাস্ত্রই সেই এক মাত্র পরম ব্রহ্মকে কীর্তন করিতেছে। সকল সাধারণ হিন্দু অবিভক্ত সমাজে বলিয়া থাকে “এক ব্রহ্ম, দ্বিতীয় নাস্তি”। ব্রহ্মই সকল হিন্দুর উপাসিত দেবতা”। দাসী, ১৬২, পৃষ্ঠা, ৫ম ভাগ, ৩য় সংখ্যা।

নরশির-মুণ্ডমালা ত্যা'জে পর মা বনমালা,
কাজী ছেড়ে হ'মা কালী, হ্যাঁদে গো পাখাণীর মেয়ে ।”

“কে জানে তোমায় মায়া, ওহে শ্রীহরি ।
পুরুষ প্রকৃতি হও কভু ত্রিপুরারি ।
কভু ব্যাঘ্র চন্দ্র পর, কভু বা মুরলী ধর,
কভু হও নর-হর, রণস্থলে দিগম্বরী ।
তব মায়ায় বন্ধ বলি, ত্রিপাদ ভূমি দিবে বলি
ছলনা করিয়ে ছলী, পাঠাইলে নাগপুরী ।
জয় বলে রামরাম, আকার ভেদ, ভেদ নাম,
যেই শ্রামা সেই শ্রাম, ভাব মন এক্য করি ।”

এইত গেল সাধারণের বিশ্বাসের কথা । শাস্ত্রেও সেই এক
অদ্বিতীয় ব্রহ্মের উপাসনা প্রতিপাদিত হইয়াছে । শৈব শাস্ত্র
বলেন শিব সকলের আদি, অল্প দেবতা তাঁহা হইতে উৎপন্ন ও
তাঁহার অধীন ;—ইহার কারণ, শিবই এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম ।
বৈষ্ণব শাস্ত্র বলেন, বিষ্ণু সকলের আদি ও অল্প দেবতার সৃষ্টি-
কর্তা, কারণ বিষ্ণু এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম । শাক্ত শাস্ত্র বলেন,
শক্তি সকলের আদি, অল্প দেবতা তাঁহার অধীন, কারণ শক্তি
এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম । গাণপত্যশাস্ত্র বলেন গণপতি সকলের
আদি ও অল্প দেবতা তাঁহার অধীন, কারণ গণপতি এক অদ্বি-
তীয় ব্রহ্ম । সূত্ররাং সকল শাস্ত্রেই এক অদ্বিতীয় পরব্রহ্মেরই
প্রাধান্ত স্বীকার ও তাঁহার উপাসনা প্রতিপাদন করিতেছে ।
শিব, বিষ্ণু, শক্তি, গণপতি প্রভৃতি সেই এক অদ্বিতীয়
ব্রহ্মের নামরূপের ভেদমাত্র । অল্প দেবতা তাঁহার অধীন বলায়
“একেশ্বরবাদ” প্রতিপন্ন হইতেছে । এখন এ বিষয়ে শাস্ত্রীয়

প্রমাণ দেওয়া যাইতেছে। নগেন্দ্র বাবু এই সকল দেবতার
ভেদ প্রতিপাদন করিবার জন্য যে শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন,
তদ্বারাই এই ভেদ প্রতিপন্ন হইতেছে। ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ হইতে
নগেন্দ্র বাবু যে শ্লোক তুলিয়াছেন, তাহাতে প্রতিপন্ন হইতেছে,
কৃষ্ণ এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম। যথা,—

“ব্রহ্মাণ্ডাণাঞ্চ সর্বোবামীশ্বর শৈব এব সঃ।

সর্বোবাং পরমাত্মা চ শ্রীকৃষ্ণঃ প্রকৃতেঃপরঃ।

ব্রহ্মাদয়শ্চ তথাংশাস্তস্যংশশ্চ মহাবিরাট্।

তস্যাংশশ্চ বিরাট্ ক্ষুদ্র স্তস্যাংশঃ প্রকৃতিঃস্বতা ॥”

“হে মনে! শ্রীকৃষ্ণ প্রকৃতি হইতে প্রেষ্ঠ। তিনিই সকলের পরমাত্মা
এবং তিনি সমস্ত ব্রহ্মাণ্ডের একমাত্র অধীশ্বর। ব্রহ্মাদি দেবগণ, মহাবিরাট্
ও ক্ষুদ্র বিরাট্ সকলেই তাঁহার অংশভূত।” (নগেন্দ্র বাবু কৃত অনুবাদ)

এখানে দেখিলাম সেই এক অদ্বিতীয় বিশ্বরূপ ব্রহ্মই
শ্রীকৃষ্ণ নামে অভিহিত হইয়াছেন।

বায়ুপুরাণে বিষ্ণুকে স্তব করা হইতেছে,—

“দেহেন্দ্রিয়মনোবুদ্ধিপ্রাণাহকারবর্জিতং।

জাগ্রৎস্বপ্ন-বিনিশ্চুক্তং তং নমামি গদাধরম্ ॥”

যিনি দেহ, ইন্দ্রিয়, মন, বুদ্ধি, প্রাণ, অহঙ্কারাদি বর্জিত,
যিনি জাগ্রৎস্বপ্নাদি অবস্থাত্তর-বিনিশ্চুক্ত দেই বিষ্ণুকে নম-
স্কার করি।

অতএব এখানেও বিষ্ণু পরমাত্মা।

বিষ্ণুপুরাণে প্রহ্লাদ বিষ্ণুকে স্তব করিতেছেন,—

“নমস্তে পুণ্ডরীকাক্ষ নমস্তে পুরুষোত্তম।

নমস্তে সর্বলোকেশ্বন নমস্তে তিষ্ঠচক্রে ॥

নমো ব্রহ্মদেবায় গোত্রাক্ষহিতায় ॥

অগ্নিতায় কৃষ্ণায় গোবিন্দায় নমো নমঃ ॥

ব্রহ্মদেহে স্থজতে বিশ্বঃ স্থিতৌ পালয়তে পুনঃ ।

ব্রহ্মরূপায় কল্পান্তে নমস্তস্ত্যং ত্রিমূর্তয়ে ॥

* * * *

রূপং মহন্তে স্থিতমত্র বিশ্বং

ততশ্চ স্মৃৎ অগদেতদীশ ।

রূপাণি সৰ্ব্বাণি চ ভূতভেদা

স্তেবস্তুরাখ্যা মতীবস্মহম্ ॥

তস্মাচ্চ স্মৃদাদি বিশেষণানাং

অগোচরে বৎ পরমাস্বরূপম্ ।

কিমপ্যচিস্ত্যং তব রূপমন্তি

তস্মৈ নমন্তে পুরুষোত্তমায় ॥

* * * *

ওঁ নমো বাসুদেবায় তস্মৈ ভগবতে সদা ।

ব্যতিরিক্তং ন যন্তান্তি ব্যতিরিক্তোহখিলস্য যঃ ॥

নমস্তস্মৈ নমস্তস্মৈ নমস্তস্মৈ মহাস্বনে ।

নামরূপং ন যন্তৈকো যোহস্তিত্তেনোপলভ্যতে ॥

যস্যাবতাররূপাণি সমর্চন্তি দিবৌকসঃ ।

অপশ্যন্তঃ পরং রূপং নমস্তস্মৈ মহাস্বনে ॥

যোহস্তিস্তিষ্ঠন্নশেষস্য পশ্যতীশঃ শুভাশুভাঃ ।

তং সৰ্ব্বসাক্ষিণং বিকুং নমন্তে পরমেশ্বরম্ ॥”

“হে পুণ্ডরীকাক্ষ! হে পুরুষোত্তম! হে সৰ্ব্বলোকাজ্ঞান! তোমাকে
নমস্কার। তুমি ভীক চক্র ধারণ করিয়া থাক, তোমাকে নমস্কার। তুমি ব্রহ্মদেব,
গোত্রাক্ষণের হিতকর, ও জগতের মঙ্গল-সম্পাদক গোবিন্দ, তোমাকে
পুনঃ পুনঃ নমস্কার। তুমি ব্রহ্ম-স্বরূপে স্রষ্টা করিয়া থাক, (বিকুরূপে)

স্থিতিতে পালন করিতেছে, এবং কল্পান্তে কল্প-মূর্ত্তি পরিগ্রহ করিয়া থাক।

* * * এই প্রকাণ্ড ব্রহ্মাণ্ড তোমার মহৎরূপ। এই অগৎ তাহা অপেক্ষা সূক্ষ্ম। নানা প্রকার জীব জন্তু তরপেক্ষাও সূক্ষ্ম, এবং এই জীবজন্তুগণের যে অন্তরায়ী আছে, তাহা সর্বাপেক্ষা সূক্ষ্ম। এতৎ সমুদায়ই তোমার রূপভেদ। এই অন্তরায়ী হইতেও উৎকৃষ্ট সূক্ষ্মাদি বিশেষণের বিষয়ীভূত তোমার পরমাত্মস্বরূপ কোন এক অচিন্ত্যরূপ আছে (‘‘তুরীয়া’’)। তোমার সেই পুরুষোত্তম নামক রূপকে নমস্কার করি। * * *

কোন পদার্থই বাঁহা হইতে স্বতন্ত্র নহে, কিন্তু যিনি সকল পদার্থ হইতে স্বতন্ত্র, সেই ভগবান্ বাহুদেবকে সর্বদা নমস্কার করি। দেবগণ বাঁহার সূক্ষ্মরূপ নেত্রগোচর করিতে না পারিয়া অবতাররূপকে অর্চনা করেন, সেই মহাত্মাকে নমস্কার করি। যিনি সকলের অন্তরে অবস্থান করিয়া শুভাশুভ সমুদায় পর্য্যবেক্ষণ করিতেছেন, সেই সর্বসাক্ষী পরমেশ্বরকে নমস্কার করি।’’ (‘‘হিন্দুধর্ম’’ হইতে উদ্ধৃত শ্রীজগন্নাথন তর্কলকারের অনুবাদ)।

সমগ্র শ্রীমদ্ভাগবতে শ্রীকৃষ্ণের ব্রহ্মত্ব প্রতিপাদন করিতেছে। বাহ্যভায়ে আর শ্লোক উদ্ধৃত করিলাম না। এইরূপে আমরা দেখিলাম, হিন্দুশাস্ত্র অহুসারে বিষ্ণু বা কৃষ্ণ এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম।

শৈব শাস্ত্রে প্রতিপাদিত হইতেছে, শিব ব্রহ্ম। যথা শিব-পুরাণে মহাদেব-স্তোত্র,—

‘‘গুহ্যায়ং বেদবিদো বিহুস্তাঃ
অনন্তমাদ্যং বিবিধ-প্রকারং ।
স্বল্পস্যদো বিখ্যমলোকলোকং
রজঃ সমাসাদ্য বিভো পরায়ন্ ॥
অন্তঃ সমাসাদ্য চ সঙ্কভাবং
বহিস্তমঃ সাদ্যচ নীলবর্ণং ।
বিভূতিভি দৈর্ঘ্য-বিদারিতাভিঃ
প্রজা ইমাঃ পাসি ভবান্তরাশ্বন ॥’’

দ্বিতীয় অধ্যায়।

বেদজ্ঞব্যক্তিগণ তোমাকে হৃদয়-গুহানিবাসী, অনন্ত, আদ্য
প্রভৃতি নানা ভাবে জানেন। হে বিভো, হে পরমাত্মন! তুমি রজোগুণ অবলম্বন করিয়া চরাচর বিশ্ব সৃজন করিয়া
থাক। অন্তরে সম্ভাব ও বাহিরে নীলবর্ণ তমোভাব ধারণ
করিয়া, হে অন্তরাত্মন! তুমি দৈত্য-বিশ্বংসকারী বিভূতি
সকলের দ্বারা এই সকল প্রজা পালন করিয়া থাক।

শিবপুরাণের নগেন্দ্র বাবুর উদ্ধৃত বচন যথা—

“ভো! রক্তাঙ্গ! ব্রহ্মরূপী ভবাতু। জগৎ সর্বং তং রজন্যং তং সৃজস্ব।
অসৌ কৃষ্ণঃ পাতু এতত্ত্ব সর্বং। ত্রিভিগুণৈশ্চাচ্ছাদিতোহহং স্বশক্ত্যা।”

“মহাদেব স্তবে তুষ্ট হইয়া ব্রহ্মাকে সৃষ্টি কার্যে ও বিষ্ণুকে পালন কার্যে
ভার দিয়াছিলেন। হে রক্তাঙ্গ! তুমি অচিরাত্ ব্রহ্মরূপ ধারণ পূর্বক রজো-
গুণ দ্বারা সমস্ত জগৎ সৃজন কর। এবং এই কৃষ্ণ সমস্ত বিশ্বমণ্ডল রক্ষা
করুন। আর আমি নিজশক্তি বলে সত্ত্ব, রজঃ, তমঃ গুণের দ্বারা আচ্ছাদিত
রহিলাম।” (নগেন্দ্র বাবুর অনুবাদ)।

শিব নিজ শক্তি বলে সত্ত্ব, রজঃ, তমঃ গুণের দ্বারা আচ্ছা-
দিত রহিলেন, ইহার অর্থ কি? সত্ত্ব, রজঃ, ও তমোগুণের
সাম্যাবস্থা (not differentiated) প্রকৃতি বা মায়া। সেই
মায়া দ্বারা আচ্ছাদিত যিনি, তিনি মায়াোপাধি সগুণ ব্রহ্ম।
অতএব এখানে শিব ব্রহ্মরূপে উক্ত হইয়াছেন। তৎপরে
নগেন্দ্র বাবু বলিতেছেন,—

“ব্রহ্মা ও বিষ্ণু শিবের আজ্ঞা লাভ করিয়া তাঁহাকে পূজা করিলেন,
এবং নিজ নিজ কার্যে নিযুক্ত হইলেন।”

“সংপূজ্যেৎ সর্বভূতান্তরং

ব্রহ্মাচ্ছাদৌ কৃতকৃত্যৌ তু ত্বয়া।

স্পৃষ্টা স্পৃষ্টা ব্রহ্মাণঃ বিষ্ণুরেবঃ

ভক্তদ্বাক্যং পালয়ামাস সর্বম্ ॥”

এখানে স্পষ্টরূপে শিবকে সর্ব ভূতের অন্তরাত্মা বা ব্রহ্ম বলা হইয়াছে। অতএব এ বিষয়ে সংশয়ের কোন কারণ নাই।

খেতাস্থতর উপনিষদে শিবস্তোত্র যথা,—

“যো দেবানাং প্রভবশ্চোক্তবশ্চ

বিষাধিপো রুদ্রো মহর্ষিঃ ।

হিরণ্যগর্ভঃ জনয়ামাস পূৰ্ব্বং

স নো বুদ্ধ্যা ভক্তয়া সংযুক্ত ॥

* * * *

সর্বাননশিরোগ্রীবঃ সর্বভূতগৃহাশরঃ ।

সর্বব্যাপী স ভগবান্ তস্মাৎ সর্বগতঃ শিবঃ ।

মহান্ প্রভূর্বে পুরুষঃ সবৈশ্বর্য প্রবর্তকঃ ।

অনির্দল্যামিমাং প্রাপ্তি মীশানো জ্যোতিরব্যরঃ ॥”

যিনি দেবতাগণের সৃষ্টিকর্তা, যাঁহা হইতে দেবগণ সমৃদ্ধি প্রাপ্ত হইয়াছেন, যিনি প্রথমে হিরণ্যগর্ভকে সৃষ্টি করিয়াছেন, সেই মহর্ষি (জ্ঞানময়) রুদ্র আমাদেরকে শুভ বুদ্ধি প্রদান করুন। তাঁহার সর্বত্র মুখ, সর্বত্র মস্তক, সর্বত্র গ্রীবা, তিনি সর্ব ভূতের হৃদয়-গুহায় বাস করেন; ভগবান্ শিব সর্বব্যাপী, স্মৃতরাং তিনি সর্বগত, অর্থাৎ সর্বত্র বিদ্যমান্ আছেন। সেই, অব্যয়, জ্যোতির্ময়, মহান্ প্রভু, পুরুষ সর্ব-প্রাণীকে অনির্দল (পুণ্যের) পথে, প্রবর্তন করেন; সে জন তাঁহার নাম দীশান ।

এ তদ্বারা শিব যে ব্রহ্ম তাহা স্পষ্টই দেখা যাইতেছে ।

শিবগীতায় শিবের উক্তি যথা,—

“এক এব যতো লোকান্ বিশ্বজামি সৃজামি চ ।

বিবাসয়ামি গৃহ্মামি তন্মাদেকোহহমীশ্বরঃ ॥

ন দ্বিতীয়ো যতন্তুহে তুরীয়ং ব্রহ্ম যৎস্বয়ং ।

ভূতান্যাক্সনি সংহত্য চৈকো ব্রহ্মো বসামাহম্ ॥

সর্বলোকান্ বদীশেহ হমীশিনীভিশ্চ শক্তিভিঃ ।

ঈশানমস্য জগতঃ স্বদৃশং চক্ষুরীশ্বরম্ ॥

ঈশানমীশ্রতহ যঃ সর্বেষামপি সর্বদা ।

ঈশানঃ সর্ববিদ্যানাং বদীশানন্তদম্যাহম্ ॥

সর্বান্ ভাবান্ নিরীক্ষেহহমাক্সজ্ঞানং নিরীক্ষরেঃ ।

যোগং চ সময়ে যন্মাদ্ ভগবান্ মহতো মতঃ ॥

অজস্রং যচ্চ গৃহ্মামি সৃজামি বিশ্বজামি চ ।

সর্বলোকান্ বাসয়ামি তেনাহং বৈ মহেশ্বরঃ ॥

মহৎস্বাক্সজ্ঞানযোগৈ রৈশ্বৰ্য্যৈস্ত মহীয়তে ।

সর্বান্ ভাবান্ মহাদেবঃ সৃজত্যবতি সোহম্যাহম্ ॥

এবোহপি দেবঃ প্রদিশোহপি সর্বাঃ

পূৰ্ব্বো হি জাতোহম্যাহমেব গর্ভে ।

অহং হি জাতন্ট জনিব্যমাগঃ

প্রত্যগ্জ্ঞানান্তিষ্ঠতি সর্বতোমুখঃ ॥

বিশ্বতন্টক্ষুৰুত বিশ্বতো মুখো

বিশ্বতো বাহরুত বিশ্বতম্পাং ।

স বাহুভ্যাং ধমতি সংপতত্রৈ

দ্যাবাভূমৌ জনয়ন্ দেব একঃ ॥”

পঞ্চমঅধ্যায় ৩৭—৪৫ ।

“একমাত্র আমিই সমস্ত লোকের সৃষ্টি, সংহার, লোকান্তর-

প্রাপ্তি এবং অনুগ্রহ করিয়া থাকি। তাই আমি এক অদ্বিতীয় ঈশ্বর বলিয়া কথিত হইয়াছি। আমি ভিন্ন দ্বিতীয় কোন বস্তুর সত্তা নাই, আমি ভুরীর রুদ্র স্বরূপ, আমি ব্রহ্মরূপে ভূত সমুদায়কে আত্মাতে সংহত করিয়া অবস্থিতি করিতেছি। যেহেতু মায়াশক্তি দ্বারা আমি সমস্ত লোককে নিয়ন্ত্রিত করিয়া রাখিয়াছি, সেই কারণে আমাকে ঈশান বলে। তাই শ্রুতি ও আমাকে স্থাবরজঙ্গমাশ্রক জগতের ঈশান, সর্বলোকদ্রষ্টা চক্ষু অর্থাৎ অভিযাজক, সত্তা-প্রদ বস্তু এবং ঈশ্বর বলিয়াছেন। আমি স্থাবর পদার্থের ঈশ্বর, অধিক কি আমি সমস্ত পদার্থেরই ঈশ্বররূপে সর্বদা বিদ্যমান আছি; আমি সমস্ত বিদ্যার ঈশ্বর, তাই আমি ঈশান নামে অভিহিত হইয়া থাকি। আমি অতীত ও ভবিষ্যৎ সমস্তই প্রত্যক্ষ করিয়া থাকি, আমি মহাপুরুষগণের সম্বন্ধে আত্মজ্ঞানসাধনযোগ সমুদ্বোধন করি, এবং আমি সমস্ত পরিব্যাপ্ত করিয়া অবস্থিত আছি; তাই আমাকে ভগবান্ (ঐশ্বর্যশালী) বলিয়া কথিত হইয়া থাকে। আমি এই সমস্ত লোককে পরিব্যাপ্ত করিয়া রহিয়াছি, আমিই সমস্ত লোকের সৃষ্টি, স্থিতি ও সংহার করিয়া থাকি, তাই আমাকে মহেশ্বর বলে। আমি আত্মজ্ঞান ও যোগগম্য বস্তু, আমি ঐশ্বর্য-শালী, এবং আমি সমস্ত পদার্থকে সৃষ্টি ও রক্ষা করি, তাই আমি ব্রাহ্মণাদির মধ্যে মহাদেব বলিয়া অভিহিত হইয়াছি। আমিই শ্রুতি-প্রতিপাদিত দেব, আমি সর্বত্র বিদ্যমান আছি। আমিই পূর্বে উৎপন্ন হইয়াছি, আমিই গর্ভে বর্তমান আছি, এবং আমিই গর্ভ হইতে নির্গত হইয়া উৎপন্ন হইব। পরন্তু আমি সর্বজন-স্বরূপ, তাই আমাকে সর্বতোমুখ বলে। আবার আমিই সত্য,

জ্ঞান. ও আনন্দ রূপে প্রকাশিত হইয়া থাকি, তাই আমাকে প্রত্যাক্-চৈতন্য বলিয়া থাকে । আমি বিশ্বরূপ, তাই আমাকে সর্বত্রচক্ষু, সর্বত্রশ্রুত, সর্বত্রবাহু, এবং সর্বত্রপাদ বলিয়া থাকে । একমাত্র আমিই আকাশ ও পৃথিবী সৃষ্টি করিয়া বাহ ও চরণ দ্বারা আকাশ ও পৃথিবীস্থ পদার্থকে প্রেরণ করিতেছি ।”

বলা বাহুল্য এতদ্বারা স্পষ্ট প্রমাণ পাওয়া যাইতেছে, শিব এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম ।

এইরূপে শাক্ত শাস্ত্র সকলের মতে শক্তি এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম । যথা মার্কণ্ডেয় চণ্ডী,

“বা দেবী সর্বভূতেষু চেতনেন্ত্যভিধীয়ন্তে ।

নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমোনমঃ ॥

যাদেবী সর্বভূতেষু বুদ্ধিরূপেণ সংস্থিতা ।

নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমোনমঃ ॥

ইন্দ্রিয়ানামধিষ্ঠাত্রী ভূতানাঞ্চাখিলেষু বা ।

ভূতেষু সততং তসৌ ব্যাপ্তিদেব্যা নমোনমঃ ॥

চিত্তিরূপেণ বা কৃৎস্নমেতদ্ব্যাপ্য স্থিতা জগৎ ।

নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ ননস্তুন্তৈ নমোনমঃ ॥”

যে দেবী সর্ব ভূতের মধ্যে চেতনা নামে উক্ত হন, তাঁহাকে পুনঃ পুনঃ নমস্কার । যে দেবী সকল ভূতের মধ্যে বুদ্ধিরূপে আছেন, তাঁহাকে পুনঃ পুনঃ নমস্কার । যিনি ইন্দ্রিয় ও ভূত সকলের অধিষ্ঠাত্রী, এবং যিনি ভূতনিবহে ব্যাপ্তিরূপে বিদ্যমানা, সেই দেবীকে নমস্কার । যিনি চৈতন্তরূপে এই অখিল জগৎ ব্যাপিয়া আছেন, সেই দেবীকে পুনঃ পুনঃ নমস্কার ।

দেবীভাগবতে বিষ্ণু ভগবতীকে স্তব করিতেছেন,—

“সচ্চিদানন্দরূপিণ্যে সংসারারণয়ে নমঃ :

পঞ্চকৃত্যবিধাত্রে তে ভুবনেষু নমোনমঃ ।

সৰ্বাধিষ্ঠানরূপায়ৈ কূটস্থায়ৈ নমোনমঃ ।

অৰ্দ্ধমাত্রার্থভূতায়ৈ হুল্লোখায়ৈ নমোনমঃ ।

বিস্তার্য সৰ্বমখিলং সদসদ্বিকারং

সন্দর্শয়ন্তবিকলং পুরুষাং কালে ।

তদ্বৈশ্চ ষোড়শভিরেব সপ্তভিশ্চ

ভাসীল্লজালমিব নঃ কিল বঞ্চনায় ॥”

৩ স্বক, ৪ অধ্যায়, ২৮।২৯।৩১

“যিনি স্বরূপতঃ ত্রিগুণাতীত হইয়াও সমস্ত সংসারের অধিতীর কারণ-
স্বরূপা, সেই সচ্চিদানন্দ-রূপিনীকে প্রণাম করি। মাতঃ, এই অনন্ত ব্রহ্মা-
ণ্ডের (সৃষ্টি, স্থিতি, সংহার, তিরোভাব, এবং নিজ সর্জনীর-নিবহের প্রতি
অনুগ্রহ প্রকাশরূপ) এই পঞ্চবিধ কৃত্যের তুমিই একমাত্র বিধাত্রী। অতএব
হে ভুবনেশ্বর! তোমাকে বারংবার প্রণাম করি। যিনি এই মিথ্যাভূত মায়া-
ময় বিশ্বজগতের অধিষ্ঠানস্বরূপ (বিবর্ত কারণ), সেই কূটস্থ চৈতন্যরূপাকে
প্রণাম করি। যিনি চৈতন্যরূপে সমস্ত বিশ্বের অন্তরে এবং বাহিরে নিরন্তর
প্রকাশ পাইতেছেন, সেই অর্দ্ধমাত্রাস্বরূপা (প্রণবের অর্দ্ধমাত্রা তুরীয়াবস্থা-
প্রকাশক) হুল্লোখাকে প্রণাম করি। জননি! আপনি সৃষ্টিকালে ষোড়শ বিকার
ও মহাদি সপ্তবিকৃতি প্রকৃতিরূপে পরিণাম প্রাপ্ত হইয়া আকাশ ও বায়ু-
রূপ অমূর্তভূত এবং তেজঃ প্রভৃতি মূর্তভূতত্রয় অর্থাৎ সমষ্টিপঞ্চ ভূতময় এই
জগৎকে স্থলরূপে বিস্তারিত করিয়া ভোক্তরূপ জীবাত্মাকে তাহার চিত্তরঞ্জন-
কারক বিবিধ ভোগের নিমিত্ত দর্শন করাইয়া থাকেন। অতএব মাতঃ! আপ-
নার এই সমস্ত অনির্বচনীয় কার্য্যপরম্পরা আমাদের বুদ্ধিতে ঠিক্ বেন এল্ল-
জালিক ক্রিয়া বলিয়া প্রতিভাত হইয়া থাকে।”

দেবীভাগবতে এইরূপ সহস্র শ্লোক আছে। বাহ্যল্যভরে
উদ্ধৃত করিলাম না।

ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের গণপতিখণ্ড হইতে নগেন্দ্র বাবু এই শ্লোক উদ্ধার করিয়াছেন,—

“সৃষ্টিপালনসংহারশক্ত্যস্ত্রিবিধাশ্চ বাঃ ।

ব্রহ্মবিষ্ণুহেশানাং সা ত্বমেব নমোহন্ততে ॥

যদাজ্ঞরা বাতি বাতঃ সূর্যাস্তপতি যদুদ্যতঃ ।

বর্ষতীল্লো দহত্যগ্নি স্তাং দুর্গাং প্রণমাম্যহম্ ॥”

“হে দেবি ! ব্রহ্মা, বিষ্ণু, মহেশ্বর এই তিন জন যে সৃষ্টি, স্থিতি, সংহার এই ত্রিবিধ শক্তি ধারণ করেন, তুমি সেই শক্তিরূপা । অতএব হে দেবি ! তোমাকে নমস্কার । যাঁহার আজ্ঞাক্রমে বায়ু প্রবাহিত হইতেছে, যাঁহার ভয়ে সূর্য্য উদ্ভাপ দিতেছে, মেঘ বারি বর্ষণ এবং অগ্নি দহন করিতেছে, আমি সেই দুর্গাকে প্রণাম করি ।”

(নগেন্দ্র বাবুর অনুবাদ) ।

এস্থলে দুর্গা এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম, তাহা স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে । “যদাজ্ঞরা বাতি বাতঃ সূর্যাস্তপতি যদুদ্যতঃ”—ইহা নিয়োকৃত ব্রহ্মবিষয়ক শ্রুতির অবিকল অনুবাদ নহে কি ?

“ভয়াদস্যগ্নি স্তপতি ভয়ান্তপতি সূর্য্যঃ ।

ভয়াদিল্লশ্চ বায়ুশ্চ মৃত্যুর্ধাবতি পঞ্চমঃ ॥”

কঠোপনিষৎ ৩৩

এইরূপে আমরা দেখিলাম শাক্ত শাস্ত্র সকলের মতে দুর্গা বা শক্তি এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম ।

যে স্থানে গণেশের মাহাত্ম্য কীর্ত্তিত হইয়াছে, সেখানে গণেশ এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম । যথা, ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে গণেশস্তোত্র,—

“ঈশ ত্বং স্তোতুমিচ্ছামি ব্রহ্মজ্যোতিঃ সর্গাতনং

নিক্রপিতুমশক্তোহহ মনিক্রপমনুহকম্ ।

অব্যক্ত মকরং নিত্যং সত্যমাক্ষররূপিণম্ ॥”

হে গণপতে, তুমি ঈশ্বর, তুমি ব্রহ্মজ্যোতিঃ, তুমি সনাতন পুরুষ, তোমার স্তব করিতে ইচ্ছা করি। (কিন্তু তোমাকে কিরূপে স্তব করিব ?) তোমাকে নিরূপণ করিতে আমি অশক্ত ; তুমি তর্কের অগম্য ; তুমি অব্যক্ত, অক্ষয়, নিত্য, সত্য, পরমাত্মরূপী।

আর কত শাস্ত্র উদ্ধার করিব ? এইরূপ সহস্র সহস্র শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া দেখাইতে পারা যায় যে শৈব শাস্ত্রের মতে শিব এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম, বৈষ্ণব শাস্ত্রের মতে বিষ্ণু এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম, শাক্ত শাস্ত্রের মতে শক্তি এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম, গাণপত শাস্ত্রের মতে গণপতি এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম। শিব, বিষ্ণু, শক্তি, গণপতি প্রভৃতি হিন্দুর উপাস্ত ইষ্টদেবতা এক অদ্বিতীয় ব্রহ্মের নাম ও রূপের ভেদ মাত্র। এক অদ্বিতীয়, সাকার, সঙ্গুণ, মায়াপাধিক চৈতন্যদার্থই হিন্দুর ইষ্টদেবতারূপে উপাস্ত। ইহা যে কেবল বিশ্ববিদ্যালয়ের উচ্চশিক্ষিত, উদারনীতি যুবকের সিদ্ধান্ত তাহা নহে। পঞ্চদশীকার বলিতেছেন,

"অন্তর্যামিনমারভ্য হাবরাস্তেশবাদিনঃ।

স্বস্ত্যধ্বার্থবংশাদেঃ কুলদৈবতদর্শনাৎ ॥

জ্ঞানিশ্চর্যকামেন ন্যায়াগমবিচারিণাং।

একৈব প্রতিপত্তিঃস্তাৎ সাপ্যত্র স্ফুট মুচ্যতে ॥

স্মারান্ত প্রকৃতিং বিদ্যাভ্যায়িনস্ত মহেশ্বরং।

অস্তাবয়বভূতৈস্ত ব্যাপ্তং সর্বমিদং জগৎ ॥

ইতি শ্রুত্যনুসারেণ ন্যায়ে নির্ণয় ঈশ্বরে।

তন্মাসত্যবিবোধঃ স্তাৎ হাবরাস্তেশবাদিনাম্ ॥"

অর্থাৎ কেহ অন্তর্যামী (কারণ-দেহী ব্রহ্ম) কে ঈশ্বর বলে, কেহ হিরণ্যগর্ভকে ঈশ্বর বলে, কেহ বিরাটকে ঈশ্বর বলে, কেহ ব্রহ্মাকে ঈশ্বর বলে, কেহ বিষ্ণুকে ঈশ্বর বলে, কেহ শিবকে ঈশ্বর বলে, কেহ গণপতিকে ঈশ্বর বলে, কেহ বা অশ্বথ, অর্ক, বংশ প্রভৃতি বৃক্ষকে কুলদেবতা জানিয়া তাহাদিগকে ঈশ্বর বলে । এইরূপে অন্তর্যামী হইতে আরম্ভ করিয়া স্থাবর (বৃক্ষাদি) পর্য্যন্ত ভিন্ন ভিন্ন সম্প্রদায়ের ঈশ্বর সম্বন্ধে মতভেদ থাকিলেও, প্রকৃত তত্ত্ব নিশ্চয় করিতে ইচ্ছা থাকিলে, ত্রায় ও আগম অনুসারে বাঁহারা বিচার করিবেন, তাঁহারা কেবল একটা মাত্র সিদ্ধান্তে উপনীত হইবেন । তাহা এখানে স্পষ্টরূপে বলা যাইতেছে । “মায়াকে প্রকৃতি বলিয়া জানিবে, ও সেই মায়ার অধিষ্ঠাতাকে মহেশ্বর বলিয়া জানিবে ; সেই মহেশ্বরের মায়ার অবয়ব দ্বারা এই চরাচর বিশ্ব ব্যাপ্ত রহিয়াছে ।”—এই শ্রুতি অবলম্বন করিলে ত্রায়রূপে ঈশ্বর-নির্ণয় হইবে । তাহা হইলে “অন্তর্যামী” হইতে স্থাবর পর্য্যন্ত ঈশ্বরবাদিগণের মধ্যে কোন বিরোধ দেখা যায় না ।

নগেন্দ্র বাবুও যদি প্রকৃত তত্ত্বানুসন্ধিৎসু হইয়া ত্রায় ও শাস্ত্র অনুসারে বিচার করিতেন, তবে তিনি স্পষ্টই দেখিতে পাইতেন, শাস্ত্র সকলের মধ্যে আপাততঃ বিরোধ দেখা গেলেও প্রকৃত কোন বিরোধ নাই । এক অদ্বিতীয় মায়োপাধি সাকার ব্রহ্মই যে সকল সম্প্রদায়ের উপাস্য ও শাস্ত্রের সিদ্ধান্ত, ইহা স্পষ্ট বুঝিতে পারিতেন ।

শৈবশাস্ত্রে ব্রহ্মা, বিষ্ণু প্রভৃতিকে শিবের অধীন, শাক্তশাস্ত্রে, ব্রহ্মা, বিষ্ণু, শিব প্রভৃতিকে শক্তির অধীন, বৈষ্ণবশাস্ত্রে ব্রহ্মা,

শিব, শক্তি প্রভৃতিকে বিষ্ণুর অধীন বলার আরও একটা তাৎপর্য আছে। সকল সম্প্রমায়েই মাযোপাধিক চৈতন্য বা সত্ত্ব ব্রহ্ম বা ঈশ্বর একমাত্র উপাস্য। সেই অদ্বিতীয় ব্রহ্ম ভিন্ন সৃষ্টি জগতের অধিবাসী সৃষ্টদেহধারী ব্রহ্মা, বিষ্ণু, রুদ্র, ইন্দ্র, চন্দ্র, বায়ু, বরুণ প্ৰভৃতি এক শ্রেণীর প্রাণী আছেন ; তাঁহাদিগকে দেবঘোনি বা দেবতা বোলে। তাঁহারা মনুষ্যের ন্যায় সৃষ্ট জীব, ও মনুষ্যের জায় কায়স্থান অর্জন। এ বিষয়ে নগেন্দ্র বাবুর উক্ত শাস্ত্রপ্রমাণ যথা—

“ব্রহ্মবিষ্ণুরূপে বর্ণিত ব্রহ্মা ভূতজাতয়ঃ।

নাশমেবানুধাবন্তি তস্মাচ্ছেদ্যঃ সমাচরেন্।”

কুলার্ণব, ১ম উল্লাস।

“ব্রহ্মা, বিষ্ণু, মহেশ প্রভৃতি দেবগণ এবং সমস্ত জীব কেবল বিনাশের পশ্চাৎ ধাবমান হইতেছে, অতএব সকলেই শ্রেয়ঃ আচরণ করিবে।”

“ব্রহ্মা বিষ্ণুশ্চ রুদ্রশ্চ সর্গাণাং ভূতজাতয়ঃ।

নাশমেবানুধাবন্তি সলিলানীব বাডবম্।”

যোগবাশিষ্ঠ বামায়ণ।

“সলিল যেমন বাড়ানিলের পশ্চাৎ ধাবমান হয়, সেইরূপ ব্রহ্মা, বিষ্ণু, মহেশ্বর এবং অন্তান্ত প্রাণিগণ বিনাশেরই অনুধাবন করিতেছে।”

এই সকল দেবতা মনুষ্যের জায় জন্ম মৃত্যুর অধীন বটেন, কিন্তু তাঁহারা সৃষ্টদেহধারী ও মনুষ্য স্থলদেহধারী বলিয়া তাঁহারা মনুষ্য অপেক্ষা ব্রহ্মের অধিকতর নিকটবর্তী। ইষ্টক ও কাষ্ঠ অপেক্ষা কাচাদি স্বচ্ছ পদার্থে সূর্য্যের কিরণ যেমন অধিকতর পরিষ্কাররূপে প্রতিবিম্বিত হয়, সেইরূপ স্থলদেহী মনুষ্য অপেক্ষা সৃষ্টদেহী দেবঘোনিতে ব্রহ্মের জ্যোতিঃ অধিকতররূপে প্রতি-

বিস্তৃত হয় । অতএব ব্রহ্মের প্রকাশ সম্বন্ধে শ্রেষ্ঠ বলিয়া, এই সকল দেবতা আমাদের নিকট পূজনীয় ।

এতদ্ভিন্ন আর একটি কথা আছে । শুদ্ধ সচ্চিদানন্দময়, নিঃস্বর্ণ, নিরূপাধি, তুরীয়, ব্রহ্ম আমাদের জ্ঞানবুদ্ধিতে প্রকাশিত হন না ; সে জ্ঞাত্তি তিনি আমাদের উপাস্য নহেন । তাঁহাকে সাকার, সোপাধি, সঙ্গুলভাবে অবলম্বনের সাহায্যে উপাসনা করিতে হয় । অবলম্বনের মধ্যে আবার তারানা আছে । যেমন, জড় অবলম্বন অপেক্ষা মনুষ্য অবলম্বন শ্রেষ্ঠ, সাধারণ মনুষ্য অপেক্ষা সাধুভক্তের অবলম্বন শ্রেষ্ঠ, সাধুভক্তের অবলম্বন অপেক্ষা দেবতার অবলম্বন শ্রেষ্ঠ, আবার সকল দেবতার মধ্যে যে সকল দেবতাতে ব্রহ্মের সৃষ্টি, পালন, সংহার এই তিনটি সর্ব প্রধান ক্রিয়া প্রকাশিত হয়, সেই ব্রহ্মা, বিষ্ণু, রুদ্র, কিংবা শক্তির অবলম্বন সর্বাপেক্ষা শ্রেষ্ঠ । এইরূপে যখন কোন উপাসক ঈশ্বরকে সৃষ্টিকর্তা ব্রহ্মার রূপ অবলম্বনে উপাসনা করেন, তখন তিনি ব্রহ্মাকে পরমেশ্বরের প্রকাশ ভাবিয়া তাঁহার সহিত অভেদ জ্ঞানে উপাসনা করেন ; তখন ব্রহ্মা অর্থাৎ দেবতার স্থায় সৃষ্ট জীব, ও জন্ম মৃত্যুর অধীন হইলেও, তিনি প্রথম এক অদ্বিতীয় ব্রহ্মের পদবীতে উন্নীত হন ; সেই অবস্থায় ব্রহ্মাকে বিষ্ণু, রুদ্র, শক্তি, ইন্দ্র প্রভৃতি অন্যান্য দেবতার সৃষ্টিকর্তা বলা হয়, তখন অন্যান্য দেবতা ব্রহ্মারূপী এক অদ্বিতীয় ব্রহ্মের অধীন । এইরূপে উপাসক যখন বিষ্ণুমূর্ত্তি অবলম্বনে ঈশ্বর উপাসনা করেন, তখন বিষ্ণু অন্যান্য দেবতার সৃষ্টিকর্তা, পালকর্তা রূপে বর্ণিত হন । অন্যান্য দেবতা সম্বন্ধেও এইরূপ ব্যাখ্যাত হইবে । ব্রহ্মা, বিষ্ণু, রুদ্রাদি শ্রেষ্ঠদেবতার কথা দরে থাকুক, এই সংসা-

রের ক্ষুদ্র প্রাণী যখন সাধনাবলে ব্রহ্মকে সোহং ভাবে দেখিতে পারে, তখন সেও বলিতে পারে, আমি সৃষ্টিকর্তা, আমি পালন-কর্তা, আমি সংহার-কর্তা—সকল দেবতা, মনুষ্য, সৃষ্ট প্রাণী মাত্রে আমার অধীন। একদিন দৈত্যকুমার প্রহ্লাদের এই পরিণতি ঘটিয়াছিল, তাই তিনি বলিয়াছিলেন,—

“সর্বগবাদনন্তস্য স এগাহমবহিতঃ ।

মন্তঃ সর্বমহং সর্বং ময়ি সর্বং সনাতনৈঃ ।

অহমেবাকরো নিতাঃ পরমাত্মাঙ্গসংশ্রয়ঃ ।

ব্রহ্মসংজ্ঞোহহমেবাগ্রে তথাভ্যে চ পরঃ পূমান্ ॥”

বিকৃপ্তাণ, প্রথমাংশ ১২।—১৫।১৬।

“সেই অনন্ত পুরুষ সর্বপ্রাণী, সূতরাং তিনিই আমি। আমি হইতে সমুদায় উৎপন্ন হইয়াছে, আমিই সমুদায়, আমাতেই সমুদায় আছে, এবং আমিই নিত্য ও অক্ষয়। পরমাত্মাতেই আমার আশ্রয়। আমি অক্ষয়, অব্যয় ব্রহ্ম। আমি সৃষ্টির পূর্বে বিদ্যমান ছিলাম, এবং মহাপ্রলয়ের পরেও বিদ্যমান থাকিব। আমিই পরম পুরুষ।”

এইরূপ পরিণতি আর ঘটিয়াছিল ঋগ্বেদোক্ত অমৃত্যু মহাবীর বাক্‌নাম্নী ব্রহ্মবিহ্বলী দুহিতার। তাই তিনি গাইয়াছিলেন,—

“অহং রুদ্রেতি বাহুভিশ্চরা

মাহ মাদিতৈরুত বিশ্বদৈবৈঃ ।

অহং মিত্ররকণোভা বিভর্তা

হমিদ্রাগ্রী অহমখিনোভা ।

অহং রাষ্ট্রী সংগমনী বসুনাং

চিকিতুষী প্রথমা যজ্ঞিয়ানাং ।

তাং মাং দেবা ব্যদধুঃ পুরজা

ভুরিহ্বাজাং ভূৰ্য্যাবেশরস্তীম্ ॥” ঋগ্বেদের দেবীমুক্ত।

আমি সমস্ত রূপরূপে, সমস্ত বাস্তুরূপে বিচরণ করি, আমি অদিত্যগণ ও দেবতাগণ রূপে বিচরণ করি। আমিই মিত্র, বরুণ, ইন্দ্র, অগ্নি, অশ্বিনীকুমারদ্বয়কে ধারণ করিয়া আছি। আমি নিখিল ব্রহ্মাণ্ডের অধিশ্বরী, আমি উপাসকগণের ধনদা, ইষ্টফলদাত্রী, ব্রহ্মজ্ঞগণ আমাকেই ব্রহ্মরূপে সাক্ষাৎ করেন, উপাস্যদেবগণের মধ্যে আমিই প্রধান। আমিই বহু আকারে বহু স্থলে বিরাজ করিতেছি। আমিই সর্বভূতের মধ্যে জীবাত্মারূপে প্রবেশ করিয়া আছি; এই অনন্ত ব্রহ্মাণ্ডবাসী দেবগণ যাহা কিছু করেন তাহা আমারই কার্য।

এইরূপপরিণতিপ্রাপ্ত প্রহ্লাদকে, কিংবা অন্তর্গত ঋষির কন্যাকে ভক্তগাত্রেই ব্রহ্মা, বিষ্ণু, মহেশ্বরের সৃষ্টিকর্তা সাক্ষাৎ ব্রহ্মজ্ঞানে পূজা করিতে পারেন।

অতএব আমরা দেখিলাম,

হিন্দুর উপাস্য এক অদ্বিতীয় ব্রহ্ম।

হিন্দুগণ এক অদ্বিতীয় ব্রহ্মের উপাসনা করেন। হিন্দু জীবমুক্ত সিদ্ধ পুরুষ মহাত্মগণ জাগ্রৎ-স্বপ্ন-সুষুপ্তি অবস্থাত্রয়ের অতীত, নিরাকার, নির্বিকার, নির্বিশেষ, নিশ্চল, নিষ্কাম, নিত্য, শুদ্ধ, বুদ্ধ, মুক্তস্বভাবসম্পন্ন, সচ্চিদানন্দ, শাস্ত্র, শিব, অশ্বৈত, তুরীয় ব্রহ্মে, সেই চিৎ-সাগরে বিলীন হইয়া যান। হিন্দুযোগিগণ কঠোর সাধনা বলে জাগ্রদবস্থা হইতে স্বপ্ন ও সুষুপ্তি অবস্থায় উন্নীত হইয়া, সূক্ষ্ম ও কারণ দেহধারী সর্বা-স্তর্ধ্যামী, সর্বজ্ঞ, সর্বৈশ্বর্য্যাসম্পন্ন ঈশ্বরকে ধ্যানযোগদ্বারা প্রত্যক্ষ করিয়া কৃতার্থ হন। আর হিন্দু সংসারী ভক্ত গৃহস্থগণ জাগ্রদ-

বস্ত্রায় বিদ্যানান্ থাকিয়া সেই এক অদ্বিতীয় ব্রহ্মের সাকার, মণ্ডল, জগদ্ব্যাপী, বিরাট্ মূর্ত্তিকে প্রত্যক্ষ করিয়া তাঁহার ধ্যানোপযোগী ইষ্টদেবতামূর্ত্তিকে ধূপ, ফল, নৈবেদ্যানি দ্বারা অর্চনা করেন। ব্রহ্মকে এইরূপে বিভিন্ন অবস্থায়, বিভিন্ন ভাবে দেখিতে এক হিন্দুই পারিয়াছেন, এক হিন্দুই পারেন। ভূমি, জল, বায়ু, গীঠান্, মিশনরিদিগের দেহাদেখি যাহাকে কুম্ভকারময় “পৌত্তলিকতা” বলিয়া হাদিয়া উড়াইয়া দিতে যাব, তাহা সেই বিরাট্ মূর্ত্তি এক অদ্বিতীয় ব্রহ্মেরই উপাসনা। তুমি যদি এই “পৌত্তলিকতা” কি জিনিস তাহা প্রকৃতরূপে অনুসন্ধান করিবার কষ্ট স্বীকার করিতে, তাহা হইলে তুমি ইহাকে এত দূর বুঝা করিতে না। এই “পৌত্তলিকতা” যে এক অদ্বিতীয় ব্রহ্মের উপাসনা, তাহা বুঝিতে তোমাকে অনেক দূরে বাইতে হইবে না, যে সকল মন্ত্র উচ্চারণ করিয়া হিন্দুগণ পূজা করেন, সেই মন্ত্রই ইহার প্রমাণ। ইষ্টদেবতার পূজা করিতে বসিয়া হিন্দু দেব, দেবী, মুনি, ঋষি, ব্রহ্ম, বরুণ, গন্ধর্ভ, আকাশ, পাতাল, গ্রহ, নক্ষত্র, পশু, পক্ষী, তরু, পাতা, ফুল, ফলের পূজা করেন কেন? না, এ সকল সেই বিরাট্ মূর্ত্তির ভিন্ন ভিন্ন অবয়ব—এই সকল অবয়বের দ্বারা সেই বিশ্বরূপ ব্রহ্ম আমাদের নিকট প্রকাশিত। শিবপূজা করিতে গিয়া হিন্দু উপাসক ভূমি, জল, বায়ু, অগ্নি, আকাশ, চন্দ্র, সূর্য্য প্রভৃতি পূজা করেন কেন? না, সেই অষ্টমূর্ত্তি, বিশ্বমূর্ত্তি, বিরাটরূপী ব্রহ্মই তাঁহার উপাস্য। যাহারা হিন্দুর উপাসনা প্রণালী অনুসন্ধানের চক্ষে দেখিবেন, তাঁহারা ইহা বুঝিতে পারিবেন। সুতরাং এ বিষয়ে আর অধিক লেখা নিম্ণয়োজন।

তারপর নগেন্দ্র বাবু বলেন,

“সমুদায় শাস্ত্রের অভিপ্রায় এই যে, অজবুদ্ধি, মূর্থ লোকের চিন্তের হৈম্যের
কল্প বিবিধ দেবমূর্ত্তি কল্পিত হইয়াছে।”

“নির্বিশেষঃ পরং ব্রহ্ম সাক্ষাৎ কর্তৃমুনীশ্বরঃ ।

যে মন্দাস্তেহনুকল্পস্তে সবিশেষনিরূপণৈঃ ॥”

“যে সকল মন্দবুদ্ধি মানব নিগূর্ণ পরমাত্মার সাক্ষাৎকার করিতে সমর্থ
নহে, সবিশেষ কল্পনা দ্বারা সেই সমস্ত মূঢ়গণের প্রতি অনুকম্পা প্রকাশ
করা হইয়াছে।” (৪১ পৃষ্ঠা)

সংস্কৃতজ্ঞ পাঠক দেখিবেন, নগেন্দ্র বাবু নিজের মত সম-
র্থনের জন্য “অনুকল্পস্তে” কথাটির এক সময়েই “কল্পনা” অর্থ
ও “অনুকম্পা” অর্থ করিলেন। আর নগেন্দ্র বাবু “মূঢ়”,
“মন্দবুদ্ধি,” “মূর্থ” কথা ব্যবহার করিয়া দেখাইতে চান যে,
যে সকল ব্যক্তির চিন্তাহৈম্যের জন্য দেবমূর্ত্তির আবশ্যক,
তাহারা তাঁহার নিকট যেন কতই কৃপার পাত্র ! কিন্তু এই
শ্লোকের প্রকৃত অর্থ বুঝিলে, তাঁহার সে ভ্রম দূর হইবে।
অশিক্ষিত, বর্ষর ক-অক্ষর জ্ঞানহীন চাষা লোকের প্রতি দয়া
করিয়া ঋষিগণ দেবদেবীর মূর্ত্তি কল্পনা করিয়াছেন, আর তুমি
আমি বিশ্ববিদ্যালয়ের উচ্চশিক্ষিত, পাশ্চাত্যবিজ্ঞানানুসারে
আলোকিত, সভ্য, ভব্য ব্যক্তিমাত্রই ইচ্ছা করিলেই “নির্বিশে-
ষঃ পরব্রহ্মের” সাক্ষাৎ করিতে পারি, সুতরাং প্রতিমাপূজা
আমাদের জন্য নহে—উক্ত শ্লোকের অর্থ যদি নগেন্দ্র বাবু
এইরূপ বুঝিয়া থাকেন, তবে একথা সাহস করিয়া বলিতে
পারি, তিনি নিশ্চয়ই ইহার অর্থ বুঝিতে পারেন নাই। এ
কথা সাহস করিয়া বলিতে পারি, তুমি আমি চক্ষু মুদিলে

বাহা দেখিতে পাই, তাহা নিশ্চয়ই “নির্কিংশেষ পরব্রহ্ম” নহে ।
“নির্কিংশেষ পরব্রহ্ম” কি বস্তু তাহা তোমার আমার বুঝিবারও
অধিকার নাই ।

মহানির্কীর্ণ তত্ত্ব বলিতেছেন,—

“সত্তামাত্রং নির্কিংশেষং অব্যাহনসগোচরং ।
অসন্নিহিতলোকাসন্ধানং স্বরূপং ব্রহ্মণঃ স্মৃতম্ ॥
সমাধিযোগে স্তব্ধদ্যং সৰ্বত্র সমদৃষ্টিভিঃ ।
দ্বন্দ্বাতীতে নিবিবিক্তৈর্দেহাধ্যাসনবর্জিতৈঃ ॥”

তৃতীয় উল্লাস ।

অর্থাৎ ব্রহ্মের স্বরূপ অবস্থা (তুরীয়াবস্থা)ই নির্কিংশেষ
অবস্থা । তাঁহার স্বরূপ সত্তামাত্র (অর্থাৎ তিনি আছেন এই
মাত্র বোধ), নির্কিংশেষ (অর্থাৎ কিরূপ আছেন, তাহা বিশেষ
করিয়া ব্যক্ত করা যায় না), এবং বাক্য ও মনের অগোচর;
তাঁহাতে এই অসং জগৎ, সৎ, ও সত্য বলিয়া প্রতীত হয়।
তাঁহার এই স্বরূপ, সৰ্বত্র সমদর্শী, স্মৃৎ হুঃখাদি দ্বন্দের অতীত,
নামজাত্যাদি-রহিত দেহে আত্মজ্ঞান-বর্জিত(মহাত্মগণ) সমাধি-
যোগ দ্বারা জানিতে পারেন ।

“নির্কিংশেষ পরব্রহ্ম” কি বস্তু, তাঁহার সাক্ষাৎকার করার
অর্থ কি, তাঁহার সাক্ষাৎকার করিতে কে অধিকারী ইহা পাঠক
এখন স্পষ্টই বুঝিতে পারিলেন । ইহাও বুঝিতে পারিলেন,
যে সকল অল্পবুদ্ধি, মূর্খলোকের জন্য শাস্ত্র প্রতিমা-পূজার
ব্যবস্থা করিয়াছেন, আমরা সকলেই—বিশ্ববিদ্যালয়ের বি-এ,
এম-এ, উপাধিধারী, সকলেই—এমন কি ব্রাহ্মসমাজের সকলেই
তাঁহার অন্তর্গত ।



নিরাকার ব্রহ্মজ্ঞান ও ব্রহ্মোপাসনা ।

ইতিপূর্বে আমরা দেখিয়াছি, আমাদের ঈশ্বর চিন্তা করিতে হইলে, সেই সঙ্গে সাকার জগৎও চিন্তা করিতে হয়। জগৎ বাদ দিয়া আমরা কখনও ঈশ্বর চিন্তা করিতে পারিনা। আমাদের ঈশ্বরকে ধারণা করিতে হইলে জগতের সাকার ও সঙ্গুণ ভাব তাঁহাতে আরোপ করিতে হয়। আমাদের এরূপ কোন চিত্তবৃত্তি নাই যদ্বারা আমরা নিরাকার, নিগুণ ঈশ্বরকে জানিতে পারি। তাঁহার নিরাকার স্বরূপ মানুষের চিত্তবৃত্তির অগোচর বলিয়াই শ্রুতি ব্রহ্মকে “অবাস্তবম-গোচর” বলিয়াছেন। তবে কি মানুষ কখনও ব্রহ্মের স্বরূপ জানিতে পারেনা? মানুষ কি কখনও নিগুণ ব্রহ্মকে জানিতে পারেনা? পারে বৈ কি। কিন্তু তখন মানুষ আর মানুষ থাকেনা। তখন মানুষ ব্রহ্ম হইয়া যায়। তখন মানুষের মনুষ্যত্ব ব্রহ্মস্বরূপে লীন হইয়া যায়। নির্বিকল্প সমাধি দ্বারা যখন যোগিগণ নির্বিশেষ, নিগুণ, নিরাকার ব্রহ্মকে জানিতে পারেন, তখন তাঁহার সহিত অতি অল্পই পার্থক্য থাকে। নিরাকারব্রহ্মজ্ঞানী বৈতজ্ঞানবজ্জিত হইয়া, এই সংসারের সুখ দুঃখ, পাপ পুণ্য, মান অপমান, প্রভৃতি বন্দ (relative idea) হইতে বিনিমুক্ত হইয়া অমৃতত্ব লাভ করেন। এ বিষয়ে শ্রুতি বারংবার বলিতেছেন,—

“অশঙ্ক মংশর্শমরূপ নব্যয়ং

তথাই রসমিত্য মগন্ধবচ্চ যৎ ।

অনাদ্যনন্তং মহতঃ পরং ধ্রুবং

নিচাষ্য তন্মুত্থামুখাং প্রমুচ্যতে ॥" কঠোপনিষৎ ।

ব্রহ্ম অতি সূক্ষ্ম । তিনি রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ ও শব্দ গুণ-
রহিত, সূতরাং ইন্দ্রিয়ের অবিষয়ীভূত । তিনি ক্ষয়রহিত,
অব্যয়, অতি সূক্ষ্মতম যে বুদ্ধি বা মহত্ত্ব, তিনি তাহার ও
পরবর্তী, সর্বসাক্ষী । তাঁহাকে এই অবস্থাপন্ন জানিলে জীব
মুত্থামুখ হইতে মুক্ত হয়, অর্থাৎ মোক্ষ লাভ করে ।

"তন্মুদ্বর্দিশ্চূড়মমুপ্রবিষ্টং গুহাহিতব্রহ্মরেষ্ঠং পুরাণং ।

অধ্যাত্মযোগাধিগমেন দেবং মহা ধীরো হর্ষশোকৌ জহতি ॥"

ব্রহ্ম হৃদর্শ, কারণ তিনি অতি সূক্ষ্ম । তিনি প্রকৃতিজাত-
বিষয় বিকারের জ্ঞান (বৈতজ্ঞান) দ্বারা প্রচ্ছন্ন থাকেন । তিনি
বুদ্ধিরূপ গুহাতে লুকায়িত । তাঁহাকে সেই গুহার মধ্যে
দেখিতে হইলে অনেক অনর্থ ও সঙ্কট অতিক্রম করিতে হয় ।
তিনি পুরাতন । সেই দেবতাকে ধীর ব্যক্তি অধ্যাত্মযোগ
দ্বারা জানিয়া হর্ষশোক হইতে মুক্ত হন, অর্থাৎ মোক্ষলাভ
করেন ।

"ইন্দ্রিয়েভ্যঃ পরং মনো মনসঃ সত্ত্ব মুত্তমং ।

সদ্বাদধি মনোভ্যাস্য মহতোহ বাস্তব মুত্তমম্ ।

অব্যক্তাৎপরঃ পূর্ববো ব্যাপকোহলিঙ্গ এব চ ।

যজ্জাতা মূঢ়াভ্যে জন্ত রম্যত্বক গচ্ছতি ॥" কঠ ।

"আত্মার প্রকাশ সম্বন্ধে, ইন্দ্রিয় অপেক্ষা মন উৎকৃষ্ট, মন অপেক্ষা অভি-
মান উৎকৃষ্ট, অভিমান অপেক্ষা বুদ্ধি উৎকৃষ্ট, বুদ্ধি অপেক্ষা প্রকৃতি উৎকৃষ্ট,
প্রকৃতি অপেক্ষা স্বয়ং আত্মা উৎকৃষ্ট—যিনি ব্যাপক, অলিঙ্গ, তাঁহাকে জানিলে
জীব বিমুক্ত হয়, অমৃত হয় ॥"

“ন সন্দেহে তিষ্ঠতি রূপ ময়া

ন চক্ষুষা পশ্যতি কণ্ঠনৈনম্ ।

হৃদা মনীষা মনসাহভিকৃপ্তো

য এ চক্ষিহু রমৃতান্তে ভবন্তি ॥” কঠ ।

ব্রহ্মের রূপ চক্ষুরিন্দ্రిয়ের বিষয় নহে । চক্ষুদ্বারা কেহ তাঁহাকে দেখিতে পারে না । অন্তঃকরণস্থিত বুদ্ধি ও মননরূপ সম্যগ্‌দর্শন দ্বারা তিনি অভিপ্রকাশিত হন । যে তাঁহাকে জানিতে পারে, সে অমৃত হয়, অর্থাৎ মোক্ষ লাভ করে ।

“জান্না দেবং সর্বপাশাপহানিঃ ।

ক্ষীণৈঃ ক্লেশৈর্জন্মমৃত্যুপ্রহাণিঃ ॥” যেতাঋতর উপনিষৎ ।

সেই পরম দেবতাকে জানিলে সর্বপাশ ছিন্ন হয়, ক্লেশ সৰ্ব্বল বিদূরিত হয় ও জন্মমৃত্যু শেষ হয়, অর্থাৎ মুক্তিলাভ হয় ।

“জান্না বা অরে দ্রষ্টব্যঃ শ্রোতব্যো মন্তব্যো নিদিধ্যাসিতব্যো মৈত্রেয়ি !
আস্মনি খবরে দৃষ্টে ঋতে মতে বিজ্ঞাতে ইদং সর্বং বিদিতম্ ।” বৃহদারণ্যক
উপনিষৎ ।

হে মৈত্রেয়ি ! সেই আত্মাকে দেখিতে হইবে, মনন করিতে হইবে, ধ্যান করিতে হইবে ; তাঁহাকে দেখিতে পারিলে, শ্রবণ করিতে পারিলে ও ধ্যান করিতে পারিলে এই বিশ্ব জগৎ সকলই জানা হয়, অর্থাৎ মোক্ষলাভ হয় ।

“বিজ্ঞানাত্মা সহ দেবৈশ্চ সর্বৈঃ

প্রাণা ভূতানি সম্প্রতিষ্ঠন্তি যত্র ।

তদক্ষরং বেদয়তে যন্ত সৌম্য

স সর্বজঃ সৰ্বমেবাবিবেশেতি ॥” প্রমোপনিষৎ ।

“হে সৌম্য । যাহাতে সমস্ত দেবগণের সহিত বিজ্ঞানাত্মা পুরুষ, প্রাণ

সমূহ এবং ভূতগণ সম্প্রতিষ্ঠিত আছেন, সেই অক্ষর ব্রহ্মকে যে ব্যক্তি জানেন, তিনি সর্বজ্ঞ ও সর্বাস্বক হয়েন—অর্থাৎ তাঁহার যোক্শপ্রাপ্তি হয় ।”

“পুরুষ এবোদং বিশ্বং কৰ্ম্ম তপো ব্রহ্ম পরামৃতং ।

এতদযো বেদ নিহিতং গুহ্যাংসোহবিদ্যাগ্রস্থিঃ বিকরতীহ সৌম্য ॥”

মুণ্ডকোপনিষৎ ।

“সেই পুরুষই বিশ্ব, কৰ্ম্ম, তপ, ব্রহ্ম এবং পরম অমৃত । যিনি এই ব্রহ্মকে জানেন, যে সৌম্য ! তিনিই অবিদ্যাগ্রস্থি অর্থাৎ মায়াশাশ ছিন্ন করেন—মুক্ত হন !”

“যথা নদাঃ সাক্ষরান্বাঃ সমুদ্রে

হন্তং গচ্ছন্তি নামরূপে বিহায় ।

তপা বিজামারূপাদ্ বিমুক্তঃ

পরাম্পরং পুরুষমুপৈতি দিব্যম্ ॥” মুণ্ডকোপনিষৎ

বেরূপ নদী সকল সমুদ্রে পতিত হইয়া স্ব স্ব নাম ও রূপ পরিত্যাগ পূর্বক সমুদ্রে লয় হইয়া যায়, সেইরূপ যিনি ব্রহ্মকে জানিতে পারেন, তিনি স্বীয় নাম ও রূপ হইতে বিমুক্ত হইয়া নিজের পৃথক্ অস্তিত্ব-হীন হইয়া সেই পরাম্পর পরম পুরুষের স্বরূপে লীন হইয়া যান ।

“স যো হ বৈ তৎপরং ব্রহ্ম বেদ ব্রহ্মৈব ভবতি ।

নাশ্চা ব্রহ্মবিৎ কূলে ভবতি ।

ভরতি শোকং ভরতি পাপানং গুহ্যাগ্রস্থিভ্যো বিমুক্তোহমৃতোভবতি ।”

মুণ্ডকোপনিষৎ ।

“যিনি যেই পরব্রহ্মকে জ্ঞাত করেন, তিনি ব্রহ্মেই পরিণত করেন । শোক পাণ উদ্ভীর্ণ হইয়া এবং হৃদয়গুহ্যাগ্রস্থি সকল হইতে বিমুক্ত হইয়া তিনি অমরত লাভ করেন ।”—অর্থাৎ তাঁহার মুক্তি হয় ।

নিরাকার ব্রহ্মজ্ঞান সম্বন্ধে এইরূপে রাশি রাশি শ্রুতিবাক্য

উদ্ধৃত করা যাইতে পারে। উক্ত শ্রুতি-বাক্য সকলের দ্বারা স্পষ্টই দেখা যায়, মানুষ যখন নিরাকার ব্রহ্মকে জানিতে পারে, তখন সে সর্ব প্রকার সংসার-বন্ধন হইতে বিমুক্ত হইয়া ব্রহ্ম-স্বরূপে লীন হইয়া যায়। উল্লিখিত শ্রুতি সকলের মধ্যে যেখানেই নিরাকার ব্রহ্মজ্ঞানের কথা বলা হইয়াছে, আবার সেখানেই বলা হইয়াছে, ব্রহ্মবিদ ব্রহ্ম হইয়া যায়। ইহার তাৎপর্য্য কি ? ইহার তাৎপর্য্য এই যে, নিরাকার ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিবার পূর্বে মানুষকে তাহার মানুষত্ব, “আমিত্ব”(individuality) ছাড়িতে হয়। বাস্তবিক পক্ষে “আমি ব্রহ্মকে জানিয়াছি” এরূপ কখনও কেহ বলিতে পারে না। কারণ যতক্ষণ পর্য্যন্ত আমি “আমি” থাকিব, ততক্ষণ আমি ব্রহ্মকে জানিতে পারিষ না। আমিত্ব বর্জন না করিতে পারিলে, সেই অংশে, অনন্ত পুরুষকে জানা যায় না। আবার যখন তাঁহাকে জানা যায়, তখন আর আমার “আমিত্ব” থাকিতে পারে না। তখন “আমি” আর এক ব্রহ্ম হইয়া যায়। সুতরাং “আমি ব্রহ্মকে জানিয়াছি” এরূপ বলা অসম্ভব। আর যিনি মনে করেন, “আমি ব্রহ্মকে জানিয়াছি” প্রকৃত পক্ষে তাঁহার ব্রহ্মকে জানা হয় নাই। এই জন্ত শ্রুতি বলিতেছেন,—

“বসামিতং তস্য মতং মতং বস্য ন বেদ সং।

অবিজ্ঞাতং বিজ্ঞানতং বিজ্ঞাতমবিজ্ঞানতাম্ ॥”

“যাঁহার এরূপ নিশ্চয় হয় যে, আমি * ব্রহ্মস্বরূপ জানি নাই, তাঁহারই ব্রহ্মকে জানা হইয়াছে। আর যাঁহার এরূপ নিশ্চয় হয় যে, আমি ব্রহ্মস্বরূপ জানিয়াছি, তাঁহার ব্রহ্মকে জানা হয় নাই। উত্তম জ্ঞানবান ব্যক্তির বিশ্বাস

* বলা বাহুল্য এহলে “আমি” শব্দ পারিভাষিক মাত্র। ইহা সূক্তে নাই।

এই যে, আমি ব্রহ্মস্বরূপ জানি নাই ; যে ব্যক্তি তাদৃশ জ্ঞানবান্ নহে, তাহার এই বিশ্বাস যে, আমি ব্রহ্মস্বরূপ জানিয়াছি” (নগেন্দ্রবাবুর অনুবাদ) ।

উল্লিখিত আলোচনা দ্বারা আমরা দেখিলাম, নিরাকার ব্রহ্মজ্ঞানের অর্থ নাম ব্রহ্মস্বরূপে লীন হওয়া বা মুক্তিলাভ করা । মুক্তিলাভ করিবার পূর্বে আমাদের ব্রহ্মসম্বন্ধে যে কিছু জ্ঞান, তাহা স্থূল কিংবা সূক্ষ্ম জগৎ সংশ্লিষ্ট, স্মৃতিরাত্মক সাকার ।

নিরাকারবাদী বলেন, তাহার প্রচারিত নিরাকার ব্রহ্মবাদ শ্রুতির উপর প্রতিষ্ঠিত । শ্রুতি যে ব্রহ্মজ্ঞান প্রচার করিয়াছেন, তিনিও নাকি তাহাই প্রচার করেন । শ্রুতি যে ব্রহ্মোপাসনা সম্বন্ধে উপদেশ দিয়াছেন, তিনিও নাকি সেই নিরাকার ব্রহ্মোপাসনা সম্বন্ধে উপদেশ দিয়া থাকেন । * কিন্তু চুঃখের বিষয় এই যে, শ্রুতি-প্রতিপাদিত নিরাকার ব্রহ্মজ্ঞান যে কি জিনিষ তাহা তিনি একবারও ধীর চিন্তে ভাবিয়া দেখেন না । শ্রৌত

* নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“আমাদের প্রাচীন শাস্ত্রে নিরাকার ব্রহ্মোপাসনা সমর্থিত হইয়াছে কি না, বাহ্যিক যথার্থই জানিতে চান, তাহাদিগকে বিনীত ভাবে অনুরোধ করি, উপনিষৎ পাঠ করুন । একাদশখানি উপনিষৎ অমূল্য সত্যরত্নের ভাণ্ডার । বেদের শিরোভূষণ উপনিষৎ পাঠ করুন । আমি যতদূর জানি তাহাতে আপনাদিগকে বলিতে পারি যে পরমাত্মার স্বরূপ ও সন্নিকর্ষ বিষয়ে উপনিষদে যেমন চমৎকার উপদেশ আছে, এমন আর কোথায়ও নাই ।”

“যে বলে নিরাকার ব্রহ্মোপাসনা আধুনিক ব্যাপার, সে কেবল আপনার মূর্খতার পরিচয় দেয় এমন নহে ; অথবা সে কেবল অলৌকিক কথা বলিয়া রসনাকে কলঙ্কিত করে এমন নহে ; প্রাচীন ভারতের বাহ্যিক সর্বপ্রধান গৌরব, তাহার প্রতি সে কুঠারাঘাত করে ।”—ধর্ম জিজ্ঞাসা ১ম খণ্ড ২য় সংস্করণ, ১৯৬—১৬৮ পৃষ্ঠা ।

ব্রহ্মজ্ঞান ও নিরাকারবাদীর ব্রহ্মজ্ঞান উভয়ের মধ্যে আকাশ পাতাল প্রভেদ। শ্রোত ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিলে মানুষ ব্রহ্ম হইয়া যায়; কিন্তু নিরাকারবাদীর ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিলে মানুষ মানুষই থাকিয়া যায়। নিরাকারবাদীর ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করা অতি সোজা; এমন কি আবালবৃদ্ধবনিতা, সর্ব “সাধারণে”ই ইচ্ছা করিলে অনায়াসেই লাভ করিতে পারে। কিন্তু শ্রোত ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করা বড় সোজা বলিয়া বোধ হয় না।

শ্রোত ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিবার পক্ষে, শ্রোত ব্রহ্মোপাসনা করিবার পক্ষে, অধিকারী অনধিকারী ভেদ আছে। এই অধিকার ভেদটা স্বার্থপর ব্রাহ্মণদিগের অমূল্য ব্রহ্মজ্ঞাননিধি হইতে অল্প জাতিকে বঞ্চিত করিয়া তাহা নিজেদের মধ্যে বাঁটিয়া লইবার ফন্দীবিশেষ কিনা বলিতে পারি না। তবে এক কথা ঠিক, শ্রুতিপ্রতিপাদিত ব্রহ্মজ্ঞান ও ব্রহ্মোপাসনা কি জিনিষ তাহা যদি তুমি আমি বুঝিতে পারি, তবে আমরা তাহার বাড়ীর কাছ দিয়াও যাইতে চাহিব না। শ্রুতিপ্রতিপাদিত ব্রহ্মজ্ঞান যে অতি দুঃসাধ্য, দুর্লভ পদার্থ, সকলের জ্ঞানের আয়ত্ব নহে, তাহা শ্রুতি নিজেই বলিতেছেন,—

“ন সাম্পরায়ঃ প্রতিভাতি বাল

প্রমাদ্যন্তং বিত্তমোহেন মুঢ়ম্।” কঠ।

ব্রহ্মবিদ্যা বালকের নিকট, বিষয় মদে মত্ত ব্যক্তির নিকট, কিংবা বিত্তমোহে মুগ্ধ ব্যক্তির নিকট প্রকাশিত হন না।

“প্রবণায়্যপি বহন্তি ধোন লভ্যঃ

শৃণুন্তোহপি বহনো যন্ন বিদুঃ

আশ্চর্য্যো বক্তা কুশলোহস্য লজ্জা

আশ্চর্য্যো জ্ঞাতা কুশলানুশিষ্টঃ।” কঠ।

“যে পরমাত্মার কথা অনেকে কর্ণেও শ্রবণ করিতে পায় না ; এবং যাঁহার বিষয় শ্রবণ করিয়াও অনেকে বুঝে না, তাঁহার বিষয় যিনি শিক্ষা দিতে পারেন, সেরূপ বক্তা বিরল ; এবং উত্তমরূপে শিক্ষিত হইলেও তাঁহার বিষয় বুঝিতে পারেন এরূপ লোকও বিরল ।”

“ন নরেণাবরেণ প্রোক্ত এষ

হুবিক্ষেয়ো বহুধা চিন্ত্যমানঃ ।

অনন্যপ্রোক্তে গতিরত্র নাস্তি

অনীয়ান্ হ্যতর্ক্যমনুপ্রমাণাং ॥” কঠ ।

“সামান্ত নরের শিক্ষায় বহু চিন্তা দ্বারাও সে পরমাত্মাকে জানা যায় না । অসামান্য আচার্য্যের শিক্ষা ভিন্ন উপায় নাই । কেন না সেই পরমাত্মা অনুপ্রমাণ হইতেও সূক্ষ্ম এবং তর্কের অতীত ।”

“না বিরতো হৃৎচরিতা নীশান্তো ন সমাহিতঃ ।

নাশান্তমানসো বাপি প্রজ্ঞানেনৈনমাপ্নুয়াৎ ॥” কঠ ।

যে হৃৎকর্মপরায়ণ সে আত্মাকে পাইতে পারে না । যে ইন্দ্রিয়লৌল্যসম্পন্ন সে তাঁহাকে পাইতে পারে না । যাহার চিত্ত সর্বদা বিষয়ব্যাপারে বিক্ষিপ্ত থাকে, সে তাঁহাকে লাভ করিতে পারে না । যাহার চিত্তের একাগ্রতা জন্মে নাই, সে তাঁহাকে পাইতে পারে না । তবে কে তাঁহাকে পাইতে পারে ? যে ব্যক্তি এই সকল দোষ হইতে মুক্ত হইয়াছেন, তিনিই একমাত্র প্রজ্ঞা দ্বারা তাঁহাকে জানিতে পারেন ।

“নায়মাত্মা প্রবচনেন লভ্যো

ন মেধয়া ন বহনা শ্রুতেন ।

যমেবৈষ বৃণুতে তেন লভ্যঃ

তস্মৈষ আত্মা বৃণুতে তনুং স্বাম্ ॥” কঠ ।

“কেবল বেদাদি শাস্ত্রের পুনঃপুনঃ আলোচনা দ্বারা আত্মাকে জানিতে পারা যায় না। কেবল মেধা বা গ্রন্থার্থ-ধারণাশক্তি দ্বারা আত্মজ্ঞান লাভ হয় না। নিয়ত বেদার্থ শ্রবণের দ্বারাও আত্মজ্ঞান লাভ হয় না। কিন্তু সেই আত্মা যাঁহাকে বরণ করেন, তিনিই তাঁহাকে জানিতে পারেন। কেবল তাঁহারই নিকট আত্মা স্বরূপে প্রকাশিত হন।”

এই সকল শ্রুতি-প্রমাণ দ্বারা আমরা দেখিলাম, যাঁহা শ্রুতি-প্রতিপাদিত ব্রহ্মজ্ঞান তাহা লাভ করিবার অধিকারী সর্ব-সাধারণে হইতে পারে না। ব্রাহ্মগণ সাধারণতঃ যে যে প্রণালীতে নিরাকার ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিয়া থাকেন, শ্রুতিপ্রতিপাদিত ব্রহ্মজ্ঞান কদাচ সে প্রণালীতে লাভ করা যাইতে পারে না। নিরাকার ব্রহ্মজ্ঞান আবালবৃদ্ধবনিতা সর্বসাধারণের নিকট বক্তৃতার বিষয় নহে। নিরাকার ব্রহ্মজ্ঞান সম্বন্ধে উপদেশ দিতে পারেন, একরূপ লোকও অতি বিরল। “অশব্দমস্পর্শমরূপমব্যয়ম্” বলিয়া বিত্তুদ্ধস্বরতাললয়সংযোগে গান করিলেই “অশব্দমস্পর্শমরূপমব্যয়ম্” ব্রহ্মের জ্ঞান হয় না। “সত্যং জ্ঞানমনস্ত্বং ব্রহ্ম” বলিয়া অনর্গল, বহুক্ষণস্থায়ী, সুদীর্ঘ বক্তৃতা করিলেই, সেই “সত্যং জ্ঞানমনস্ত্বম্” ব্রহ্মের জ্ঞান হয় না। “একমেবাহিত্তীয়ম্” এই কথা (motto)-শোভিত ধ্বজা পতাকা উড়াইলে, কিংবা “একমেবাহিত্তীয়ম্” বলিয়া কোলাহল করিলেই, অদ্বৈত ব্রহ্মজ্ঞান জন্মে না। “জ্ঞান-চক্ষু,” “বিশ্বাস-নয়ন” প্রভৃতি রূপকময় শব্দ ব্যবহার করিলেই, নিরাকার ব্রহ্মদর্শনোপযোগী জ্ঞানচক্ষু উন্মীলিত হয় না। “সত্যং সত্যং সত্যম্” কিংবা “জ্ঞানময়, শক্তিময়, প্রেমময়” প্রভৃতি-কথা, কিংবা তাহাদের অর্থ চিন্তা

করিলেই নিরাকার ব্রহ্মের ধ্যান হয় না। শ্রোত ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিতে অধিকারী হইবার পূর্বে কতটা কাঠখড়ের প্রয়োজন, তাহা ঋতিকে অনুসরণ করিয়া বেদান্ত বলিতেছেন,—

“অধিকারী তু বিধিবদধীতবেদবেদাঙ্গহে নাপাততোহধিগতাখিলবেদার্থোহস্মিন্ জন্মনি জন্মান্তরে বা কাম্যানিষিক্ণবর্জ্জনপূরঃসরং নিত্যনৈমিত্তিকপ্রায়শ্চিত্তোপাসনানুষ্ঠানেন নির্গতনিখিলকল্মষতয়া নিতান্তনির্মলস্বাস্তঃসাদনচতুষ্টয়সম্পন্নঃ শ্রমাতা ।”—বেদান্তসার ।

ব্রহ্মজ্ঞানের অধিকারী কে ? না, যিনি বিধিপূর্বক (১) বেদবেদাঙ্গ অধ্যয়ন করিয়া, আপাততঃ অখিল বেদার্থ অবগত হইয়াছেন, যিনি ইহজন্মে কিংবা পূর্বজন্মে কামা ও নিষিক্ণ কর্ম বর্জ্জন পূর্বক, সন্ধ্যাবন্দনাদি নিত্যকর্ম, যাগযজ্ঞাদি নৈমিত্তিক কর্ম, পাপক্ষলন নিমিত্ত চান্দ্রায়নাদি প্রায়শ্চিত্ত, চিত্তের একাগ্রতালাভের জন্ত সপ্তাঙ্গ ব্রহ্ম-উপাসনাদি অনুষ্ঠানের দ্বারা সর্বপ্রকার পাপ হইতে বিমুক্ত ও নিতান্ত নির্মলচিত্ত হইয়াছেন, যিনি একমাত্র ব্রহ্মই নিত্যবস্ত, ও অস্ত্র সকল অনিত্য পদার্থ বলিয়া দৃঢ়রূপে বুঝিয়াছেন, যিনি ইহকালে কিংবা পরকালে বিষয় ভোগ হইতে সম্পূর্ণরূপে নিস্পৃহ হইয়াছেন, যিনি শম (২), দম

(১) অর্থাৎ অধ্যাপক মোক্ষমূলর, কিংবা তাহার শিষ্য বা অনুশিষ্যগণ আমরা যেক্রপ বেদপাঠ করি, সেক্রপ নহে ।

(২) যেমন তীব্র ক্ষুধা হইলে একমাত্র খাদ্যবস্তুর প্রতি ইচ্ছা জন্মে, অস্ত্র কারণ বশতঃ কোন একটু বিলম্ব সহ হয়না, সেইরূপ যেসপ্তাঙ্গ অস্ত্র বিষয় হইতে মনকে বদ্ধ করিয়া একমাত্র ব্রহ্মসাধনের (শ্রবণ, মননাদির) দিকে পরিচালিত করে, তাহার নাম শম ।

(৩), উপরতি (৪), তিতিক্ষা (৫), সমাধান (৬), শ্রদ্ধা (৭), এই সকল গুণ-সম্পন্ন হইয়াছেন, যাঁহার মোক্ষলাভের ইচ্ছা জন্মিয়াছে (৮), এই সকল লক্ষণ বিশিষ্ট ব্যক্তি ব্রহ্মজ্ঞান লাভের অধিকারী ।

যে মহাত্মা এই সকল গুণগ্রাম সম্পন্ন হইবেন, তিনি কি কখনও তোমার আমার জায় সংসারে স্থির হইয়া থাকিতে পারেন ? কখনই না । তাই বেদান্ত বলিতেছেন,—

“অয়মধিকারী জননমরণাদিসংসারানলসন্তপ্তা দীপ্তশিরা জলরাশি-
মিবোপহারপাণিঃ শ্রোত্রিয়ঃ ব্রহ্মনিষ্ঠঃ গুরুমুপস্থত্য তমনুসরতি ।”

যিনি এইরূপ অধিকারীর লক্ষণ বিশিষ্ট হইবেন, তিনি, ধেরূপ কাহার ও মস্তকে আগুণ জালিয়া দিলে, সে এক মুহূর্ত্তও স্থির থাকিতে না পারিয়া প্রবলবেগে জলরাশির মধ্যে গিয়া

(৩) যে গুণের দ্বারা চক্ষুর্গাদি বাহ্য ইন্দ্রিয় সকল অণু বিষয় হইতে নিরুদ্ধ হইয়া একমাত্র বুদ্ধসাধনে নিযুক্ত থাকে ।

(৪) যে বৃত্তি দ্বারা মন ও ইন্দ্রিয় সকলকে একমাত্র বুদ্ধসাধনে নিরোধ করিয়া রাখা যায় । অথবা নিত্য নৈমিত্তিক কৰ্ম্মের সম্যাসম্বন্ধ স্বীকার পূৰ্ব্বক পরিত্যাগ ।

(৫) শীত উষ্ণ, সুখ দুঃখঃ, মান অপমান, স্তুতি নিন্দা প্রভৃতি বন্দ-সহিষ্ণুতা ।

(৬) বিষয় হইতে নিগৃহীত মনের বুদ্ধে সমাধি ।

(৭) গুরু ও বেদান্তবাক্যে বিশ্বাস ।

(৮) আপত্তি হইতে পারে, মোক্ষলাভের ইচ্ছাত সকলেরই আছে, তাহা আবার জন্মিবে কি ? আর মোক্ষেচ্ছা একটা উপার্জিত গুণের মধ্যেই বা কেন গণ্য হইবে ? বলা বাহুল্য মোক্ষলাভ কি, তাহা যিনি জানেন না, তাঁহার এইরূপ প্রশ্ন সম্ভব । বিষয়ানুরাগ সম্পূর্ণ-রূপে নিবৃত্ত না হইলে কখনও মোক্ষেচ্ছা জন্মিতে পারে না ।

পতিত হয়, সেইরূপ এই সংসার-অনল-সমুদ্র হইয়া ব্রহ্মনিষ্ঠ গুরুর চরণতল আশ্রয় করিবেন।

ব্রহ্মজ্ঞানের অধিকারীর পক্ষে যে সকল সাধনের আবশ্যকতা বলা হইল, তাহা যে নিতান্ত অসাধ্য সাধন, অথবা লোকদিগকে ব্রহ্মজ্ঞানের পথ হইতে ভয় দেখাইয়া তাড়াইয়া দেওয়ার কৌশল বিশেষ (scarecrow), তাহা বলা যায় না। পুরাণ-ইতিহাসে পূর্বতন মুনীষিগণের সাধনপ্রণালী ও জীবনবৃত্তান্ত পাঠ করিলে এইরূপ ব্রহ্ম-সাধনার ভূয়োভূয়ঃ দৃষ্টান্ত পাওয়া যায়। বাল্মীকি, বশিষ্ঠ, শুকদেব, ব্যাস, সনৎকুমার প্রভৃতি মহাঋগণের জীবনী পাঠ করিলে আমরা কি দেখিতে পাই? আমরা দেখি, এই সকল মনীষিগণ বিষয়-কামনা সকল হৃদয় হইতে সমূলে উৎপাটিত করিয়া কঠোর বৈরাগ্য অবলম্বন পূর্বক বনবাসী হইয়াছিলেন। হৃদয় ইন্দ্রিয় বৃত্তিকে দমন করিবার জ্ঞান আজীবন যম, নিয়মাদির অনুষ্ঠান করিয়াছিলেন। শম, দম, তিতিক্ষা, উপরতি প্রভৃতি ধর্ম্মানুশীলন পূর্বক কামনা-পরিশূন্য হইয়া কেবল সর্বভূতের হিতানুষ্ঠানে জীবন যাপন করিয়াছিলেন। অধ্যাত্মযোগ অবলম্বন পূর্বক মন বুদ্ধি, অভিমান প্রভৃতি বৃত্তিকে বিনাশ করিয়া অবশেষে সেই নিত্য, শুদ্ধ, বুদ্ধ, মুক্ত-স্বভাব-সম্পন্ন পরমাত্মাতে লীন হইয়াছিলেন। যদি পুরাণ ইতিহাসকে myth বলিয়া উড়াইয়া দিতে চাও, দেও তাহাতে আপত্তি নাই। এই সকল তপস্তেজঃসম্পন্ন মনীষিগণের অস্তিত্বে অবিশ্বাস করিলেও, ঋতি-প্রতিপাদিত ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিতে হইলে, যেরূপ অশেষ ত্যাগস্বীকার, কঠোর ইন্দ্রিয়নিগ্রহ, ও অসীমকষ্ট সাধন আবশ্যক, এই সকল জীবন বৃত্তান্ত যে তাহার

উদাহরণ (concrete example) সে বিষয়ে সন্দেহ করিবার কোনও কারণ নাই।

“আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ শ্রোতব্যো মন্তব্যো নিদিধ্যাসিতব্যো মৈত্রেয়ি!” এই শ্রুতির অর্ক্যাংশ উদ্ধৃত করিয়া নগেন্দ্র বাবু বলেন, নিরাকার ব্রহ্মকে দেখা যায়, শুনা যায়, মনন করা যায়, ধ্যান করা যায়; তবে সাকার উপাসনার প্রয়োজন কি? যাহারা মূর্খ, তাহাদের জন্তই শাস্ত্র সাকার উপাসনা বিধান করিয়াছেন। এস্থলে হুঃখের বিষয় এই যে, “কাণ টানিলে মাথা আসে” নগেন্দ্র বাবু তাহা দেখিতেছেন না। আত্মাকে দেখা যায়, শুনা যায়, মনন করা যায়, ধ্যান করা যায়, যেন মানিলাম। কিন্তু তাহা কি তুমি আমি পারি? তাহা একমাত্র অধিকারী ব্যক্তি পারেন। যাহার সাকার, সগুণ ব্রহ্মের উপাসনা করিতে করিতে চিন্তের একাগ্রতা হইয়াছে, তিনি পারেন। প্রথমতঃ সাকার উপাসনা করা ভিন্ন আত্মজ্ঞানের অধিকার জন্মিতে পারে না। এই জন্ত আত্মজ্ঞানলাভের পূর্বে সাকার উপাসনার একান্ত আবশ্যিকতা। সাকার উপাসনা দ্বারা নির্মলচিত্ত অধিকারী ব্যক্তি আত্মাকে দর্শন, শ্রবণ, মনন, নিদিধ্যাসন করিতে করিতে অবশেষে আত্ম-স্বরূপে লীন হইয়া যান। তাই সেই শ্রুতিই বলিতেছেন,—

“আত্মনি খবরে দৃষ্টে, শ্রুতে, মতে, বিজ্ঞাতে ইদং সর্বং বিক্টিম্।”

“ব্রহ্মকে দেখিলে, শুনিলে, বুঝিলে, জানিলে, সকলই জানা হয়”—অর্থাৎ ব্রহ্মজ্ঞ ব্রহ্ম হইয়া যান।*

* এস্থলে আপত্তি হইতে পারে, যে অবস্থার নিগূর্ণ ব্রহ্মকে জানিলে মানুষ ব্রহ্ম হইয়া যায়, তাহা হইতেছে সিদ্ধাবস্থা। এতদ্বিধ একটা সাধনা-

নিরাকার উপাসনা ।

এই পুস্তকের প্রথমে বলা হইয়াছে, নিরাকার ব্রহ্মের উপাসনা হইতে পারে না—ইহা শ্রুতির মত । কিন্তু এখন শ্রবণ, মনন, নিদিধ্যাসন প্রভৃতি নিগূর্ণ উপাসনার প্রণালীর কথা বলা হইল । কোন কোন শাস্ত্র-গ্রন্থে, এমন কি কোন কোন শ্রুতি দ্বারাও নিগূর্ণ উপাসনার প্রমাণ পাওয়া যায় । তবে এখন কথা হইতেছে, শাস্ত্রোক্ত নিগূর্ণ উপাসনা কি নিরাকার ব্রহ্মের উপাসনা নহে ? নিরাকার ব্রহ্মের উপাসনা না হইতে পারিলে, শাস্ত্রে তাহার উল্লেখ থাকিবে কেন ? শাস্ত্রীয় নিগূর্ণ উপাসনা কি, তাহা দেখিবার পূর্বে নগেন্দ্রবাবুর কথিত নিরাকার উপাসনা কি তাহা দেখা যাউক ।

বহু আছে ; তাহাতে নিগূর্ণ ব্রহ্মের উপাসনা উপযোগী নিরাকার ব্রহ্ম জ্ঞান হয় ; কিন্তু তখন মানুষ ব্রহ্ম হইতে অনেক তফাৎ থাকে । যে সকল শ্রুতিতে মানুষ ব্রহ্মজ্ঞান দ্বারা সর্বজ্ঞতালভ কিংবা অমৃতত্বলাভ করে, একপ বলা হইয়াছে, তাহা সিদ্ধাবস্থা লক্ষ্য করিয়া । “আত্মা বা অরে জটীবাঃ শ্রোতব্যঃ ইত্যাদি” ও “আত্মানমেব প্রিয়মুপাসীত” প্রভৃতি শ্রুতিতে সাধনাবস্থার কথা বলা হইয়াছে । সুতরাং নিরাকার ব্রহ্মের সাধন ও নিরাকার উপাসনা শ্রুতিবিরুদ্ধ না হইয়া বরং শ্রুতিপ্রতিপাদিত হইল ।

ইহার উত্তর কঠিন নহে । শ্রুতি সাধনের যে অবস্থাতে কিংবা যেরূপ অধিকারে নিগূর্ণোপাসনার উপদেশ দিয়াছেন, তাহা সিদ্ধাবস্থা হইতে বড় তফাৎ নহে । পঞ্চদশীকার বলেন,—

“ব্রহ্মজ্ঞানায়তে সাক্ষাৎ নিগূর্ণোপাসনং শনৈঃ ।”

“নিগূর্ণোপাসনং পকং সমাধিঃ স্যাৎ শনৈস্ততঃ ।

যঃ সমাধি নিরোধাধ্যঃ সোহনারাসেন লভ্যতে ॥”

ধ্যানদীপ—১২২, ১২৬ ।

নগেন্দ্র বাবু তাঁহার সুদীর্ঘ প্রবন্ধে নিরাকার উপাসনা কি জিনিষ ও তাহা কি প্রণালীতে করিতে হয়, এ বিষয়ে অতি অল্পই বলিয়াছেন। সুতরাং “নিরাকার উপাসনা” বলিতে তিনি কি বুঝেন, ইহা তাঁহার প্রবন্ধ হইতে স্পষ্টরূপে কিছু দেখা যায় না। তিনি এক স্থানে লিখিয়াছেন,—

“সাধনের প্রথম অবস্থায় অবলম্বন প্রয়োজন। জগৎ-কাৰ্য্যের আলোচনা, শাস্ত্রপাঠ, মহাত্মাদিগের মহৎ জীবনের অনুশীলন, নাম-জপ প্রভৃতি উপায় সাধকগণ গ্রহণ করিয়া থাকেন। কিন্তু নিরবলম্বভাবে ভগবানের সহিত যুক্ত হওয়া সাধনের উচ্চাবস্থায় সম্ভব। সমাধিস্থ যোগী নিরবলম্ব ব্রহ্মযোগ সম্ভোগ করিয়া কৃতার্থ হন। বহিজ্জগৎ হইতে প্রস্থান করিয়া রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ, শব্দের অতীত অধ্যাত্মরাজ্যে প্রবেশ পূর্বক সিন্ধু মহাত্মা ব্রহ্মসংহাস-স্থখে পরিতৃপ্ত হন।

অধ্যাত্মযোগাধিগমেন দেবং
মহা ধীরো হৃষ্যশোকৌ জহাতি ॥

অর্থাৎ নিগুণোপাসনা অতি উচ্চ অধিকারের কথা, তাহা অভ্যাস করিতে করিতে সাক্ষাৎ ব্রহ্মজ্ঞান লাভ হয়। নিগুণোপাসনা পরিপক্ব হইলে “সবিকল্প সমাধি” লাভ হয় ও তৎপরে ক্রমশঃ অনায়াসে “নির্বিকল্প সমাধি” লাভ করা যায়।

অতএব আমরা দেখিলাম, শ্রুতি যে সাধনাবস্থায় আত্মাকে দর্শন, শ্রবণ ও ধ্যান করিবার কথা বলেন, তাহা বহুজন্মব্যাপী ধৰ্ম্মানুশীলনের ফল, এবং তাহা সগুণ ব্রহ্মোপাসনা দ্বারাই লাভ হইতে পারে, তাহা অনুরূপকালে সাধক সিদ্ধাবস্থা হইতে অতি অল্পদূরে থাকেন। প্রচলিত “নিরাকার উপাসনা” কদাচ এই শ্রুতি-প্রপাদিত নিগুণোপাসনা নহে।

আর একটী কথা এখানি বলিয়া রাখি। আত্মজ্ঞান-প্রতিপাদক এই সকল শ্রুতির সহিত “নেদং যদিদমুপাসতে” এই শ্রুতির কোন বিরোধ নাই। ইহা অধ্যাত্মযোগের বিবৃতিতে স্পষ্ট করিয়া বুঝান যাইবে।

যীর ব্যক্তি পরমাত্মাতে যীর আত্মার সংযোগ দ্বারা অধ্যাত্মযোগে সেই পরম দেবতাকে জানিয়া হর্ষশোক হইতে মুক্ত হন ।” (২৫—২৬ পৃষ্ঠা)

এস্থলে নগেন্দ্র বাবু নিরাকার উপাসনার দুইটি অবস্থার কথা বলিয়াছেন । একটা “প্রথমাবস্থা” অপরটা “উচ্চাবস্থা” । “পৌত্তলিকতার” ভাষায় ইহাকে অধিকার-বিভাগ বলে । প্রথমাবস্থার সাধককে মন্দাধিকারী ও উচ্চাবস্থার সাধককে উচ্চাধিকারী বা শ্রেষ্ঠাধিকারী বলা যাইতে পারে । সে যাহা হউক, নগেন্দ্র বাবুর নিরাকার উপাসনা কি একবার দেখা যাউক । “সাধনের প্রথমাবস্থায় অবলম্বনের প্রয়োজন । জগৎ কার্যের আলোচনা, শাস্ত্রপাঠ ; মহাত্মাদিগের জীবনের অনুশীলন, নাম জপ প্রভৃতি উপায় সাধকগণ গ্রহণ করিয়া থাকেন ।” ইহা বোধ হইতেছে মন্দাধিকারী সাধকের আভ্যন্তরীণ (private) নিরাকার উপাসনা । কারণ, এতদ্বির প্রকাশ্য বক্তৃতামূলক একটা উপাসনা আছে, যাহার কথা সকলেই অবগত আছেন । ইহাকে প্রকাশ্য উপাসনা (public prayer) বলা যাইতে পারে । নগেন্দ্র বাবু ইহার কথা কিছু বলেন নাই । কারণ, বোধ হয়, তাঁহার মতে ইহার সাধনশব্দে কোন উপকারিতা নাই । অথবা ইহা উক্ত অংশের “প্রভৃতি” কথার মধ্যে পড়িয়াছে । যাহা হউক, নগেন্দ্রবাবু এই প্রকাশ্য উপাসনার গুরুত্ব অমূল্য ব করুন আর নাই করুন, সাধারণতঃ ব্রাহ্মগণের মধ্যে কিন্তু ইহারই বিশেষ গুরুত্ব দেখা গিয়া থাকে । এমন অনেক ব্রাহ্ম দেখিয়াছি, যাহারা শাস্ত্রপাঠ, নামজপাদির কোন আবশ্যকতা মনে করেন না । কেবল প্রকাশ্য বক্তৃতামূলক উপাসনাই তাঁহাদের নিকট খাঁটি নিরাকার উপাসনা । এমন কি ব্রাহ্ম-

সমাজে ইহার এতদূর প্রাধান্য দেখা যায় যে, প্রচলিত নিরাকার উপাসনা বলিলে এই বক্তৃতামূলক উপাসনাই বুঝায় । সেই জন্ত অনেকে বলিয়া থাকেন, (“Brahmoism is Christianity without a Christ”) অর্থাৎ ব্রাহ্মধর্ম খ্রীষ্টবিহীন খ্রীষ্টধর্ম । ব্রাহ্ম-সমাজের প্রকাশ্য বক্তৃতামূলক উপাসনা সম্বন্ধে যদি এ কথা খাটে, তবে নগেন্দ্র বাবুর প্রচারিত উল্লিখিত আভ্যন্তরীণ নিরাকার উপাসনা সম্বন্ধেও এ কথা খাটে যে, ইহা প্রতিমূর্ত্তিবিহীন সাকার উপাসনা । বোধ হয় সকলেই জানেন হিন্দুর নিত্য নৈমিত্তিক উপাসনায় “নামজপ” আছে, “শাস্ত্র-পাঠ” আছে, “জগৎ কার্যের আলোচনা” আছে; “মহৎজীবনের অনুশীলন”ও অনেকে করিয়া থাকেন । এতদ্বিন্ন, হিন্দুর উপাসনায় আরও আছে,—ধ্যান, ধারণা, যম, নিয়ম ইত্যাদি ; যদ্বারা উপাসনার প্রকৃত উদ্দেশ্য সাধিত হইয়া থাকে । উপাসনার উদ্দেশ্য চিন্তের একাগ্রতাসাধন, একথা যদি ঠিক হয়, তবে তাহা ধ্যান, ধারণা ব্যতিরেকে হইতে পারে না । বলা বাহুল্য ঈশ্বরকে “দয়াময়, প্রেমময়, জ্ঞানময়, মঙ্গলময়” বলিয়া ভাবিলে তদ্বারা জগতে ঈশ্বরের দয়া, প্রেম, জ্ঞান, মঙ্গলের কার্য চিন্তা করা হয় । সুতরাং তাহাতে জগৎকার্যের আলোচনা হইতে পারে, কিন্তু তাহাকে ধ্যান বলা যাইতে পারে না । ধ্যান কাহাকে বলে ? ভগবান্ পতঞ্জলি দেব বলেন,—

“তত্র প্রত্যয়েকতানতা ধ্যানম্”—পাতঞ্জল দর্শন । ৩ পাদ, ২ শ্লোক ।

অর্থাৎ হৃদয়াদি কোন স্থানে কেবল একটা বিষয় নিশ্চলভাবে চিন্তা করার নাম ধ্যান । *

* বলা বাহুল্য, এই ধ্যান সাকার ধ্যান ; কারণ, আমরা সাকার ভিন্ন

কিন্তু ঈশ্বরকে “দয়াময়, প্রেমময়, জ্ঞানময়, মঙ্গলময়” ভাবিলে, তাঁহার যাবতীয় দয়ার কার্য্য, প্রেমের কার্য্য, জ্ঞানের কার্য্য, মঙ্গলের কার্য্য একটার পর আর একটা মনোমধ্যে উদয় হইতে থাকে ; সুতরাং তাহা ধ্যান নহে ও তদ্বারা চিন্তের একাগ্রতালাভ হইতে পারে না ।

এখন নগেন্দ্র বাবু কথিত উচ্চাবস্থার ব্রহ্মোপাসনা কি দেখা যাউক । তিনি বলেন,—

“নিরলক্ষ্যভাবে ভগবানের সহিত যুক্ত হওয়া সাধনের উচ্চাবস্থায় সম্ভব সমাধিস্থ যোগী নিরবলম্বভাবে ব্রহ্মযোগ সংভোগ করিয়া কৃতার্থ হন। বহির্জগৎ হইতে প্রস্থান করিয়া, রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ, শব্দের অতীত অধ্যাত্ম-রাজ্যে প্রবেশ পূর্ব্বক সিন্ধু মহাত্মা ব্রহ্ম সহবাস হুখে পরিতৃপ্ত হন।

অধ্যাত্মযোগাধিপত্যেন দেবঃ

মতা ধীরোহবশোকৌ জহাতি ॥”

সাধনের উচ্চাবস্থায়—অব্যাহতযোগদ্বারা নিঃশূণব্রহ্মের লাভ হয়, ইহা সম্পূর্ণ সত্য। এই আধ্যাত্মযোগেই শাস্ত্রোক্ত নিঃশূণোপাসনা। আধ্যাত্মযোগ কি ও তাহা কি প্রকারে অমু-
ষ্টিত হয় ও তাহাকে নিঃশূণোপাসনা কেন বলে, ইহা দেখা যাইতেছে। অবশ্য ব্রাহ্মসমাজে প্রচলিত নিরাকার উপাসনা নিরাকার বস্তুর চিন্তা করিতে পারি না। এতদ্বিন্ন উচ্চাধিকারে যখন বৃত্তির নাশ হয়, তখন এক প্রকার ধ্যান আছে ; তাহাকে নিরাকার ধ্যান বলা যাইতে পারে। এইরূপ ধ্যানের কথা দীতা বলিতেছেন,—“আত্মসংস্থঃ-মনঃকুত্বা ন কিঞ্চিদপি চিন্তয়েৎ ।” ৬:২৫। “পরে ননকে সেই আত্মতত্ত্বে বিলীন করার চেষ্টা করিবে, তখন কোন প্রকার চিন্তা করিতে হয় না।

বাহারা কথায় কথায় নিরাকারের ধ্যান করিয়া থাকেন, তাহাদিগের ইহা একবার চিন্তা করা উচিত।”

এই অধ্যাত্মযোগ কিনা, নিরাকারবাদিগণের মধ্যে সেইরূপ উচ্চাধিকারী সাধক কেহ আছেন কি না, এবং ব্রাহ্মসমাজে প্রচলিত নিরাকার উপাসনা দ্বারা সেই উচ্চাবস্থায় উপনীত হওয়া যায় কি না, এ সকল স্বতন্ত্র কথা । ইহার বিচার পরে করা যাইবে ।

অধ্যাত্মযোগের বিবরণ ।

“অধ্যাত্মযোগ” কি ? উল্লিখিত কঠোপনিষদ্ বাক্যের ভাষ্যে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য বলেন, “বিষয়েভ্যঃ প্রতिसংহত্য চेतসঃ আত্মনি সমাধানম্ ।” অর্থাৎ রূপরসাদি বিষয় হইতে চিত্তের সংযত করিয়া আত্মায় সমাধি করা । শঙ্করাচার্য্য এই অর্থ কোথায় পাইলেন ? ইহা কি তাঁহার স্বকপোলকল্পিত ? না তাহা নহে । সেই কঠোপনিষদেই অন্তর আছে,—

যদা পঞ্চাবতিষ্ঠন্তে জ্ঞানানি মনসা সহ ।

বুদ্ধিগ্জন বিচেষ্টতে তামাহঃ পরমাত্মগিতম্ ॥

তাং যোগমিতি মনান্তে স্থিরামিन्द्रিয়ধারণাম্ ॥

যখন পঞ্চ জ্ঞানেन्द्रিয় মনের সহিত বিষয় হইতে প্রতিনিবৃত্ত হয়, ও যখন বুদ্ধি ও বাহ্যবিষয়ে ব্যাপারশূন্য হয়, সেই অবস্থাকে পণ্ডিতগণ পরমাগতি বলিয়া থাকেন । এইরূপ স্থির অচল ইन्द्रিয় ধারণাকেই যোগ বলা হয় । অর্থাৎ অধ্যাত্মযোগে ইन्द्रিয়, মন, বুদ্ধি বহির্জগৎ হইতে দক্ষুচিত ও প্রতিনিবৃত্ত হইয়া কেবল এক পরমাত্মায় লীন হইয়া থাকে । এই কথা সেই শ্রুতি অন্তর আরও স্পষ্ট করিয়া বলিয়াছেন,—

“ইন্দ্রিয়েভ্যঃ পরা হৃদ্যী অর্থেভ্যশ্চ পরং মনঃ ।

মনসশ্চ পরা বুদ্ধি বুদ্ধেরাত্মা মহান্ পরঃ ॥

মহতঃ পরমবাক্ত মব্যক্তাং পুরুষঃ পরঃ ।

পুরুষাশ্চ পরং কিঞ্চিৎ সা কাঠা সা পরা গতিঃ ॥

এষ সর্বেষু ভূতেষু গূঢ়াত্মা ন প্রকাশতে ।

দৃশ্যতে ই এয়া বুদ্ধাঃ স্মৃতাঃ স্মৃদর্শিতাঃ ॥

যচ্ছেদ্বাঙ্গানসী প্রাজ্ঞস্তদ যচ্ছেদ্রজ্ঞান আত্মনি ॥”

জ্ঞানমাত্মনি মহতি নিযচ্ছেদ্বদ যচ্ছেচ্ছাস্ত আত্মনি ॥”

ইন্দ্রিয় হইতে রূপ রসাদি স্মৃতি, রূপরসাদি হইতে মন স্মৃতি, মন হইতে বুদ্ধি স্মৃতি, বুদ্ধি অপেক্ষা মহত্ত্ব স্মৃতি, মহত্ত্ব অপেক্ষা প্রকৃতি স্মৃতি, প্রকৃতি অপেক্ষা পুরুষ স্মৃতি, পুরুষ অপেক্ষা স্মৃতি আর কিছুই নাই, তিনিই সকলের চরম অবস্থা, তিনিই সকলের চরম গতি । তিনি সর্বভূতে প্রচ্ছন্নভাবে রহিয়াছেন, তিনি আমাদের ইন্দ্রিয়ের নিকট প্রকাশ্য নহেন । কেবল স্মৃদর্শনী ব্যক্তিগণ তাঁহাদের স্মৃত্তত্ত্বনিরূপণক্ষম বুদ্ধি দ্বারা তাঁহাকে দর্শন করিতে পারেন । কি প্রণালীতে তাঁহাকে দর্শন করা যায় ? তাঁহাকে দর্শন করিতে হইলে প্রজ্ঞাবিশিষ্ট ব্যক্তি ইন্দ্রিয়শক্তিকে মনে সংযত করিবে, মনকে বুদ্ধিতে সংযত করিবে, বুদ্ধিকে মহত্ত্বকে সংযত করিবে, মহত্ত্বকে পরমাত্মায় সংযত করিবে । বলাবাহুল্য এই ইন্দ্রিয়াদি সংযমনই আধ্যাত্মযোগ বা নিগুণ ব্রহ্মোপাসনা । এই সকল শ্রুতিবাক্যের তাৎপর্য্য কি একবার দেখা যাউক ।

আমি চাহি সর্বোপাধিশূণ্য, নামরূপবিহীন, নিত্য, শুদ্ধ, বুদ্ধ, মুক্তস্বভাবসম্পন্ন, নিগুণ ব্রহ্মস্বরূপে মিলিত হইতে । আমি জড় জগতে তাঁহাকে দেখিতে পারি না, কারণ জড়জগৎ তাঁহার

স্বরূপ আবৃত করিয়া রাখিয়াছে—তিনি জড়জগতে “গূঢ়,” অপ্রকাশিত আছেন। আমি মানাসক জগতে তাঁহাকে দেখিতে পারি না, কারণ আমার মন তাঁহাকে ভাবিতে গিয়া, জড়-জগতের চিত্র দ্বারা তাঁহাকে ঢাকিয়া ফেলে। মোট কথা, আমার চিত্তবৃত্তির সাহায্যে আমি যেখানেই তাঁহাকে দেখিতে যাইব, সেখানেই তাঁহার সাকার ভিন্ন নিরাকার রূপ দেখিতে পারিব না। এমন কি যদিও তিনি আমার হৃদয়-কন্দরে বিরাজমান রহিয়াছেন, তথাচ আমি তাঁহাকে দেখিতে পারিতেছি না,—কেবল আমার এই চিন্তের জন্য। তাঁহার স্বরূপদর্শনে আমার চিত্ত এক প্রধান অন্তরায়। আমার মন কেবলই বাহিরের দিকে ছুটিয়া যাইতে চাহে—আমি তাহাকে ধরিয়া রাখিতে পারি না। আমার ইন্দ্রিয়বৃত্তি সকল সর্বদাই রূপ-রসাদির সহিত গাঁথা রহিয়াছে,—আমি কিছুতেই তাহাদিগকে অন্তরিক্তে ফিরাইতে পারি না। এক রকম ধরিতে গেলে, সেই রূপরসাদি লইয়াই, আমার চক্ষু-কর্ণের অস্তিত্ব। রূপ-রসাদির সহিত তাহাদের সম্বন্ধ ছিন্ন হইলে, তাহাদের মন হইতে পৃথক্ অস্তিত্ব থাকে না। আবার বতক্ষণ রূপরসাদির সহিত তাহাদের সম্বন্ধ থাকিবে, ততক্ষণ আমার নিরাকার ব্রহ্মদর্শনও হইবে না। সুতরাং নিরাকার ব্রহ্মকে জানিতে হইলে, ইন্দ্রিয়-বৃত্তি সকলকে স্বয়ং বিষয় হইতে প্রতিনিবৃত্ত করিতে হইবে। তাই শ্রুতি বলিতেছেন,—

‘ইন্দ্রিয় সকলকে মনে লয় কর।’

করলাম। কিন্তু নিরাকার ব্রহ্মকে জানিবার জন্ত আমার ইন্দ্রিয়সংযমই যথেষ্ট হইল না। আমার গন্তব্য পথের এখনও

অনেক বাকী। বাহ্যতে রূপ রসের একটু নাম গন্ধও নাই, আমি চাহি সেই ব্রহ্মের সাক্ষাৎ করিতে। আমার ইন্দ্রিয়বৃত্তি সকল এখন আর বাহিরের দিকে স্বতঃপ্রবৃত্ত হইয়া বাবমান হয় না বটে, ইন্দ্রিয়শক্তি সংযত হওয়াতে বহির্জগতের নব নব ভাব সকল আমার চিত্তপটে এখন আর অঙ্কিত হয় না বটে, কিন্তু এখনও পূর্বসঞ্চিত ভাব সকল আমার স্মৃতিতে জাজ্বল্যমান রহিয়াছে, এখনও আমি কোন কিছু চিন্তা করিতে বসিলে সেই সকল ভাবের আলোড়ন বিলোড়ন হইতে থাকে। এই সকল ভাবরূপসাদির প্রতিকৃতি, ইহারা থাকিতে কখনও আমি নিরাকার ব্রহ্মের উপলক্ষি করিতে পারিব না। ইহারা তাঁহার স্বরূপ আবৃত্ত করিয়া রাপিয়াছে। অতএব আমাকে সেই সকল চিত্র পুছিয়া ফেলিতে হইবে। তাই প্রতি আদেশ করিতেছেন, ‘মনকেও লয় কর।’

মনকে লয় করিলাম। আমি এখন ইন্দ্রিয় শক্তিকে সংযত করিলাম, মনকে সংযত করিলাম, কিন্তু তবুও আমার ব্রহ্মসাক্ষাৎকার হইল না। আমার অহংভাব, আমিহ, আমি বলিয়া পৃথক্ অস্তিত্ব * এখনও অক্ষুণ্ণ রহিয়াছে। এই আমিহ বজায় থাকিতে, আমি সেই পরব্রহ্মে বিলীন হইতে পারিব না। অনন্ত পরমায়সাগরে আমি একটী ক্ষুদ্রতরঙ্গ ; তরঙ্গের এই তরঙ্গই থাকিতে সে সমুদ্রের অনন্তত্বে ডুবিতে পারিবে না। তরঙ্গকে সাগর হইতে হইলে, তাহার সেই তরঙ্গ নাম ছাড়িতে হইবে, বায়ু-বিক্ষোভ হইতে মুক্ত হইতে হইবে। সেই জ্ঞান আমার

* প্রতিভা মনের পরই বুদ্ধি। সাংখ্যাদি দর্শন শাস্ত্রে এই দুইটির মধ্যে “অভিমান” বা “অহঙ্কার” একটী স্তর নির্দিষ্ট হইয়াছে।

আমিত্ব বিসর্জন করা আবশ্যক, অভিমান-সংযম করা আবশ্যক ।
 আমিত্ব বিনষ্ট হইলে সাম্য প্রতিষ্ঠিত হয় । অবশ্য যে সাম্যের
 ধ্বজা উড়াইয়া একদিন ফরাসী জাতি নর-রক্তে পৃথিবী প্লাবিত
 করিয়াছিল, আমি সে সাম্যের কথা বলিতেছি না । যে সাম্যের
 তান ধরিয়া আজ ব্রাহ্মসমাজ ভ্রাতৃবিচ্ছেদ, আত্মকলহ ও স্ব-
 প্রধানতার অগ্নি প্রজ্বালিত করিয়া ভস্মীভূত হওয়ার উপক্রম
 হইয়াছেন, আমি সে সাম্যের কথা বলিতেছি না । যে সাম্যের
 ফলে,—

“বিদ্যাভিনয়সম্পন্ন ব্রাহ্মণে গবি হস্তিনি ।

শুনি চৈব স্বপাকে চ পণ্ডিতাঃ সমদর্শিনঃ ॥” গীতা ।

পণ্ডিতগণ বিদ্যাভিনয়সম্পন্ন ব্রাহ্মণ, গো, হস্তী, কুকুরও
 চণ্ডালে সমদর্শী হন,—ব্রাহ্মণ, শূদ্র, মনুষ্য, পশু, পাপ পুণ্য
 সমস্তই এক অদ্বিতীয় সচ্চিদানন্দময় দর্শন করিতে সমর্থ হন—
 তাহাই প্রকৃত সাম্য । প্রথমোক্ত সাম্য অহঙ্কার-মূলক ; “তুমি
 যে মানুষ, আমিও সেই মানুষ—তোমার যে অধিকার, আমারও
 সেই অধিকার হওয়া উচিত,” ইহাই সেই সাম্যের মূলমন্ত্র ।
 শেষোক্ত সাম্য অহঙ্কার-বিনাশের ফল ; “তুমি আমি সকলেই
 সচ্চিদানন্দময়—আমার কোন পৃথক্ অস্তিত্ব নাই” এইরূপ
 জ্ঞানমূলক । ইহা “অভিমান” সংযমের দ্বারা হইয়া থাকে ।
 অতএব ব্রহ্মলাভের জন্য অভিমানকেও লয় করিতে হইবে ।

কিন্তু জীবের আমিত্ব দূর হইলেই সে ব্রহ্মে সমাধি করিতে
 পারে না, সে ব্রহ্ম হইতে পারে না । বাবতীয় সৃষ্ট পদার্থের
 মধ্যে একত্ব, সাম্য সম্পাদিত হইলেও, সৃষ্ট ও স্রষ্টার প্রভেদ
 থাকিয়া যায় । এইজন্য যে শক্তি দ্বারা কর্তা আর কার্যের

পৃথক্ অস্তিত্ব বিদ্যমান থাকে, যে জ্ঞান থাকিলে জীবের ব্রহ্ম হইতে পৃথক্ অস্তিত্ব উপলব্ধি হয়, সেই “বুদ্ধি” বা “মহত্ত্ব”কে ও * সংযত করা আবশ্যক । এই বুদ্ধি বৃত্তিই (Finite consciousness) অভিমান (Self consciousness or ego) কে ব্রহ্মের (Divine Consciousness) সহিত সংযোগ করিয়া রাখিয়াছে । তাই শ্রুতি বলিয়াছেন,—

“বুদ্ধিকেও সংযত কর ।”

এই বুদ্ধির পর আর একটা স্তর “অব্যক্ত” বা “প্রকৃতি” । প্রকৃতি সংসার বীজ-স্বরূপ—গেমন বটকণিকাস্থিত বটবৃক্ষ-শক্তি । ইহা সর্বপ্রকার কার্য্যকারণের আধারভূত । যখন জীব এই প্রকৃতিতে অবস্থান করে, তখন সে নিগুণ, নিষ্ক্রিয়, শান্ত, শিব, অদ্বৈত ব্রহ্মের সমীপবর্তী হয় । কিন্তু যদিও সে সৃষ্ট পদার্থের রাজ্য অতিক্রম করিয়া স্রষ্টার সমীপে অগ্রসর হইয়াছে, তথাচ এখনও সে সম্পূর্ণরূপে স্রষ্টা হইতে পারে নাই । প্রকৃতিস্তরে থাকিতে তাহার পুনর্ব্বার সংসার-ভিমুখে যাওয়ার সম্পূর্ণ আশঙ্কা থাকে । বটবৃক্ষশক্তি হইতে বটবৃক্ষ জন্মিবার আশ্চর্য্য কি ? এইজন্য শ্রুতি বলিতেছেন ;—

“প্রকৃতিকেও লয় কর ।”

এইরূপে আমরা দেখিলাম, ইন্দ্রিয়ের লয়, মনের লয়, অভিমানের লয়, বুদ্ধির লয়, মহত্ত্বের লয়, প্রকৃতির লয়—এই লয়ের পর লয়, এই জীবজগতের মহাপ্রলয় সংসাধন করিলে তবে মানুষ নিরাকার ব্রহ্মের সহিত মিলিত হইতে পারে—ব্রহ্মে

* জীব বিশেষে বা ব্যক্তভাবে যাহা “বুদ্ধি,” জগতে বা সমষ্টিভাবে তাহা “মহত্ত্ব ।”

সমাধি করিতে পারে। অতএব যখন ব্রহ্মে অধ্যাত্মযোগ দ্বারা সমাধি করিতে পারে, তখন মানুষ আর মানুষ থাকে না। তখন মান্নামোহাচ্ছন্ন জীব মায়ামোহ কাটাইয়া সচ্চিদানন্দময় হইয়া যায়। তণ্ডুল ও জলপূর্ণ ঘট হইতে তণ্ডুল উঠাইয়া লইলে জল থাকে; জল নিঃশেষিত করিয়া ফেলিলে ঘট একমাত্র আকাশ দ্বারা পরিপূর্ণ থাকে—সেই ঘটাকাশ মহাকাশ হইতে কেবল এক উপাধি ভেদে পৃথক্; বস্তুতঃ পৃথক্ নহে। ঘট ভাঙ্গিয়া ফেলিলে—জীবশূন্য মহাপুরুষের দেহত্যাগ হইলে,—সেই সান্ত আকাশ অনন্ত আকাশে, ঘটাকাশ মহাকাশে মিশিয়া যায়, জীব শিব হইয়া যায়। যে সাধনপ্রণালী অবলম্বন করিলে, ইন্দ্রিয়াদি বৃত্তি সংযমন দ্বারা জীব এইরূপে জীবন্ত হইতে মুক্ত হইয়া ব্রহ্মস্বরূপে সমাধি করিতে পারে, তাহাকেই অধ্যাত্মযোগ বলে। ইহা স্থান বিশেষে জ্ঞানমার্গ, জ্ঞানযোগ, বুদ্ধিযোগ, আত্মসমাধি ইত্যাদি নামে অভিহিত হইয়াছে। ইহার বিস্তারিত বিবরণ পাতঞ্জল দর্শনের প্রথমপাদ, সাংখ্যদর্শন, ন্যায়দর্শন ও মাণ্ডুক্য উপনিষদে দেখিতে পাওয়া যায়। গৌতম ষষ্ঠ অধ্যায়েও ইহার বিশেষ বিবরণ আছে।

এখন একবার পূর্বকথিত জাগ্রত-স্বপ্ন-সুষুপ্তির কথা স্মরণ করা যউক। এই অধ্যাত্মযোগ কোন্ অবস্থার সাধনা? পূর্বে * কথিত হইয়াছে আমাদের জাগ্রদবস্থায় ইন্দ্রিয়দ্বারা বিষয়গ্রহণ করি। স্বপ্নাবস্থায় ইন্দ্রিয় সকল বিষয়ব্যাপার হইতে প্রতি-সংকৃত হইয়া মনে লীন হয়; মন ও বুদ্ধি স্বপ্ন পঞ্চমহাভূত লইয়া ক্রিয়া করে। আমাদের সুষুপ্তি অবস্থায় ইন্দ্রিয়, মন,

* তৃতীয় অধ্যায় দেখ।

বুদ্ধি সকলই এক প্রকৃতিতত্ত্বে লীন হইয়া যায় ; তখন থাকেন কেবল প্রকৃতি ও পুরুষ বা আত্মা । অতএব উল্লিখিত অধ্যাত্মযোগে, ইন্দ্রিয়লয় স্বপ্নাবস্থার সাধন, মন ও বুদ্ধির লয় সুষুপ্তি-অবস্থার সাধন । মন ও বুদ্ধি লয়ের পর যে সমাধিতাহাও সুষুপ্তি অবস্থার সাধন, কারণ সুষুপ্তির পর আর জ্ঞানের অবস্থা নাই । সেই সমাধি দ্বারা ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিয়া জীব ব্রহ্মের চতুর্থাবস্থা বা তুরীয় ব্রহ্ম স্বরূপে লীন হইয়া যায় । শ্রুতি এই অধ্যাত্মযোগের উপদেশ দিয়া বলিতেছেন,—

“উত্তিষ্ঠত জাগ্রত প্রাপ্য বরান্নিবোধত ॥

কুরস্য ধারা নিশিতা দুরতয়া

দুর্গমপথতঃ কবয়ো বদন্তি ॥”

“হে জীবগণ ! তোমরা উঠ, জাগ্রত হও, বর সকল প্রাপ্ত হইয়া তাহা সম্যক্রূপে উপলব্ধি কর । যেমন কুরের নিশিত ধার দিয়া গমন করা দুঃসাধ্য, সূক্ষ্মগণ বলেন, এই ব্রহ্মজ্ঞানপথ সেইরূপ দুর্গম ।” অতএব খবরদার ! এ পথে যে সে লোক আসিওনা ।

শ্রুতি এইরূপে অধ্যাত্মযোগের theory প্রকটিত করিলেন । তাহার practice বিধিবদ্ধ করিবার ভার পড়িল দার্শনিকদিগের উপর । তত্ত্বদর্শিস্ববিগণ শ্রুতির আদেশ অনুসারে অধিকারী-ভেদে মানবচরিত্র পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে পর্য্যবেক্ষণ করিয়া এই যোগ-মার্গের সাধন প্রণালী বিধিবদ্ধ করিলেন । এইরূপে ষড়্দর্শনের উৎপত্তি হইল ।

নিষ্ঠা গোপাসনার প্রণালী ।

পূৰ্বোক্ত লক্ষণবিশিষ্ট “অধিকারী” * ভিন্ন এই সাধন
মার্গে কাহারও অধিকার নাই, ইহা সকল দর্শনশাস্ত্রের সিদ্ধান্ত ।
নিত্য নৈমিত্তিক ক্রিয়া অনুষ্ঠানের দ্বারা যাঁহার চিত্তশুদ্ধি না
হইয়াছে, সাকার উপাসনা দ্বারা যাঁহার চিত্তের একাগ্রতা লাভ না
হইয়াছে, ব্রহ্মই একমাত্র সত্য, তত্ত্বিন্ন সকলই মিথ্যা, স্ত্রী, পুত্র,
পরিবার, ধন, জন, টাকাকড়ী, ঘরবাড়ী এ সকল নিতাস্ত অসার
ও অকিঞ্চিৎকর ইহাদের কাহারও প্রকৃত অস্তিত্ব নাই, যাঁহার
হৃদয়ে এইরূপ বিশ্বাস সম্পূর্ণরূপে দৃঢ়মূল না হইয়াছে, যাঁহার
চিত্ত শম, দম, উপরতি, তিতিক্ষা প্রভৃতি সাধনে সম্পূর্ণরূপে
অভ্যস্ত না হইয়াছে,—শাস্ত্র বলেন তাঁহার নিষ্ঠা গোপাসনায় অধি-
কার নাই । উক্ত লক্ষণ-বিশিষ্ট অধিকারী সাধক “অহং ব্রহ্মাস্মি”
আমিই ব্রহ্ম এইরূপ বিশ্বাস কঠোর সাধনা বলে অন্তরে বদ্ধমূল-
করিবেন । এইরূপ অভ্যাস করিতে করিতে, আমিই নিত্য,
শুদ্ধ, বুদ্ধ, মুক্ত, সত্যস্বভাব, পরমানন্দ, অনন্ত, অদ্বিতীয়, ব্রহ্ম
এইরূপ চিত্তবৃত্তি উৎপন্ন হয় । † এই অবৈত ব্রহ্মজ্ঞান লাভ
হওয়ার পূর্বে সাধককে “শ্রবণ,” “মনন,” “নিদিধ্যাসন” ও
“সমাধি” এবং সমাধির অঙ্গভূত “যম,” “নিয়ম,” “আসন”
“প্রাণায়াম,” “প্রত্যাহার,” “ধারণা,” “ধ্যান” ও “সবিকল্প
সমাধি” অভ্যাস করিতে হয় । ভগবান্ পতঞ্জলিদেব বলেন,—

* ১৪৯ পৃষ্ঠা দেখ ।

† “এবমাত্মার্থোযাধ্যারোপাপবাদপুরঃসরং তত্ত্বংপদার্থো শৌধ্যয়িত্বা বাক্যোনাথগা-
র্থোহববোধিতেহধিকারিণোহং নিত্য শুদ্ধ বুদ্ধ মুক্তসত্যস্বভাবপরমানন্দানন্তাধ্বয়ং
ব্রহ্মান্নীতি অথগাংকারাকারিতা চিত্তবৃত্তিরূপেতি ।—বেদান্তসার ।

“যোগাস্থানাদভিক্ষয়ে

জ্ঞানদীপ্তিরাবিবেক খ্যাতেঃ ।” পাতঞ্জলদর্শন— ২।২৮

অর্থাৎ “যোগাস্থাদি (যমনিয়মাদি—“যমনিয়মাসন প্রায়ামপ্রত্যাহার-
ধারণাধ্যানসমাধয়োহষ্টাঙ্গানি —পাতঞ্জলদর্শন) অনুষ্ঠান করিতে করিতে
চিন্তের রজত্তমোভাগ বিদূরিত হয় । তখন অবিদ্যা, অশ্রুতি, অমুরাগ, বিদ্বেষ,
মৃত্যু ভয় এই পাঁচ প্রকার অবিদ্যাই ক্ষয় হইয়া যায় । মানবগণ যেমন এক
একটি অস্ত্রের অনুষ্ঠানে সমর্থ হইবে, ততই অবিদ্যামল কাটিয়া যাইতে
পারিবে । অবশেষে সমাধির অনুষ্ঠানের দ্বারা ষণ্মন আত্মা আর বুদ্ধাদি জড়
পদার্থ এতদ্বয়ের পার্থক্য অনুভূত হয়, তখনই চিত্ত গুঞ্জির পরিসমাপ্তি হয় ।”

সমাধি দুই প্রকার “সম্প্রজ্ঞাত সমাধি” ও অসম্প্রজ্ঞাত
সমাধি ।” সম্প্রজ্ঞাত সমাধিতে কোন প্রকার পদার্থের চিন্তা বা
অনুভূতি থাকে । এই সমাধিদ্বারা ঐতিকথিতানুরূপ দেহ,
ইন্দ্রিয়, মন, অভিমান ও বুদ্ধির সংঘম হইয়া থাকে । এই সকল
সংঘমাবস্থাভেদে ইহা “সবিতর্ক,” সবিচার “সানন্দ” ও “অশ্রুতি-
মাত্র” এই চারিভাগে বিভক্ত । (“বিতর্কবিচারানন্দা শ্রুতিমুগমাৎ
সম্প্রজ্ঞাতঃ”—পাতঞ্জল দর্শন, ১ম পাদ, ১৭ সূত্র) । অসম্প্রজ্ঞাত
সমাধি দ্বারা কোন প্রকার ধ্যান, জ্ঞান, চিন্তা থাকে না । নির-
লম্বভাবে তখন কেবল এক পরমাত্মাই জ্ঞান হইয়া থাকে ।
(তদভ্যাসপূর্ব্বকং হি চিত্তং নিরবলম্বনভাবম্ প্রাপ্তমিব ভবতি
ইত্যেব নিকরীজঃ সমাধিরসম্প্রজ্ঞাতঃ”—পাতঞ্জলদর্শন ভাষ্য) ।

এই সমাধি দ্বারা সর্বোপাধি-পরিশূন্য আত্মা বা চৈতন্য মাত্রই
অবশিষ্ট থাকেন । তখন নিরাকার ব্রহ্মজ্ঞান লাভ হয়, জীবের
• মুক্তি হয় ।

উল্লিখিত নিতান্ত সংক্ষিপ্ত বিবরণ দ্বারা বুঝা গেল, শাস্ত্রীয়
নিগুণোপাসনা বা অধ্যাত্মযোগ কি জিনিষ । ঐতিহ্যে যাহাকে

অধ্যাত্মযোগ বলা হইয়াছে, অত্যাশ্রয় শাস্ত্রে তাহাকেই নিগূর্ণোপাসনা বলা হইয়াছে । অধ্যাত্মযোগকে নিগূর্ণোপাসনা বলার কারণ নিরাকার ঈশ্বরের চিন্তা বা উপাসনা নহে ; * তাহার কারণ এই সাধন প্রণালীতে সগুণ বা সাকার ঈশ্বরের (Personal God) উপাসনার প্রয়োজন নাই । প্রকৃত অধিকারী সাধক কেবল স্বীয় ইন্দ্রিয়, মন, বুদ্ধ্যাদি নিরোধ দ্বারা আত্মসাক্ষাৎকার লাভ করিতে পারেন, তাঁহার সগুণ ঈশ্বরের উপাসনা করিবার কোনও আবশ্যকতা নাই । এইজন্ত সাংখ্যদর্শনে “ঈশ্বর অসিদ্ধ” বলিয়া ঈশ্বরোপাসনার অনাবশ্যকতা স্বীকৃত হইয়াছে । প্রকৃতপক্ষে এই সাধন প্রণালীকে “আত্মোপাসনা” বলাই সঙ্গত । ইহা কদাচ ঈশ্বরোপাসনা নহে । এই সাধন প্রণালীকেই লক্ষ্য করিয়া শ্রুতি বলিয়াছেন,—

“আত্মা বা অরে ব্রহ্মব্যঃ শ্রোতবেদ্যঃ মন্তব্যো নিদিধ্যাসিতব্যো মৈত্রৈয়ি ।”

হে মৈত্রৈয়ি ! আত্মাকে (ঈশ্বরকে নহে) দেখিতে হইবে, শুনিতে হইবে, মনন করিবে, ধ্যান করিতে হইবে ।”—অবশ্য মন বুদ্ধ্যাদি সগুণ অবলম্বনের সহিত বুঝিতে হইবে ।

“আত্মানমেব প্রিয়মুপাসীত”

আত্মাকেই প্রিয় জানিয়া উপাসনা কর ।

অতএব আমরা দেখিলাম, শাস্ত্রে যাহাকে নিগূর্ণোপাসনা বলা হইয়াছে, তাহা শ্রুতি প্রতিপাদিত “অধ্যাত্মযোগ”;—তাহা

* উপাসনার কোন অবস্থাতেই নিগূর্ণ ব্রহ্মের জ্ঞান বা উপাসনা হইতে পারে না । সমাধি অবস্থায়ও মন বুদ্ধ্যাদি বৃক্ষ জড়পদার্থ অবলম্বনে ব্রহ্মের জ্ঞান হয় হুতরাং সেরূপ জ্ঞানও নিগূর্ণ ব্রহ্মজ্ঞান নহে । কেবল অসম্প্রজাত সমাধিতে নিরবলম্বভাবে ব্রহ্মসাক্ষাৎকার হয় ; কিন্তু তখন আবার জ্ঞাতা জ্ঞেয় ও জ্ঞানের ভাব থাকে না ।

কদাচ ব্রহ্ম বা ঈশ্বরের উপাসনা নহে । ব্রহ্ম উপাস্ত নহেন, তাহা, “তদেব ব্রহ্মত্বং বিদ্ধি, নেদং যদিদ মূপাসতে” এই শ্রুতির দ্বারা প্রতিপাদিত হইরাছে । এই শ্রুতিতে ব্রহ্ম অর্থ “শাস্ত্র শিব অর্থেত তুরীয়” পদার্থ; তাঁহার উপাসনা হইতে পারে না । কারণ অধ্যাত্মযোগ দ্বারা প্রকৃতিতত্ত্বের পরবর্তী সেই চতুর্থী-বস্তুর উপনীত হইলে উপাস্ত উপাসক ভাব থাকেনা । সুতরাং এই শ্রুতির সহিত উল্লিখিত অধ্যাত্মযোগ-প্রতিপাদক শ্রুতির কোনই বিরোধ নাই ।

এখন শাস্ত্রোক্ত নিষ্ঠা গোপাসনা বা অধ্যাত্মযোগ, বা নিরাকার উপাসনার সহিত নিরাকারবাদীর প্রচারিত নিরাকার উপাসনার তুলনা করা বাটক । নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“আমরা পদার্থের গুণ ভিন্ন আর কিছুই জানিতে পারি না । আকৃতি, বিকৃতি, বেষ, সর্ব প্রকৃতি গুণভিন্ন জড়ের আর কিছুই জানি না । সেইরূপ জ্ঞান, ভাব, ইচ্ছা ভিন্ন মনের আর কিছুই জানি না । গুণাবার পদার্থকে আমরা জানিতে পারি না । সাকারকে জানি গুণ দ্বারা, নিরাকারকেও জানি গুণ দ্বারা । আসল চৈতন্যকেও জানি না, আসল জড় যদি কিছু থাকে, তাহাকেও জানি না । পুরনেশ্বরকেও সেইরূপ তাঁহার গুণ দ্বারা জানি । গুণাতীত ঈশ্বরের উপাসনা করিতে পারি না । আমরা জ্ঞান, শক্তি, মঙ্গলভাব প্রভৃতি গুণ-বিশিষ্ট ঈশ্বরেরই পূজা করিয়া থাকি । সাকার ও নিরাকার উভয় প্রকার পদার্থেই যখন আমাদের গুণগ্রহণের ক্ষমতা রহিয়াছে, তখন নিরাকারের উপাসনা হইবে না কেন?” ধর্ম্মজিজ্ঞাসা—১ম খণ্ড, ১১২—১২৩ পৃষ্ঠা ।

অর্থাৎ নগেন্দ্র বাবু নিজেই স্বীকার করিতেছেন, নিষ্ঠা গোপাসনার উপাসনা হইতে পারে না । তাঁহার মতে সগুণ ঈশ্বরের উপাসনাই নিরাকার উপাসনা । কিন্তু এদিকে শ্রুতি ও অস্ত্রাঙ্গ

শাস্ত্রের মতে রূপ ও গুণের অতীত ব্রহ্মের উপাসনাই (অধ্যাত্ম-
যোগ) নিগুণ বা নিরাকার উপাসনা। উল্লিখিত আলোচনা
দ্বারা শাস্ত্রীয় নিগুণোপাসনার যদি কিঞ্চিদ্ভিন্ন আভাস প্রদান
করিতে সমর্থ হইয়া থাকি, তবে পাঠক ইহা অনায়াসেই বুঝিবেন,
নিরাকারবাদীর নিরাকার-উপাসনা কদাপি শ্রুতি-প্রতিপাদিত
ও অগ্রান্ত শাস্ত্রোক্ত নিগুণোপাসনা নহে। “জ্ঞানময়, মঙ্গলময়,
শক্তিময়, দয়াময়” ঈশ্বরের উপাসনা কদাচ “অধ্যাত্মযোগ”
নহে। সুতরাং নিরাকারবাদী অধ্যাত্মযোগ দ্বারা নিরলম্বভাবে
ব্রহ্ম সহবাস লাভ করিতে যে আশা করেন, সে নিতান্ত অশীক
স্বপ্ন বলিয়া বোধ হয়। নিরাকারবাদিগণ তাঁহাদের স্বকপোল-
কল্পিত নিরাকার উপাসনা প্রচার করিতে গিয়া নিগুণোপাসনা-
প্রতিপাদক শ্রুতিবাক্য সকল যে উদ্ধৃত করেন, তাহা নিতান্ত
অপ্রাসঙ্গিক বলিয়া বোধ হয়। “জ্ঞানময়, মঙ্গলময়, শক্তিময়,
দয়াময়” ঈশ্বরের উপাসনা যে প্রকৃতপক্ষে সাকার উপাসনা —
ঈশ্বরের জ্ঞান, মঙ্গল, শক্তি, দয়া আছে স্বীকার করিলে তাঁহার
আকারও স্বীকার করিতে হইবে,—ঈশ্বরে যে রূপ গুণ আছে,
সে রূপ আকারও আছে, ঈশ্বরের গুণ চিন্তা করিতে হইলে
তাঁহার আকারও চিন্তা করা হয়, ইহা ইতিপূর্বে বিশদরূপে
বুঝাইতে চেষ্টা করিয়াছি। সুতরাং এস্থলে সে সকল যুক্তির
পুনরুল্লেখ নিম্নয়োজন।

পরমপূজ্যপাদ শ্রীযুক্ত শশধর তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের এইরূপ
যুক্তি ধণ্ডন করিতে গিয়া নগেজ বাবু কিরূপ কুতর্কজালে জড়িত
হইয়াছেন, একবার দেখুন। তর্কচূড়ামণি মহাশয় বলেন, ঈশ্বরের
গুণ আছে স্বীকার করিলে আকারও স্বীকার করিতে হইবে।

ঈশ্বরের আকার স্বীকার না করিয়া তৎপ্রতি জ্ঞান, দয়া, শক্তি প্রভৃতি গুণ আরোপ করা যুক্তিবিহীন। আমাদের জ্ঞানের যতদূর সীমা, তাহাতে দয়া বলিলে অন্তের হৃৎথে সহানুভূতি-জনিত নিজের হৃৎথ ও সেই হৃৎথ দূর করিবার জন্য স্নায়বীয় ক্রিয়া (Nervous action) বুঝায়; সেই দয়া ঈশ্বরে আছে, স্বীকার করিলে তাঁহাতে স্নায়ু ও তৎসম্বলিত শরীর আছে স্বীকার করিতে হইবে। আবার আমাদের ‘জ্ঞান’ ‘ইচ্ছা’ প্রভৃতি মানসিক ক্রিয়া ও তৎসহকৃত মস্তিষ্ক, স্নায়ু, পেশী প্রভৃতি অঙ্গের ক্রিয়া ভিন্ন হইতে পারেনা। সুতরাং আমাদের জ্ঞানে (Experience) যতদূর বুঝা যায়, তাহাতে ‘জ্ঞান’, ‘ইচ্ছা’ বলিলে তাহার সঙ্গে তদনুরূপ শারীরিক ক্রিয়াও বুঝায়। অতএব ঈশ্বরের শরীর স্বীকার না করিলে তাঁহাকে আমরা “দয়াময়,” “জ্ঞানময়,” “ইচ্ছাময়” প্রভৃতি নামে ডাকিতে পারি না।

এই যুক্তি ধওন করিতে গিয়া নগেন্দ্র বাবু প্রথমতঃ বলেন,—

“শারীরতত্ত্ববিৎ পণ্ডিতেরা বলেন যে, মানুষের মনে দয়া, প্রেম, ঘৃণা, লজ্জা প্রভৃতি যে কোন ভাব উদ্ভিজ্জিত হউক না কেন, তাহার সঙ্গে সঙ্গে এক প্রকার স্নায়বীয় ক্রিয়া হইয়া থাকে। কিন্তু তাই বলিয়া স্নায়বীয় ক্রিয়াই দয়া নহে। সেতারের তারে বিশেষভাবে জ্বলিল সঞ্চালন করিলে নানা প্রকার সুর ও রাগিনী উৎপন্ন হয়। তাই বলিয়া তারের সঞ্চালনকে সুর ও রাগিনী বলা উচিত নহে।” ধর্ম্মজিজ্ঞাসা ২য় সংস্করণ, ১২৩।১২৪ পৃষ্ঠা।

এস্থলে নগেন্দ্র বাবু ধরিয়া লইয়াছেন যে, চূড়ামণি মহাশয়ের মতে স্নায়বীয় ক্রিয়াই দয়া, বা ঈশ্বরের জড় শরীরই ঈশ্বর। তিনি কিন্তু কদাপি তাহা বলেন নাই—তিনি বলেন, মানসিক-বৃত্তি ও স্নায়ু মস্তিষ্কাদি পৃথক জিনিষ, ঈশ্বর ও তাঁহার শরীর

পৃথক, কিন্তু উভয়ের মধ্যে অকাট্য সম্বন্ধ রহিয়াছে । সেতারের তার-সঞ্চালন কদাপি রাগরাগিণী নহে । কিন্তু রাগরাগিণী বাহির করিতে হইলে সেতারের তারের আবশ্যক । রাগরাগিণী বলিলেই সঙ্গে সঙ্গে সেতারের তার বুঝাইবে । সেতারের তার ভিন্ন রাগরাগিণী (অবশ্য সেতারের সাহায্য) উৎপন্ন হইতে পারে না । সুতরাং ঈশ্বর সাকার বলিয়া না মানিলে, তাঁহাকে দয়াময় প্রভৃতি নামে ডাকা যায় না ।

কেবল ইহাই নহে । নগেন্দ্র বাবু আবার কি বলিতেছেন দেখুন,—

“এখন একটা গুরুতর প্রশ্ন উঠিয়াছে । যদি পরমেশ্বরের জ্ঞান, শক্তি দয়া, প্রভূত প্রভৃতি গুণ আরোপ করা যুক্তিবিহীন হইল, তবে প্রতিমাতে অথবা প্রতিমার আবির্ভূত দেবতার সেই সকল গুণ কেমন করিয়া আরোপ করা হইবে ? আর, ঐ সকল গুণ আরোপ ব্যতীত দেবপূজা কেমন করিয়া সম্পন্ন হইবে ? * * * তর্কচূড়ামনি সাকার উপাসনা সমর্থন করিতে গিয়া তাহার সর্বনাশ করিতেছেন । উপন্যাস-কথিত কালিদাসের ন্যায়, তর্কচূড়ামনি যে ডালে দাঁড়াইয়া আছেন, সেই ডালই কাটিতেছেন ।”

ধর্ম্মজিজ্ঞাসা—১২৮, পৃষ্ঠা ।

এখানেও পূর্বের যুক্তির জ্ঞার, নগেন্দ্র বাবু ধরিয়া লইয়াছেন যে, তর্কচূড়ামনি মহাশয়ের মতে ঈশ্বরে জ্ঞান, শক্তি, দয়া প্রভৃতি গুণ আরোপ করা যুক্তিবিহীন । বাস্তবিক তাহা নহে । তিনি বলেন, ঈশ্বরের জ্ঞান, শক্তি প্রভৃতি স্বীকার করিলে, আঁকারও স্বীকার করিতে হইবে । তাঁহার আঁকার স্বীকার না করিলে, তৎপ্রতি এই সকল গুণ আরোপ করা যুক্তিবিহীন । তর্কচূড়ামনি মহাশয় যেমন ঈশ্বরের জ্ঞান, শক্তি, দয়া প্রভৃতি গুণ স্বীকার করেন,

তেমন আকারও স্বীকার করেন। সাকার উপাসকগণ যেমন দেবতাকে দয়াময়, জ্ঞানময়, শক্তিময় বলিয়া পূজা করেন, তেমন দ্বিভূজ, চতুর্ভূজ বলিয়া ধ্যান করেন। দেবতার শরীর মানিব না, অথচ জ্ঞান, শক্তি, দয়া প্রভৃতি শরীরসংশ্লিষ্ট গুণ মানিব, এরূপ অসম্ভব কথার (Absurdity)র মধ্যে তাঁহারা যান না।

এক ডালে দাঁড়াইয়া সেই ডাল কাটার যে দৃষ্টান্ত নগেন্দ্র বাবু দিয়াছেন, তিনি তাহা নিজেই করিতেছেন, দেখুন। আমাদের জ্ঞানে যতদূর জানা যায়, তাহাতে জ্ঞান, ইচ্ছা, দয়া প্রভৃতি মানসিক ক্রিয়া আনুষঙ্গিক শারীরিক ক্রিয়ার সহিত ছাড়া হইতে পারে না। তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের এই যুক্তি খণ্ডন করিতে গিয়া নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“তর্কচূড়ামণির যুক্তি এই যে, মানুষের পক্ষে যখন শারীরিক ক্রিয়া ব্যতীত ইচ্ছা ও জ্ঞান ক্রিয়া হয় না, তখন পরমেশ্বরের পক্ষেও শারীরিক ক্রিয়া ব্যতীত কেমন করিয়া ইচ্ছা ও জ্ঞানের ক্রিয়া সম্ভব হইবে? আমি তোমাকে বলিলাম যে, হৃদয়ের খোঁড়া দুই বগলে লাঠি দিয়া চল, তুমিও কেন সেইরূপ চল না? তুমি বলিলে, হৃদয়ের লাঠির সাহায্য ব্যতীত চলিতে অক্ষম, সুতরাং তাহার পক্ষে লাঠি একান্ত আবশ্যক। কিন্তু আমি সে প্রকার অক্ষম নহি, আমি কেন লাঠি ব্যবহার করিব? আমি বলিলাম, সে কি? হৃদয়ের মানুষ, তুমিও মানুষ; হৃদয়ের গতিক্রিয়া, তোমারও গতিক্রিয়া; অতএব তাহার পক্ষে যখন লাঠি আবশ্যক, তোমার পক্ষেও কেন হইবে না? এ যুক্তিটী যেমন, তর্কচূড়ামণির যুক্তিও সেইরূপ। * * * * * আত্মা বর্তমান অবস্থায় শক্তিদ্বার সাহায্য ব্যতীত কার্য্য করিতে পারে না। কিন্তু পরিমিত দুর্বল মানুষ পারে না বলিয়া, অনন্ত শক্তিমাত্র পরমেশ্বরও পারেন না।”—

কিন্তু নগেন্দ্র বাবু অস্ত্র বলিতেছেন,—

“তর্কচূড়ামণি বলেন, জ্ঞান, দয়া প্রভৃতি সকলই মানবীয় ভাব । সুতরাং এই সকল গুণ ঈশ্বরে আরোপ করা উচিত নহে । কিন্তু মানবীয় ভাব বা পার্থিব ভাব ব্যতীত অস্ত্র কোন ভাব কি আমরা বলনাতেও গ্রহণ করিতে পারি ? ভাব ব্যতীত অস্ত্র কোন ভাব কি আমরা বলনাতেও গ্রহণ করিতে পারি ? আমাদের বাগ আদবে নাই, আনি/গাহা কোন ক্রমেই বুঝিতে বা ভাবিতে পারি না । মানবীয় বা পার্থিব ভাব ব্যতীত অস্ত্র ভাবের সহিত আমাদের সম্পর্কও থাকিতে পারে না । উহা সম্পূর্ণরূপে আমাদের বনের সীমার বাহিরে অবস্থিতি করে । মানবীয় ভাব ব্যতীত অস্ত্র ভাব গ্রহণ করা আমাদের পক্ষে অসম্ভব ।”—১৩০ পৃষ্ঠা ।

নগেন্দ্র বাবুর যুক্তি দাঁড়াইতেছে এইরূপ । তিনি এখানে বলিতেছেন, মানবীয় ভাব বা পার্থিব ভাব ছাড়া অস্ত্র ভাব আমরা বুঝিতে বা ভাবিতে পারি না । এখন, ইহা অবশ্য স্বতঃসিদ্ধ কথা যে, শরীরের মধ্যে আত্মা, মস্তিষ্কের মধ্যে জ্ঞান, হৃদয়ের মধ্যে দয়া বা প্রেম ইত্যাদি; কেবল এ সকলই মানবীয় বা পার্থিব ভাব । শরীর ভিন্ন আত্মা, মস্তিষ্ক ভিন্ন জ্ঞান, হৃদয় ভিন্ন দয়া কখনও পার্থিব বা মানবীয় ভাব নহে ।

এরূপ অসদৃশ ভাব আমরা কখনও ভাবিতে বা বুঝিতে, এমন কি বলনাও করিতে পারি না । আমরা মানবমাত্রেরই “হৃদয়ের খোঁড়া”

—আমরা শরীর রূপ লাঠির সাহায্যে ভিন্ন এক মুহূর্তও চলিতে পারি না । আমাদের জ্ঞান, বুদ্ধি, দয়া, প্রেম, ইহার কিছুই শরীর ভিন্ন হইতে পারে না । সুতরাং আমরা সকলেই যখন “হৃদয়ের খোঁড়া,”—আমাদের ঈশ্বর অবশ্যই “হৃদয়ের খোঁড়া” অর্থাৎ শরীর-ধারী হইবেন ; কারণ নগেন্দ্র বাবু নিজেই বলিতেছেন, মানবীয় ভাব ভিন্ন অস্ত্র ভাব আমাদের বনের সীমার বাহিরে ; আমরা

মহানির্বাণ তন্ত্ৰোক্ত নিরাকার উপাসনা কি ? ১৭৫

তাহা জানিতে, বুঝিতে, ভাবিতে, এমন কি কল্পনাও করিতে পারি না। সুতরাং এই সকল মানবীয় ভাব ছাড়া অন্য ভাবে ঈশ্বরকে জানা, ভাবা আমাদের পক্ষে অসম্ভব। অতএব আমরা দেখিলাম, নগেন্দ্র বাবুর নিজের যুক্তি দ্বারাই তাঁহার অন্য যুক্তি প্রতিষ্ঠিত হইল। তিনি যে ডালে দাঁড়াইরাছিলেন, তাহা নিজ হাতে কাটিয়া দিয়া ভূমিতে পড়িয়া গেলেন।

মহানির্বাণ তন্ত্ৰোক্ত নিরাকার উপাসনা কি ?

অনেক নিরাকারবাদী মহানির্বাণতন্ত্ৰের দোহাই দিয়া তাঁহাদের নিরাকার উপাসনা সমর্থন করেন। অতএব মহানির্বাণতন্ত্ৰে আধুনিক নিরাকার উপাসনার সাপক্ষে কোন কথা আছে কিনা, দেখা আবশ্যক। কিন্তু তাহা দেখিবার পূর্বে মহানির্বাণ তন্ত্র কিরূপ প্রামাণিক গ্রন্থ, তাহা একটু বিচার করা যাউক। পাশ্চাত্য পণ্ডিতগণ স্থির করিয়াছেন, মহানির্বাণ তন্ত্র অতি আধুনিক গ্রন্থ। হউক, ক্ষতি নাই। কিন্তু বেন ও অন্যান্য আর্য্যশাস্ত্র গ্রন্থ সকল * যদি এক কথা বলেন, ও মহানির্বাণ তন্ত্র যদি তাহার বিপরীত কথা বলেন, তবে মহানির্বাণতন্ত্র দাঁড়ান কোথায় ? দ্বিতীয় কথা এই যে, যে মহানির্বাণতন্ত্ৰে নিরাকার ব্রহ্মের উপাসনার কথা উল্লেখ দেখিতে পাওয়া

অন্যান্য শাস্ত্রগ্রন্থ হইতে সাকার উপাসনার নিম্নাত্মক যে সকল কথা নগেন্দ্র বাবু উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহার বিচার অন্যত্র করা হইল।

যার, সেই মহানির্কারণ তত্ত্বেই শিব, আদ্যাশক্তি প্রভৃতি দেবতার পূজার বিধান ও উপাসনা প্রণালী বিস্তৃত রূপে উল্লিখিত হই-
রাছে। সুতরাং নিরাকারবাদী যদি মহানির্কারণ তত্ত্বকে প্রামা-
ণিক বলিয়া গ্রহণ করেন, তবে তাঁহাকে তৎপ্রচারিত শিব ও
আদ্যাশক্তির সাকার উপাসনাও অবনত মস্তকে গ্রহণ করিতে
হইবে। তৃতীয় কথা এই, মহানির্কারণতত্ত্বের তৃতীয় উল্লাসে যে
ব্রহ্মোপাসনার বিষয় উল্লেখ আছে, তাহা প্রকৃতরূপে সাকার
উপাসনা।

নিরাকারবাদিগণ উপনিষদের দোহাই দিয়া, যে নির্কিশেষ,
নিগুণ ব্রহ্মের উপাসনা প্রচার করেন, তাঁহাকে যে কেবল এক
মাত্র যোগিগণ অধ্যাত্মযোগ বা সমাধিযোগ দ্বারা লাভ করিতে
পারেন, তিনি যে “দয়াময়” “শক্তিময়,” “জ্ঞানময়” প্রভৃতি
বিশেষণ দ্বারা বোধ্য নহেন (“নির্কিশেষ”), সুতরাং নগেন্দ্র বাবুর
উল্লিখিত “দয়াময়” “শক্তিময়,” “জ্ঞানময়” ঈশ্বরের যে প্রণালীতে
নিরাকার উপাসনা ছইয়া থাকে, তদ্বারা তিনি প্রাপ্তবা নহেন,
ইহা মহানির্কারণ তত্ত্ব তৃতীয় উল্লাসের প্রথমেই বলিতেছেন,—

জ্ঞেয়ং ভবতি তদব্রহ্ম সচ্চিদ্বিশ্বময়ং পরং ।

যথাতথ-স্বরূপেণ লক্ষ্যৈর্বা মহাবরি ।

সত্ত্বাত্মিং নির্কিশেষং অবাঙ্ক্ষনসগোচরং ।

অসত্ত্বিলোকী সন্তানং স্বরূপং ব্রহ্মণঃ স্মৃতম্ ।

সমাধিযোগৈগুপ্তৈর্দেহাং সৰ্বত্র সমদৃষ্টিভিঃ ।

যন্দাতীতৈর্নির্কিরকৈর্দেহাধ্যাসনবর্জিতৈঃ ।

কতো বিকং সমুদ্ভূতং যেন জাতক জীবতি ।

যস্মিন্ সৰ্ব্বাণি লীয়েন্তে জ্ঞেয়ং তদব্রহ্ম লক্ষ্যৈঃ ॥

মহানির্ব্বাণ তত্ত্বোক্ত নিরাকার উপাসনা কি ? ১৭৭

স্বরূপ-বুদ্ধা বসেদ্যাং তদেব লক্ষণৈঃ শিবে ।

লক্ষণৈ রাগু মিচ্ছুনাং বিহিতং তত্র সাধনম্ । তৃতীয় উদ্বাস ।

হে মহেশ্বর ! সচ্চিদানন্দ বিশ্বময় পরব্রহ্মকে দুই প্রকারে জানা যায়। প্রথমতঃ স্বরূপ জ্ঞান দ্বারা, ও বিতীয়তঃ তটস্থ লক্ষণ দ্বারা। তাঁহার স্বরূপ অবস্থায় তিনি কেবল সংস্বরূপে উপলব্ধ হন, তখন তাঁহাকে কোন বিশেষণ দ্বারা নির্দেশ করা যায় না, তখন তিনি বাক্য মনের অগোচর ; তদবলম্বনে এই অগৎ জগৎ সত্যরূপে প্রতীয়মান হইতেছে। তাঁহার এই স্বরূপ অবস্থা সর্বত্র সমদর্শী, সূত্রদুঃখাদি দ্বন্দ্বের (Relative idea) অতীত, নাম জাত্যাতিরহিত, দেহে আয়ুজ্ঞানবর্জিত যোগি-গণ সমাধি যোগ (নির্বিকল্প সমাধি) দ্বারা জানিতে পারেন। আর তাঁহাকে তটস্থ লক্ষণ দ্বারা জানিতে হইলে তাঁহাকে জগতের সহিত সংশ্লিষ্ট ভাবে জানিতে হয়, অর্থাৎ তিনি এই জগতের সৃষ্টিকর্তা, তিনি এই জগতের পালনকর্তা, ও তিনি এই জগতের সংহারকর্তা এই ভাবে তাঁহাকে জানিতে হয়। বস্তুতঃ তিনি এক, অখণ্ড, অদ্বিতীয় পদার্থ বলিয়া এই স্বরূপ লক্ষণ দ্বারা যাঁহাকে জানা যায়, তটস্থ লক্ষণ দ্বারাও সেই তাঁহাকেই জানা হয়। যাঁহারা তাঁহাকে তটস্থ লক্ষণ দ্বারা জানিতে ইচ্ছুক, তাঁহাদিগের জন্ত নিম্নলিখিত সাধনপ্রণালী বিধিবদ্ধ করা হইল।

ইহার পরে জগৎ-সংশ্লিষ্ট সচ্চিদানন্দ ব্রহ্মকে কি প্রণালীতে উপাসনা করিতে হয়, তাঁহার দীক্ষা গ্রহণের প্রণালী, পূজার পদ্ধতি, গায়ত্রী, ধ্যান, জপ, স্তব প্রভৃতি বিস্তাররূপে বর্ণনা করা হইয়াছে।

জগৎ সংশ্লিষ্ট ভাবে ঈশ্বরচিন্তা যে সাকার চিন্তা, জগতের সহিত তাঁহাকে ভাবিতে হইলে জগতের নাম ও রূপ তাঁহাতে আরোপিত করিয়া যে তাঁহাকে চিন্তা করা ভিন্ন চলে না, জগতের মধ্যে ঈশ্বর উপাসনা যে সাকার উপাসনা, তাহা দ্বিতীয় অধ্যায়ে অতি বিস্তৃতরূপে আলোচনা করা হইয়াছে । সুতরাং এস্থলে সে সকল যুক্তির পুনরুল্লেখ নিষ্পয়োজন ।

আর এক কথা এই, মহানির্কারণত্বের নিরাকার ব্রহ্মের উপাসনা যে প্রণালীতে করিবার উপদেশ রহিয়াছে, ব্রাহ্ম-সমাজে প্রচলিত নিরাকার উপাসনার সহিত তাহার কোনই সম্পর্ক নাই । মহানির্কারণ তত্ত্বের মতে নিরাকার উপাসনার অধিকারীকে সঙ্গুগুরুর নিকট যথাসাধ্য দীক্ষা গ্রহণ করিতে হয় । সে নিরাকার উপাসনায় মন্ত্র-উচ্চারণ, গায়ত্রী-জপ, প্রাণায়াম, ধ্যান, ধূপ, দীপ, নৈবেদ্যাদি দ্বারা ষোড়শোপচারে পূজা, হোম প্রভৃতি প্রচলিত সাকার উপাসনার সর্বপ্রকার অঙ্গ বিদ্যমান রহিয়াছে । কিন্তু নিরাকারবাদিগণ সে সকলকে পৌত্তলিকতা বলিয়া ঘৃণা করেন । সুতরাং মহানির্কারণ তত্ত্বোক্ত তথা-কথিত নিরাকার ব্রহ্মকে প্রোটেষ্ট্যান্ট্‌ খৃষ্টান্দিগের অস্বীকারে ব্রহ্মমন্দিরে উপাসনা করিয়া তাঁহারা মহানির্কারণতত্ত্বোক্ত ব্রহ্মোপাসনার ফললাভে কি প্রকারে আশা করিতে পারেন ?

এইরূপে আমরা এই অধ্যায়ে দেখিলাম, শ্রুতি ও স্মৃতি শাস্ত্র-প্রতিপাদিত নিরাকার বা নিগূণোপাসনার অর্থ অধ্যাত্ম-যোগ দ্বারা আত্মার সমাধি-করা । সেই সমাধি দ্বারা যখন ব্রহ্ম-জ্ঞান লাভ হয়, তখন মানুষ ব্রহ্ম হইয়া যায় । শাস্ত্রীয় নিরাকার উপাসনা সঙ্গুগ ঈশ্বরের (Personal God) উপাসনা নহে ।

মহানির্ব্বাণ তন্ত্রোক্ত নিরাকার উপাসনা কি ? ১৭৯

সগুণ ঈশ্বরের উপাসনা করিতে করিতে নিগুণোপাসনার অধিকার জন্মে। সগুণ উপাসনা ও শমদম প্রভৃতি সাধন দ্বারা চিত্তশুদ্ধি হইলে তবে নিগুণোপাসনার ক্ষমতা চিত্তভূমি প্রস্তুত হয়। সর্ব্বসাধারণে এই নিগুণ উপাসনার কদাচ অধিকারী হইতে পারে না। নিগুণ ব্রহ্মজ্ঞান কি জিনিষ, তাহা সর্ব্ব সাধারণের বোধগম্য নহে। শ্রুতি বলেন, নিরাকার ব্রহ্মের কথা “অনেকে কর্ণেও শ্রবণ করিতে পারে না; এবং তাহার বিষয় শ্রবণ করিয়াও অনেকে বুঝে না। তাহার বিষয় বিনি শিক্ষা দিতে পারেন, সেরূপ বক্তা অতি বিরল এবং উত্তমরূপে শিক্ষিত হইলেও তাহার বিষয় বুঝিতে পারেন, এরূপ লোকও বিরল।” “সামান্য নরের শিক্ষায় বহুচিন্তা দ্বারাও সে পরমাত্মাকে জানা যায় না। অসামান্য আচার্য্যের শিক্ষা ভিন্ন উপায় নাই।” অতএব শাস্ত্র যদি সত্য হয়, শ্রুতি যদি সত্য হয়, তবে এ কথা সাহস করিয়া বলা যাইতে পারে, ব্রাহ্মসমাজে প্রচলিত নিরাকার উপাসনা কদাচ শ্রুতিপ্রতিপাদিত নিগুণ উপাসনা নহে। কোন নিরাকারবাদী শাস্ত্রোক্ত নিগুণোপাসনা প্রণালী অবলম্বন করিবার অধিকারী কি না, তাহা তাঁহাদের অভ্যন্তরীণ জীবনের কথা। কিন্তু এ কথা বলা যাইতে পারে, তাঁহাদের প্রকাশ্য উপাসনা, বক্তৃতা, উপদেশ ও প্রবন্ধাদিতে তাহার কোন পরিচয় পাওয়া যায় না। বরং সচরাচর দেখা যায়, তাঁহারা শম, দম, উপরতি, তিতিক্ষার কোন ধার ধারেন না, এবং যম, নিয়ম, আসন, প্রাণায়াম প্রভৃতি সাধনাদিকে কুসংস্কারমূলক বলিয়া যথেষ্ট ঘৃণা করিয়া থাকেন। যদিও তাঁহাদের মধ্যে কেহ কেহ “জ্ঞানযোগ” “অধ্যায়যোগ” প্রভৃতি

বড় বড় কথা অনেক সময়ে ব্যবহার করিয়া থাকেন, কিন্তু তাঁহারা তাহার অর্থ বা গুরুত্ব সম্যকরূপে উপলব্ধি করেন বলিয়া বোধ হয় না। তাঁহাদের মতে ব্রহ্মজ্ঞান লাভ কেবল আগানের সরল, স্বাভাবিক জ্ঞান দ্বারাই হইতে পারে; তাহাতে চিত্ত-শুদ্ধির কোনই আবশ্যকতা নাই। ইতিপূর্বে দেখা গিয়াছে, নগেন্দ্র বাবু “শাস্ত্রপাঠ” “নামজপ” “জগৎ কার্যের আলোচনা” “মহৎজীবনে অমুশীলন” প্রভৃতি যে সকল নিম্ন অঙ্গের সাধনের উপদেশ দিয়াছেন, সে সকল প্রতিপাদ্য-শূন্য সাকার উপাসনা, শাসনশূন্য ধর্ম, তদ্বারা উচ্চাধিকারে উঠিবার, এমন কি চিত্তশুদ্ধি বা চিত্তের একাগ্রতা লাভের কোন সম্ভাবনা নাই। এইরূপে আমরা দেখিলাম, ব্রাহ্মসমাজে প্রচলিত নিরাকার উপাসনার সহিত শাস্ত্রীয় নিগূর্ণ উপাসনার কোনই সংশব নাই। নিরাকারবাদিগণ যে প্রণালীতে নিরাকার উপাসনা করেন, তদ্বারা ব্রহ্মজ্ঞান লাভের কোনই সম্ভাবনা নাই। ব্রাহ্মসমাজে প্রচলিত উপাসনা জ্ঞানমার্গের হিসাবে নিতান্ত অকিঞ্চিৎকর। পর অধ্যায়ে দেখাইব, ইহাকে ভক্তিমার্গ বলিয়া গ্রহণ করিলেও ইহা অকিঞ্চিৎকর (failure)।

পঞ্চম অধ্যায় ।

সাকার উপাসনা ও ভক্তিযোগ ।

আমরা পূর্ব অধ্যায়ে দেখিয়াছি, জ্ঞানমার্গ অবলম্বনে মোক্ষলাভ করিতে হইলে, ঋতির আদেশ অনুসারে ইন্দ্রিয়কে মনে লয় করিতে হইবে, মনকে বুদ্ধিতে লয় করিতে হইবে, বুদ্ধিকে প্রকৃতিতে লয় করিতে হইবে, প্রকৃতিকে ব্রহ্মে লয় করিতে হইবে। এই লয়ের পর লয়, জীর-জগতের এই মহাপ্রলয় সংসাধন করিলে তবে জীব ব্রহ্মে লীন হইতে পারে। কিন্তু এই লয় যে কত কঠোর সাধনা ও উগ্রতপস্বী দ্বারা সংসাধিত হইতে পারে, তাহা শাস্ত্রোক্ত মুনি ঋষিগণের জীবনী পাঠ করিলে জানা যায়। স্বয়ং ঋতিই বলিতেছেন,—

“কুরস্য ধারা নিশিতা দুরতয়া।

দুর্গম পথস্তৎ কব্যোবদন্তি ।”

মনীষিগণ বলেন, এই জ্ঞানমার্গ শাণিতকুরধারাসমাকীর্ণ পথের দ্বারা বড়ই দুর্গম। এই জন্ত সহস্র সহস্র লোকের মধ্যে কদাপি কেহ এই দুর্গম পথের অধিকারী হইতে পারেন; আবার সহস্র সহস্র অধিকারীর মধ্যেও কদাচিৎ কেহ এই পথে কৃতকার্য হইয়া মোক্ষলাভে সমর্থ হইতে পারেন। গীতার ভগবান্ বলিতেছেন,—

“মনুষ্যানাং সহস্রেষু কশ্চিৎ যততি সিদ্ধয়ে ।

যততামপিসিদ্ধানাং কশ্চিদ্ভ্যং বেত্তি তদ্বতঃ ॥”

হাজার হাজার মনুষ্যের মধ্যে কদাচিৎ কেহ সিদ্ধিলাভের জন্ত যত্ন করে, আবার সহস্র সহস্র যত্নশীল লোকের মধ্যে

কদাচিৎ কেহ আমাদের তত্ত্বজ্ঞান দ্বারা (জ্ঞানযোগদ্বারা) জানিতে পারে।

“বহুনাং জন্মনামস্তে জ্ঞানবান্ মাং প্রপদ্যতে।

বাসুদেবঃ সৰ্বমিতি স মহাত্মা হৃদ্বল্ভঃ ॥”

শত শত জন্ম সাধনার পরে তবে জ্ঞানবান্ ব্যক্তি আমাদের পাইতে পারেন। “বাসুদেব সৰ্বময়” এইরূপ জ্ঞানলাভ করিলে মুক্তি হয়; কিন্তু যাঁহার এইরূপ জ্ঞান হইয়াছে, সে রূপ মহাত্মা অতি দুর্লভ।

অতএব এই কঠোর সাধনমার্গ যদি কেবল লক্ষের মধ্যে একটীর উপযোগী হইল, তবে অবশিষ্ট লোকের উপায় কি? তোমার আমার ছায় ইন্দ্রিয়াসক্ত, বিষরী, তপোজ্ঞানহীন লোকের কি কোন উপায় নাই? অবশ্যই আছে। পরম উদার হিন্দুধর্ম যেমন পরমজ্ঞানী যোগী সাধককে আশ্রয় দিয়াছেন, সেইরূপ ঘোরসংসারীকেও ক্রোড় পাতিয়া দিয়াছেন। পরম কারুণিক ভগবান্ জ্ঞান-মূৰ্খ-নির্কিশেষে সকলকেই চরণতলে আশ্রয় দিতে প্রস্তুত আছেন। কেবল তাহাই নহে, গীতায় ভগবান্ সাধনের সূক্ষ্মতার জন্ত জ্ঞানমার্গ অপেক্ষা ভক্তিমার্গের আসন উচ্রে স্থাপন করিয়াছেন। অর্জুন প্রশ্ন করিতেছেন,—

“এবং সততযুক্তা য়ে ভক্তান্ত্যং পূর্য্যাপাসতে।

যে চাপাঙ্করমব্যক্তং তেবাং কে যোগবিস্তমঃ ॥” ১২।১।

হে ভগবন্! যাঁহারা (একাদশ অধ্যায়ে কথিত) তোমার শরৈক্ধর্য্যাসম্পন্ন সাকার, সগুণ ঈশ্বর রূপের উপাসনা করেন, তাঁহারাষ্ট্রেষ্ঠ, না যাঁহারা জ্ঞানমার্গ অবলম্বন করিয়া তোমার

অব্যক্ত, অক্ষর রূপের উপাসনা করেন, তাঁহারাই শ্রেষ্ঠ * ?
ইহার উত্তরে ভগবান্ বলিতেছেন,—

মধ্যাবেশ মনো যে মাং নিত্যযুক্তা উপাসতে ।

শ্রদ্ধাপরোপেতান্তে মে যুক্ততমা মতাঃ ॥

যে অক্ষরমনির্দেশ্য অব্যক্তং পযুত্পাসতে ।

সর্বত্রগমচিন্ত্যঞ্চ কূটস্থমচলং ধ্রুৱম্ ।

সংনিয়মোস্ত্রিয়গ্রামং সর্বত্র সমবুদ্ধয়ঃ ।

তে প্রাপ্নুবন্তি মামেব সর্বভূতহিতে রতাঃ ॥

ক্লেশোহধিকতরন্তেষামব্যক্তাসক্তচেতসাং ।

অব্যক্তাহি গতিদুঃখং দেহবস্তিরবাধ্যতে ॥

যাঁহার। পরমশ্রদ্ধাপূর্বক আমাতে মন সমর্পণ করিয়া (ভক্তিয়োগের দ্বারা) নিত্যযোগযুক্ত হইয়া আমার (সাকার রূপের) উপাসনা করেন, তাঁহারাই আমার মতে উৎকৃষ্টতর যোগী। কিন্তু যাঁহার। ইঞ্জিয়াদিবৃত্তি সকলকে সম্পূর্ণরূপে সংযমন বা নিরোধ করিয়া, এবং সর্বত্র সমদর্শী হইয়া আমার অনির্দেশ্য, অব্যক্ত, সর্বত্রবিদ্যমান, অচিন্ত্য, কূটস্থ, অচল, ধ্রুৱ, অক্ষর রূপের উপাসনা করেন, সেই সর্বভূতের হিত অহুষ্ঠানে রত মহাত্মগণ (জ্ঞানযোগিগণ) আমাকেই প্রাপ্ত হন, সন্দেহ নাই। কিন্তু (আমার সাকাররূপের যাঁহার। উপাসনা করেন, সেই উল্লিখিত ভক্তযোগিগণ অপেক্ষা) এই নিগুণোপাসকদিগের অধিকতর ক্লেশ হইয়া থাকে। কারণ, অক্ষর,

* গীতা হইতে উক্ত এই কয়েকটি শ্লোকের অমুবাদে যাঁহাদের সন্দেহ হইবে, তাঁহাদিগকে শব্দরত্নাব্য, শ্রীধরস্বামীর টীকা ও মধুসূদন সরস্বতীর টীকা পড়িতে অনুরোধ করি।

অব্যয় রূপের উপাসকদিগের একেবারেই দেহাভিমান পরিত্যাগ করিতে হয় ; তাহাতে তাঁহাদের নিরতিশয় ক্রুদ্ধসাধন করিতে হয় ।

এস্থলে অৰ্জুনের মনে সন্দেহ উপস্থিত হইল, যখন জ্ঞান-যোগিগণ এত কষ্টকর সাধনা করেন, তখন তাঁহাদের ফলও অধিকতর হইবে । ভক্তযোগিগণ কি তাঁহাদিগের অগ্নি মোক্ষলাভ করিতে সমর্থ হইবেন ? তদন্তরে ভগবান্ বলিতেছেন,—

“যে তু সৰ্ব্বাণি কৰ্ম্মাণি ময়ি সংশ্রুত্ব মৎপরঃ ।

অনন্যোন্মৈব যোগেন মাংধ্যায়ন্ত উপাসতে ॥

তেষামহং সমুজ্জ্বলিতমৃত্যুসংসার-সাগরাৎ ।

ভবামি ন চিরাৎ পার্থ ময্যাবেশিত-চেতসাম্ ॥”

হাঁহারা মৎপরায়ণ হইয়া সমস্ত কৰ্ম্মফল আমাতে সমর্পণ পূৰ্ব্বক একান্ত ভক্তিয়োগের দ্বারা আমাকে ধ্যান করিয়া উপাসনা করেন, হে পার্থ ! আমি সেই সকল মৎসমর্পিতচিত্ত ভক্তদিগকে নিশ্চয়ই অচিরাৎ মৃত্যু-সংসার-সাগর হইতে উদ্ধার করিয়া থাকি, অর্থাৎ তাঁহারাও মোক্ষলাভ করেন, সে বিষয়ে কিছুমাত্র সন্দেহ নাই ।

“ময্যেব মন আধৎস্বময়ি বুদ্ধিং নিবেশয় ।

নিবসিষ্যসি ময্যেব অত উৰ্দ্ধ্বং ন সংশয়ঃ ॥

অতএব হে ধনঞ্জয় ! তুমি আমাতে (সাকার ঈশ্বরে) মন সমর্পণ কর, আমার প্রতি বুদ্ধি নিবিষ্ট কর ; তুমি নিঃসন্দেহে আমাকেই স্থায়িতাবে পাইবে ।

গীতার এই ভগবৎপ্রতিপত্তিতে আমরা সাকার উপাসনার মূলতত্ত্ব পাইতেছি ও সাকার উপাসনার সহিত নিষ্ঠুরগোপাসনার পার্থক্য কি, তাহাও দেখিতে পাই ।

পূৰ্ব্ব অধ্যায়ে আমরা দেখিয়াছি, জ্ঞানমার্গের অধিকারী

হইতে হইলে সাকার উপাসনার প্রয়োজন ; এখানে ভগবান বলিতেছেন, ভক্তিমার্গ বা সাকার উপাসনার দ্বারা মোক্ষলাভ পর্য্যন্তও হইতে পারে। অতএব যে পথেই যাওয়া যাউক না কেন, সাকার উপাসনা ভিন্ন গতি নাই।

এখন দেখা যাউক, সেই সাকার উপাসনা কাহাকে বলে ?

ব্রহ্মে নাম ও রূপ, গুণ ও ঐশ্বর্য্য আরোপ করিয়া তাঁহাকে পাইবার জন্ত, দেহ ও মনের তদ্বন্দ্বেষ্টে যে চেষ্টা বা ক্রিয়া, তাহাকে সাকার উপাসনা বলে। নিগুণোপাসক ব্রহ্মকে ত্রিগুণাতীত বলিয়া জানেন, সগুণ ব্রহ্ম স্বীকার করেন না ; সাকার উপাসকের নিকট সগুণ, সাকার ঈশ্বর (Personal God) ই একমাত্র উপাস্য। নিগুণোপাসকের নিকট ব্রহ্ম এক অখণ্ড, অনন্ত, চৈতন্য পদার্থ ; সাকারোপাসক ব্রহ্মে ব্যক্তিস্ব আরোপ করেন। নিগুণোপাসকের লক্ষ্য নিস্তরঙ্গ-সাগরবৎপ্রশান্ত, নামরূপাদিবিকাররহিত, নিগুণ, নিরাকার, নিত্য, শুদ্ধ, বুদ্ধ, মুক্তস্বভাবসম্পন্ন পরমাত্মায় লীন হওয়া। সাকার উপাসকের লক্ষ্য জগৎ-সংশ্লিষ্ট, অগতের নান রূপাদি সর্ব্বপ্রকার গুণবিশিষ্ট, সগুণ, সাকার, ষড়ৈশ্বর্য্যসম্পন্ন লোলাময় ভগবানের সহিত মিলিত হওয়া। নিগুণোপাসনার মূলমন্ত্র ইন্দ্রিয়, মন, বুদ্ধি প্রভৃতিকে লয় করা ; সাকার উপাসনার মূল-মন্ত্র সে সকলকে লয় না করিয়া তাহাদের বিষয়ীভূত সগুণ সাকার ঈশ্বরে তাহাদিগকে সমর্পণ করা। নিগুণোপাসনা সম্বন্ধে শ্রুতির উপদেশ,—

“বচ্ছেদ্ব বাঘননী প্রাজ্ঞ শুদ্বচ্ছেদ্ব জ্ঞান আত্মনি।”

ইন্দ্রিয় শক্তিকে মনে লয় কর, মনকে বুদ্ধিতে লয় কর।
সমুপগোপাসনা সম্বন্ধে গীতার ভগবানের উপদেশ,—

“মধ্যেব মন আধৎস্ব ময়ি বুদ্ধিং নিবেশয়।”

অর্থাৎ আমাতে (সমুপগোপাসনায়) মন অর্পণ কর, আমাতে বুদ্ধি নিবিষ্ট কর। নিগুণোপাসক রূপরসাদিবিকারময় জগৎ হইতে চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় সকলকে নিরুদ্ধ করিয়া অন্তর্ভুক্ত নিবেশ করেন; সাকার উপাসক জগতের মধ্যে সর্ব রূপ ও গুণের আধার ভগবানের লীলাবিগ্রহমূর্তি দর্শন করিয়া নগ্ন মন চরিতার্থ করেন। নিগুণোপাসক রূপরসাদি বিকার পদার্থের প্রতিবিম্ব হইতে মনকে বিনিমুক্ত করিয়া বুদ্ধিতে সংযত করেন; সাকার উপাসক হৃদয়পথে ভগবানের মন-প্রাণ-বিমোহন অসীমলাবণ্যময় স্বপ্রকাশস্বরূপ জ্যোতির্ময় চাক্ষুর্মূর্তি ধ্যান করিয়া কৃতার্থ হন। নিগুণোপাসকের অদ্বৈতবুদ্ধিতে রূপ-রসাদি প্রপঞ্চময় জগৎ সম্পূর্ণ মিথ্যা বলিয়া প্রতীত হইয়াছে; সাকার উপাসকের দ্বৈতজ্ঞানে জগতের পৃথক্ অস্তিত্ববোধ রহিয়াছে। নিগুণোপাসক জড়জগতের সহিত যুক্ত করিয়া জয়ী হইয়াছেন, সাকার উপাসক জড়ের সহিত সক্তি স্থাপন করিয়া, জড়ের সাহায্যে, চৈতন্ত্বে উপনীত হইতে চেষ্টা করেন। নিগুণোপাসক নাম ও রূপকে মিথ্যা বলিয়া উড়াইয়া দিয়াছেন; সাকার উপাসক তাহাদিগের আপাততঃ অস্তিত্ব স্বীকার করিয়া তাহাদের সাহায্যে তাহাদের মধ্যে তাহাদের সহিত মিলিতভাবে ভগবানকে দেখিতে চেষ্টা করেন। নিগুণ সাধনা অন্তর্মুখীন; সাকার সাধনা বহির্মুখীন। নিগুণোপাসনার প্রণালী বিশেষ হইতে সামান্যে উন্নতি (Inductive); সাকার উপাসনা সামান্য

হইতে বিশেষে পরিণতি (Deductive) । নিগূণোপাসনা জ্ঞান-
বৃত্তি (Knowledge) মূলক ; সগুণোপাসনা ভাববৃত্তি (Feeling)
মূলক ।

(দ্বিতীয় অধ্যায়ে Knowing (জ্ঞান), Feeling (অনুভূতি) ও
Willing (ইচ্ছাশক্তি)র যে বিবরণ দেওয়া হইয়াছে, তাহা এক-
বার এস্থলে স্মরণ করা আবশ্যক । হিন্দুশাস্ত্রের জ্ঞানযোগ,
ভক্তিব্যোগ ও কর্মযোগ যথাক্রমে এই Knowing, Feeling ও
Willing তত্ত্বের উপর প্রতিষ্ঠিত । Knowing অর্থে জ্ঞানলাভ,
অর্থাৎ যে সকল বস্তুর অস্তিত্ব আছে, তাহাদের অবস্থাবোধ ।
যাহা সৎ বা সত্য, তাহার অস্তিত্ব আছে, তাহার নিকৃপণ ।
সাধারণ বৈতবুদ্ধিতে, জড়পদার্থের অস্তিত্ব আছে ; সুতরাং
জড়পদার্থের জ্ঞানলাভ বলিলে, তাহার আকার, বর্ণ, দূরত্ব,
নিকটত্ব প্রভৃতি অবস্থার নিকৃপণ । কিন্তু অদ্বৈত বুদ্ধিতে
কেবল একটা বস্তুর অস্তিত্ব আছে—“একমেবাহিতীয়ম্” ।
এক ব্রহ্ম ভিন্ন অন্য পদার্থের অস্তিত্ব নাই । জগৎ মিথ্যা,
কাল্পনিক, মায়াবিজুস্তিত । তাহার পৃথক্ কোন অস্তিত্ব নাই,
তাহার অস্তিত্ব কেবল আত্মায় । এই মিথ্যা জগৎকে মিথ্যা
বলিয়া জানিয়া কেবল আত্মাকে সত্যস্বরূপ জানাই প্রকৃত জ্ঞান
লাভ । ইহাই পূর্বব্যাখ্যাত জ্ঞানযোগ । সুতরাং বৈতজ্ঞান-
সম্মত জড়পদার্থের জ্ঞান হইতে আরম্ভ করিয়া অথও, অদ্বৈত
চৈতন্য পদার্থের জ্ঞান পর্যন্ত, আমাদের অন্তরে নিহিত(Inborn)
এক জ্ঞানশক্তিরই কার্য্য । হিন্দুধর্মের জ্ঞানযোগ আমাদের জ্ঞান-
শক্তির (Knowledge) এক বিস্তৃত,বিরাট সম্প্রসারণ ।)

(Feeling এর অর্থ অনুভূতি ; সুখদুঃখাদিবোধ ।) আমা-

দের কতকগুলি অমৃতভূতি সুখদায়ক ; যেমন, দয়া, মেহ, প্রেম, ভক্তি । আর কতকগুলি হুঃখদায়ক ; যেমন, ক্ষুধা, পিপাসা, ক্রোধ, হিংসা প্রভৃতি ।) যে গুলি চিত্তের সুখজনক, তাহাতে চিত্ত আসক্ত হইয়া থাকে ; আর যে গুলি ক্লেশকর, তাহা পরিত্যাগ করিতে চাহে । কিন্তু সকল লোকের চিত্ত সমান উপাদানে গঠিত নহে । সত্ত্ব, রজঃ, তমঃ, এই তিনটী গুণের মধ্যে কাহারও চিত্তে কোন একটী প্রবল থাকে । যাহার চিত্ত সত্ত্ব-গুণ প্রধান, তাহার যে বিষয়ে সুখ বোধ হয়, যাহার চিত্তে রজোগুণ ও তমোগুণ-প্রধান, তাহার সে বিষয়ে সুখবোধ হয় না । আবার যাহার চিত্ত রজোগুণ প্রধান, তাহার যে বিষয়ে সুখবোধ হয়, সত্ত্বপ্রধান ও তমঃপ্রধান চিত্তে তাহা সুখকর নহে ।) এক-
জন রজোগুণপ্রধান ইংরেজ আহার নিদ্রা পরিত্যাগ করিয়া শীকারেয় জন্ত বনে জঙ্গলে বাঘ, ভালুকের পশ্চাৎ ধাবিত হওয়া নিরতিশয় সুখকর মনে করেন ; কিন্তু তাঁহাকে যদি এক ঘণ্টাকাল স্থিরভাবে গির্জায় বসিয়া ভক্তিপূর্বক উপাসনা করিতে বলা হয়, তখন তাঁহার ভয়ানক কষ্ট বোধ হইবে । কিছু দিন হইল, কলিকাতার কোন গির্জার একজন প্রচারকের উপর ক্রুদ্ধ হইয়া কোন ইংরেজ ভদ্রলোক খবরের কাগজে লিখিয়াছিলেন,—উক্ত প্রচারকের অপরাধ তিনি ঠিক ১৫ মিনিটের অধিককাল ব্যাপিয়া এক দীর্ঘ (?) Sermon - দিয়াছিলেন,—গির্জা-ঘরে টানাপাখার তলে যে ভয়ানক গরম, তাহাতে ১৫ মিনিটের অধিককাল ধর্মকথা শুনিতে ধৈর্য্যচ্যুতি না হইবে কেন ? যাহা হউক, এই রজোগুণপ্রধান ইংরেজের যে সাম্বিক ক্রিয়াতে ভয়ানক কষ্ট বোধ হয়, একজন সাম্বিক-প্রকৃতি নিষ্ঠাবান ব্রাহ্মণ

তাহাতে পরম সুখ বোধ করেন । এইরূপ লোকের প্রকৃতি অনুসারে সুখঃখজনক পদার্থের ভেদ হইয়া থাকে । যে যে প্রকৃতির লোক, সেই প্রকৃতিতে যে সকল পদার্থ সুখকর, তাহাতে তাহার আসক্তি জন্মিয়া থাকে ।

ই অমুভূতির আসক্তিজনকতা বেরূপ একটি গুণ, উহা সেই রূপ লোকের আত্মবিশ্বাস জন্মাইয়া দেয় । উহার মাদকতায় মুগ্ধ হইয়া লোক চৈতন্ত হারায় । উহার যখন উত্তেজনা হয়, তখন অস্ত্রাস্ত্র চিত্তবৃত্তি সকল নিষ্ক্রিয় হইয়া পড়ে । আমাদের শরীরে যখন একটি গুরুতর আঘাত লাগে, তখন আমরা সেই আঘাতের পীড়ায় এতদূর অভিভূত হইয়া পড়ি যে, অস্ত্র কোন বিষয়ের অমুভূতি বা জ্ঞান থাকে না । আমাদের কোন একটা যন্ত্রণাদায়ক পীড়া উপস্থিত হইলে, আমরা অস্ত্র কোন বিষয় ভাবিতে কিংবা কিছু করিতে পারি না । এইত গেল শারীরিক অমুভূতির কথা । আমাদের মানসিক অমুভূতির মাদকতা আরও বেশী । কাম, ক্রোধ, লোভ, এই সকল অমুভূতির উত্তেজনায় লোকে কি না করিয়া থাকে ? কত সময় কত লোকে জীবনের মায়া ভুলিয়া, শত শত বিপদকে তুচ্ছ করিয়া, সামাজিক ও পারিত্রিক দণ্ডকে তৃণবৎ জ্ঞান করিয়া, এই অমুভূতির উত্তেজনায় কত অপকর্মই না করিয়া থাকে । আবার অস্ত্রদিকে দেখা যায়, লোকে যাহা কিছু সর্বকর্ম করিয়া থাকে, তাহাও এই অমুভূতির উত্তেজনায় । পৃথিবীতে যে সকল দয়াবীর, দানবীর, ধর্মবীর, যুদ্ধবীর নিজেদের স্বার্থ বলি দিয়া পরোপকারে ব্রতী হইয়াছেন, তাহাও এই অমুভূতির উত্তেজনায় ।

(যত প্রকার Feeling (অমুভূতি) আছে, তাহার মধ্যে

স্নেহ বা প্রেমের বল সর্বাপেক্ষা বেশী । অনুভূতির যে প্রধান দুইটা গুণ, আসক্তি ও মাদকতা, তাহা এই প্রেমে যেরূপ তীব্রভাবে জন্মিয়া থাকে, এরূপ আর কোন অনুভূতিতেই জন্মে না ।^১ এই প্রেম সংসারে পিতামাতা ও সন্তান, স্বামী ও স্ত্রী, বন্ধু, ভ্রাতা ইহাদিগকে যেরূপ কঠিন শৃঙ্খলে আবদ্ধ করিতে পারে, তাহা কাহারও অবিদিত নাই । প্রেমের বলে মানুষ যে আপনাকে ভুলিয়া, সংসার ভুলিয়া, পরের জন্ত প্রাণদান পর্য্যন্ত করিতে পারে, জগতে তাহার দৃষ্টান্ত বিরল নহে । (এখন এই প্রেমকে নিয়মিত করিয়া যদি ভগবৎ-চরণে সমর্পণ করা যায়, তাহাতে লোকে সংসারে থাকিয়াও সংসার ভুলিতে পারে । ভগবৎ-প্রেমের আসক্তি যতই বাড়ে, মাদকতা যতই প্রবল হয়, ততই সর্বদা বিষয়দ্বারা বেষ্টিত থাকিলেও বিষয়বাসনার গ্রন্থি সকল শিথিল হইয়া যায়, এবং পরিশেষে মানুষ ভগবৎ-প্রেমে উন্নত হইয়া, মন, বুদ্ধি অহঙ্কার, মহত্ত্ব, ও প্রকৃতির সীমা অতিক্রম করিয়া ব্রহ্মের সহিত মিলিত হইয়া যায় ।^২ ভগবান্ বলিয়াছেন,—

তেষাং সততযুক্তানাং ভক্তানাং প্রীতিপূর্বকং ।

দদামি বুদ্ধিযোগং তং যেন মানুষ্যাস্তিতে ॥

যাহারা সতত প্রীতিপূর্বক ভক্তিযোগ দ্বারা আমার সেবা করেন, তাহাদিগকে আমি বুদ্ধিযোগ বা জ্ঞানযোগ প্রদান করিয়া থাকি ; তদ্বারা তাহারা আমাকে প্রাপ্ত হন । ভক্তিসাধনের যে পরিণাম, জ্ঞানযোগেরও সেই একই পরিণাম । এস্থলে জ্ঞান ও ভক্তির সামঞ্জস্য । এই ভক্তিযোগ আমাদের অন্তরে নিহিত

অনুভব বৃত্তির (Feeling) অনুশীলন দ্বারা সাধিত হইয়া থাকে । অতএব আমরা দেখিলাম, অনুভববৃত্তির অনুশীলন দ্বারা ভক্তিব্যোগ সাধিত হয় । এখন দেখা যাউক, কর্মব্যোগের সহিত ইচ্ছাশক্তির কি সম্বন্ধ ।)

আমাদের (Willing) বা ইচ্ছাশক্তির মূলে কোন একটা (Motive) বা কামনা থাকে । ইচ্ছাশক্তিরূপ বাষ্পযান (Engine) কামনা রূপ বাষ্প (Steam) এর দ্বারা পরিচালিত । কামনা দ্বারা ইচ্ছাশক্তি নিয়ন্ত্রিত হয় । যাহার যেরূপ কামনা, তাহার ইচ্ছা সেই কাম্যবস্তু লাভে পরিচালিত হয় । সুতরাং এই কামনাই ইচ্ছাশক্তির মূলবস্তু । এই কামনাই মানুষের মনকে বিষয়বস্তুর প্রতি পরিচালিত করে । আমরা বাহ্য কিছু করি, সকলই এই কামনা দ্বারা পরিচালিত হইয়া করি । আমরা যে রজ্জু দ্বারা এই সংসারের সহিত আবদ্ধ হইয়া রহিয়াছি, এই কামনাই তাহার মূল গ্রন্থি । এখন এই কামনা গ্রন্থি যদি ছিন্ন করা যায়, তবে সংসারের সহিত আমাদের যে সম্বন্ধ, তাহাও সেই সঙ্গে সঙ্গে ছিন্ন হইয়া যায় । বিষয়ের সহিত আমাদের বন্ধন ছিন্ন হইলে, আমরা ক্রমে মন, অভিমান, বুদ্ধি প্রভৃতি স্তর অতিক্রম করিয়া ব্রহ্মসাক্ষাৎলাভ করিতে পারি । এই বিষয়গ্রন্থিচ্ছেদনের উপায়, কামনাশূন্য হইয়া কার্য্য করা । সংসারে থাকিতে হইলে আমরা কখনও কর্ম না করিয়া থাকিতে পারি না । কিন্তু সেই কর্ম নিষ্কামভাবে করিলে, তদ্বারা আমাদের সেই কর্মজনিত ফলাফলের জন্ত দায়ী হইতে হয় না, সুতরাং তাহার ফলস্বরূপ পাপপুণ্য ভোগও করিতে হইবে না । নিষ্কামভাবে কর্ম করাকেই বর্শ-

যোগ বলে। এই কর্মযোগ ইচ্ছাশক্তির অনুশীলন দ্বারা সাধিত হইয়া থাকে। সুতরাং কর্মযোগ ইচ্ছাশক্তির (Willing) ✓ অনুশীলনের উপর প্রতিষ্ঠিত।)

এইরূপে আমরা দেখিলাম, জ্ঞানযোগ, ভক্তিযোগ ও কর্মযোগ যথাক্রমে জ্ঞানশক্তি, অনুভবশক্তি ও ইচ্ছাশক্তির অনুশীলনের উপর প্রতিষ্ঠিত। আমাদের অনুভবশক্তিই আলোচ্য বিষয়, তাহার অনুশীলন কি প্রকারে হইতে পারে, দেখা যাউক।

আমরা ইতিপূর্বে দেখিয়াছি, অনুভবশক্তির একটা প্রধান গুণ আসক্তি, অগ্ৰাণী মাদকতা। আসক্তি জন্মিবার কয়েকটা বিশেষ উপায় আছে। প্রথমতঃ যে বস্তুতে আমাদের আসক্তি জন্মিবে, তাহা আমাদের প্রকৃতির অনুকূল হওয়া আবশ্যিক। ইহার দৃষ্টান্ত উপরে দেওয়া হইয়াছে। দ্বিতীয়তঃ সেই প্রকৃতির অনুকূল বস্তুকে সর্বদা ধ্যান বা ধারাবাহিকক্রমে পুনঃ পুনঃ চিন্তা করা আবশ্যিক। ভগবান্ গীতায় বলিয়াছেন,—

“ধ্যায়তো বিষয়ান্ পুংসঃ সঙ্গন্তে যুগজায়তে।”

অর্থাৎ যে ব্যক্তি সর্বদা বিষয়ের ধ্যান করে, তাহাতে তাহার আসক্তি জন্মিয়া যায়। বিষয় সম্বন্ধে যে কথা ঠিক, ঈশ্বর সম্বন্ধেও সেই কথা ঠিক। এতদ্ভিন্ন সর্বপ্রকার অনুভূতি জন্মিবার মূল কারণ কোন ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য বস্তু বা বিষয়ের জ্ঞান। ইন্দ্রিয়- ✓ গ্রাহ্য বস্তু বা ব্যক্তির অবলম্বন ভিন্ন অনুভূতির উদ্বেক হয় না। ইহার দৃষ্টান্ত দ্বিতীয় অধ্যায়ে Feeling এর বিবরণে বিশেষরূপে দেওয়া হইয়াছে। (৪০ পৃষ্ঠা দেখ) কোন বস্তু বা ব্যক্তির প্রতি এইরূপে আসক্তি জন্মিলে, সেই আসক্তি মাদকতার পরিণত

হয় । আসক্তির বস্তু বা ব্যক্তির প্রতি মন সম্পূর্ণরূপে মাতিয়া যায় ও অত্যাশ্রয় বিষয় ও ব্যক্তির প্রতি কোন আকর্ষণ থাকে না । মন যে প্রকার অনুভূতিতে অনুরক্ত হইয়াছে, তাহার উত্তেজনা হইলে, অত্যাশ্রয় অনুভূতি তদ্বারা পরাভূত হইয়া পড়ে ও অবশেষে সেই একুই মাত্র অনুভূতি মনের উপর আধিপত্য করিতে থাকে ।

(ইতিপূর্বে আমরা দেখিয়াছি, সর্বপ্রকার অনুভূতির মধ্যে প্রেমের বল অধিক । এই প্রেম ঈশ্বরের প্রতি প্রয়োগ করিয়া যদি তাহার অনুশীলন করা যায়, তবে তদ্বারা ঈশ্বরের সহিত মিলিত হওয়া যায় ।) এখন এই ভগবৎ-প্রেমের অনুশীলন কি প্রকারে হইতে পারে, তাহা দেখা যাউক । ইহাই ভক্তি-যোগ । এই ভক্তি-যোগের অনুষ্ঠান সাকার উপাসনা ।

ভক্তিযোগের বিশেষ বিবরণ ।

অত্যাশ্রয় অনুভূতির জ্ঞান, ভক্তির পরিষ্কৃটনের জ্ঞান কোন একটা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য, সাকার, সগুণ অবলম্বনের আবশ্যক । সেই অবলম্বনই হিন্দুর ইষ্ট দেবতা বা Personal God !

অত্যাশ্রয় অনুভূতির জ্ঞান, প্রেম জন্মিবার পূর্বে প্রেমের বস্তু আমাদের প্রকৃতির অনুকূল হওয়া আবশ্যক । সেই জন্ত শাস্ত্রের আদেশ, ইষ্টদেবতা নির্বাচন করিতে হইলে গুরু শিষ্যের প্রকৃতিগত বৈষম্যের প্রতি বিশেষ দৃষ্টি রাখিবেন । অত্যাশ্রয় অনুভূতির জ্ঞান, প্রেমের আসক্তি জন্মাইতে হইলে, সেই প্রেমের বস্তু ভগবানকে পুনঃ পুনঃ ধারাবাহিক ক্রমে চিন্তা করা আব-

শ্রুতক। ইহাই সাকার উপাসনায় ইষ্টদেবতার ধ্যান, ধারণা।
ভগবান্ বলিয়াছেন,—

“যে তু সৰ্বাণি কৰ্ম্মাণি ময়ি সংস্কৃত্য মৎপরাঃ ।

অনন্তেনৈব যোগেন মাংধ্যায়ন্ত উপাসতে ॥

তেষামহং সমুদ্বর্ত্তা মৃত্যু-সংসার-সাগরাৎ ।

ভবামি ন চিরাৎ পার্থ ময়্যাবেশিত-চেতসাম্ ॥”

গীতা, ১২।৬-৭

অর্থাৎ যাহারা একান্ত ভক্তিযোগের দ্বারা সমুদায় কৰ্ম্ম
আমাতে অর্পণ করিয়া মৎ-পরায়ণ হইয়া আমাকে ধ্যান
করতঃ উপাসনা করেন, হে পার্থ! আমি সেই মদর্পিত-চিত্ত
ব্যক্তিগণকে মৃত্যুযুক্ত সংসার-সাগর হইতে উদ্ধার করিয়া
থাকি।

(এইরূপে আমরা দেখিলাম, ভক্তির অমুশীলনের জন্ত সদ্-
গুরু নির্দোষিত সাকার ঈশ্বরমূর্ত্তিকে ধ্যান ও ধারণা দ্বারা
পূজা করা আবশ্যক। পূজা অর্থে কেবল ভগবান্মূর্ত্তির পদতলে
পুষ্প, বিষ্ণুপত্র নিক্ষেপ, কিংবা ঈশ্বরকে ধন্যবাদ দেওয়া নহে;
ভগবান্কে আপনার করিয়া লইয়া, মন, প্রাণ এবং যাবতীয়
কার্য্য তাঁহাতে অর্পণ করা। তাঁহাকে আপনার করিয়া লইতে
হইলে, তাঁহার সহিত একটি লৌকিক সম্বন্ধ স্থাপন করা আব-
শ্যক।) আমরা সাধারণতঃ দেখিতে পাই, স্নেহ বা প্রেম, কোন
না কোন একটি লৌকিক ভাব অবলম্বন করিয়া বিকশিত হয়।
যাহার সহিত কোন শোণিত-সম্বন্ধ নাই, তাহাকে ভালবাসিতে
হইলে, ভাই, ভগ্নী, মাতা, পিতা, প্রভৃতি শোণিত-সম্বন্ধ জনিত ভাব
তৎপ্রতি আমরা আরোপ করিয়া থাকি। তাহার কারণ, মাতা,

পিতা, ভাই, বন্ধু এই সকল শব্দ স্বভাবতঃ স্নেহমাখা, মধুর; এই সকল শব্দের সহিত স্নেহের মাধুর্য্য হৃদয়ে সিক্ত হয়। তৎপরে ক্রমে এই সকল নামে ডাকিতে ডাকিতে (Association) অভ্যাস দ্বারা যাহার সহিত পূর্বে কোন সম্বন্ধ ছিলনা, তাঁহার প্রতি মন স্নেহরসে আপ্লুত হয়। ঈশ্বর-প্রীতিও ঠিক এইরূপে হইয়া থাকে। তাই শাস্ত্রে বলেন,—

“আদৌ সম্বন্ধস্থাপনম্”। ভক্তিসূত্র।

অর্থাৎ ভক্তিব্যোগের প্রথমে ভগবানের সহিত একটা সম্বন্ধ-স্থাপন করিতে হইবে।

সম্বন্ধস্থাপন কাহাকে বলে? কোন একটা নির্দিষ্ট ভাবে ভগবানকে ভালবাসিতে অভ্যাস করা। একদিন সাধারণ রাক্ষসমাঞ্জে উপাসনা দেখিতে গিয়াছিলাম। দেখিলাম, উপাসক এক মুহূর্ত্তে ঈশ্বরকে পিতা বলিয়া সম্বোধন করিলেন, আবার তাহার পরমুহূর্ত্তেই মাতা বলিয়া সম্বোধন করিলেন। ইহাতে বুঝা গেল, তাঁহার সম্বন্ধস্থাপন হয় নাই ও তাঁহার মাতা ও পিতা বলিয়া আহ্বান কেবল কথার কথা মাত্র, কদাচ হৃদয়স্পর্শী নহে। কারণ যে হৃদয় একবার পিতৃভক্তিতে আপ্লুত হইয়াছে, তাহা বিজ্ঞানবলে তাহার পরমুহূর্ত্তেই কি প্রকারে মাতৃভক্তিতে অভিষিক্ত হইতে পারে? আমরা কি কখনও আমাদের লৌকিক মাতাকে পিতা কিংবা পিতাকে মাতা বলিয়া ডাকিতে পারি? সে যাহা হউক, ঈশ্বরের সহিত লৌকিক সম্বন্ধস্থাপন ভক্তিব্যোগের প্রথম সোপান। 《ভক্তিরস-ভেদে এই সম্বন্ধ নানা শ্রেণীতে বিভক্ত। কেহবা ভগবানকে মাতৃভাবে দেখেন, কেহবা পিতৃভাবে দেখেন, কেহ বা বন্ধুভাবে,

কেহ বা পুত্রভাবে, কেহ বা প্রভুভাবে, কেহ বা কান্তভাবে ভালবাসিয়া থাকেন।) পূর্বতন সাধকগণের মধ্যে নন্দ ও যশোদা পুত্রভাবে উপাসক; অর্জুন বন্ধুভাবে উপাসক; ব্রজগোপিকাগণ ও শ্রীগৌরানন্দ কান্তভাবে উপাসক; হনুমান্ প্রভুভাবে উপাসক; রামপ্রসাদ, রাজা রামকৃষ্ণ, রামকৃষ্ণ-পরমহংস প্রভৃতি মাতৃভাবে উপাসক ছিলেন।

এইরূপ সম্বন্ধ স্থাপনের পর ঈশ্বরে চিত্তবৃত্তি সমর্পণ করিতে হইবে। চিত্তবৃত্তি সমর্পণের অর্থ চক্ষুকর্ণাদি ইন্দ্রিয় ও মানসিক বৃত্তি সকল ঈশ্বরের উদ্দেশ্যে নিয়োজিত করা। চক্ষু দেখিবে কেবল তাঁহারই রূপ; কর্ণ শুনিবে কেবল তাঁহারই গুণানু-কীর্তন; নাসিকা আত্মাণ করিবে কেবল তাঁহারই গাত্রগন্ধ; জিহ্বা আশ্বাদন করিবে কেবল তাঁহার প্রসাদ; ত্বক্ অহুভব করিবে কেবল তাঁহারই স্পর্শকরস্পর্শ। মন কেবল তাঁহারই গুণ স্মরণ করিবে; বুদ্ধি কেবল তাঁহারই গুণের বিচার করিবে। এমন কি কাম, ক্রোধ, লোভ, মোহ এ সকলের ক্রিয়াও কেবল তাঁহারই উদ্দেশ্যে সম্পাদিত হইবে। তাই মহর্ষি নারদ বলেন,—

“তদর্পিতাখিলাচারঃ সন্ কামক্রোধাভিমানাদিকং

তস্মিন্বেব করণীয়ং, তস্মিন্বেব করণীয়ম্”। ভক্তি-সূত্র।

তাঁহাতে (ভগবানে) আভ্যন্তরিক ও বাহ্যিক সমস্ত চেষ্টা অর্পণ করিয়া, কাম, ক্রোধ, অভিমানাদি তাঁহাতেই করিবে, তাঁহাতেই করিবে। ভক্ত রামপ্রসাদ গাহিয়াছেন,—

“শয়নে প্রণাম জ্ঞান, নিদ্রায় কর মাঝে ধ্যান,

গুরে নগর ফির, মনে কর, প্রদক্ষিণ শ্যামা মাঝে।

যত শোন কর্ণপুটে, সবই মায়ের মন্ত্র বটে,
কালী পঞ্চাশৎ বর্ণময়ী, বর্ণে বর্ণে নাম ধরে ।
কৌতুকে রামপ্রসাদ রটে, ব্রহ্মময়ী সর্ব্ব ঘটে,
ওরে আহা কর, মনে কর, আহুতি দেই শ্যামা মারে ।

গীতায় ভগবান্ বলিয়াছেন,—

যৎকরোষি যদশ্বাসি যজ্জুহোষি দদাসি যৎ ।
যত্তপস্যসি কৌন্তেয় তৎকুরুষ মদর্পণম্ ॥

হে কৌন্তেয় ! তুমি যাহা কিছু করিবে, যাহা কিছু খাইবে,
যে কিছু হোম করিবে, যে কিছু দান করিবে, যে কিছু তপস্চ-
রণ করিবে, তৎসমস্তই আমাতে অর্পণ করিবে ।

“পত্রং পুষ্পং ফলং তোয়ং যো মে ভক্ত্যা প্রযচ্ছতি ।

তদহং ভক্ত্যুপহৃত মম্বামি প্রযতাস্বনঃ ॥”

যিনি আমাকে ভক্তিপূর্ব্বক পত্র, পুষ্প, ফল ও জল প্রদান
করেন, আমি সেই সংঘমায়-ব্যক্তি কর্তৃক ভক্তিপূর্ব্বক প্রদত্ত
উপহার সকল গ্রহণ করি ।

✓ ঈশ্বরানুরাগ বৃদ্ধি যেৰূপ ভক্তিযোগের উদ্দেশ্য, বিষয়ানুরাগ
নিবৃত্তিও সেইরূপ ভক্তিযোগ দ্বারা সাধিত হইয়া থাকে ।
বস্তুতঃ বিষয়ানুরাগ নিবৃত্তি না হইলে ঈশ্বরানুরাগ জন্মিতে
পারে না । তাই ভক্তিযোগে ধ্যান, ধারণা দ্বারা যেৰূপ ঈশ্বরানু-
রাগ বৃদ্ধির উপদেশ দেওয়া হইয়াছে, সেইরূপ ভগবানের প্রতি
কৰ্ম্ম সমর্পণ ও ভোগ্যবস্তু নিবেদন দ্বারা বিষয়ানুরাগ নিবৃত্তিরও
উপদেশ দেওয়া হইয়াছে ।

“বিষয়াকুষ্ঠচিত্তস্ত যন্নহৌষধমুচ্যতে ।

সৰ্ব্বৈল্লিঙ্গাপ্যবন্তুনাং ভগবত্যা সমর্পণম্ ॥”

যাহার চিত্ত সর্বদা বিষয়ের দ্বারা সমাকৃষ্ট হয়, তাহার নিমিত্ত উপযুক্ত মহোষধ বলিতেছি,—ইন্দ্রিয়ের উপভোগ্য যে কোন দ্রব্য আছে, তৎসমস্তের দ্বারাই জগদম্বার অর্চনা করিবে—তবেই বিষয়ানুরাগ নিবৃত্ত হইবে ।

✓ এইরূপে আমরা দেখিলাম, ভক্তিয়োগের সাধন-প্রণালীতে—
 (১) ঈশ্বরকে ধ্যান, ধারণা করা আবশ্যিক ; (২) চিত্তবৃত্তি তাঁহাতে অর্পণ করা আবশ্যিক ; (৩) ভোগ্যবস্তু তৎপ্রতি অর্পণ করা আবশ্যিক । ঈশ্বরের মূর্তি সর্বদা হৃদয়ে ধারণা করিয়া সংসারের বাহ্য কিছু কার্য, সকলই তাঁহার উদ্দেশ্যে নিষ্পন্ন করা, ও তৎপ্রতি যাবতীয় ভোগ্য বস্তু নিবেদন করা, ইহাই এক কথায় ভক্তিয়োগের সাধন-প্রণালী । তিনি সগুণ, সাকার—তিনি মানসিক ক্রিয়ার বিষয়ীভূত,—তিনি মানুষের গ্রায় ভোগ্যবস্তু গ্রহণ করেন । তিনি সর্বপ্রকার মানবীয় ধর্ম্যবিশিষ্ট, ভক্তের নিকট তিনি মাতা, পিতা, পুত্র কি সখা । ভক্ত তাঁহার রূপগুণে মুগ্ধ হইয়া সাধারণ মানুষের গ্রায় তাঁহার স্তুতি করেন, তাঁহার রূপে মুগ্ধ না হইলে কখনও তাঁহাকে ভালবাসা চলে না । সেই অতুলরূপের মোহে পাগল হইয়া একদিন ভক্ত কমলাকান্ত গাইয়াছিলেন,—

“তাই কালরূপ ভালবাসি ;
 কালী জগন্মোহিনী মা এলোকেশী ।
 মাকে সবাই বলে কাল কাল, আমি দেখি অকলঙ্ক শশী ॥”

সেই রূপরাশিতে মজিয়া রামপ্রসাদ গাইয়াছিলেন,—

“কালরূপ অনেক আছে, এষড় আশ্রয় কাল ।
 যাকে হৃদয় মাঝে রাখিলে পরে, হৃদয় পায় করে আলো ॥

রূপে কালী, নামে কালী, কাল হইতে অধিক কাল ।

ওরূপ যে দেখেছে, সে মজ্জেছে, অন্তরূপ লাগেনা ভাল ॥”

কাল শ্যামরূপের বিরহে অধীর হইয়া একদিন ব্রজগোপিকা-
গণ কাল যমুনাজলে ও কৃষ্ণমেঘে শ্যামরূপ দেখিয়া অধীর
হইয়াছিলেন । শ্রীগোরাঙ্গদেবও সেই কালরূপে মজিয়াছিলেন ।
এই সকল লোকের কোন একটা বিশেষ মূর্তি, বিশেষ রূপ অবলম্বন
করিয়া ঈশ্বরকে ধ্যান করিতে করিতে অবশেষে তন্ময় হইয়া-
ছিলেন । ভক্ত যে রূপে মন প্রাণ ঢালিয়া দেন, সেই রূপ ভিন্ন
আর কিছুতেই তাঁহার মন আকৃষ্ট হয় না । ঈশ্বরের সর্বরূপত্ব,
সর্বৈশ্বর্য্যময়ত্ব তাঁহার চক্ষুতে কেবল সেই একই রূপের অন্তরালে
চাপা পড়ে । যতই অনুরাগ বাড়িতে থাকে, যতই শিশুর আত্ম
প্রেম গাঢ় হয়, ততই ভক্ত জ্ঞানবিজ্ঞানের কথা ভুলিয়া গিয়া
সরল হইয়া মানুষের ভাব সম্পূর্ণরূপে ঈশ্বরে আরোপ করেন ।
তিনি ঈশ্বরকে মানুষের আত্ম জ্ঞান করিয়া তাঁহাকে খাওয়ান,
শোওয়ান, সাজান, তাঁহাকে ভয় দেখান, গালি দেন, কতই আব-
দার করেন । রামপ্রসাদ অভিমান ভরে বলিতেছেন,—

“মা ব’লে ডাকিস্নারে মন, মাকে কোথা পাবি ভাই ।

থাকলে এসে দেখা দিত সর্বনাশী বেঁচে নাই ॥”

আবার—

“মা মা ব’লে আর ডাকবনা ।

ওমা দিয়াছ দিতেছ কতই যন্ত্রণা ॥

ছিলাম গৃহবাসী, করিলে সন্ন্যাসী,

আর কি ক্ষমতা রাখ এলোকেশী,

যরে যরে যাব, ভিক্ষা মাগি যাব ।

মা বলে আর কোলে যাবনা ॥”

রামপ্রসাদ আবার ভৎসনা করিতেছেন,—

“মা হওয়া কি মুখের কথা ।

কেবল এসব ক’রে হয় না মাতা ;

যদি না বুঝে সন্তানের ব্যথা ॥”

ভক্ত আবার আবদার করিয়া বলিতেছেন,—

“এবার কালী তোমায় খাব ।

(তারা গওযোগে জন্ম আমার)

গওযোগে জনমিলে, সে হয় যে মাথেকো ছেলে ;

এবার তুমি খাও কি আমি খাই মা ! দুটোর একটা করে যাব ॥”

“সখ্যারসে, গৌরবসম্ভ্রমের অভাব, আত্মসমজ্ঞান, ভগবানে সম্পূর্ণ বিশ্বাস, তাঁহার সহিত গলাগলি, কোলাকুলি, প্রেমের বিবাদ, অভিমান, ক্রীড়া, কোতুক ; ভক্ত

কাঁধে চড়ে, কাঁধে চড়ায়, করে ক্রীড়া রণ ;

কৃষ্ণ সেবে, কৃষ্ণ করায় আপন সেবন ।” *

“হুন্সাবনের গোপিকাগণের কামগন্ধহীন প্রেম মধুর রসের পরম আদর্শ । তাঁহাদিগের বিরহোন্মাদ এক গৌরাজ ব্যতীত আর কাহারও ভিতরে দেখিতে পাই না । ঠাকুর ক্রীড়া করিতে করিতে কোথায় অন্তর্হিত হইয়াছেন ; পূর্বেইত বলিয়াছি, লুকোচুরি খেলা ভগবানের চিরাভ্যস্ত ; গোপিকাগণ উন্মাদিনী হইয়া বনময় তাঁহাকে অন্বেষণ করিতেছেন, আবার সচেতন বোধে বৃন্দগিকে সম্বোধন করিয়া বলিতেছেন,—

“হে অশ্বথ, হে প্লক্ষ, হে ন্যাগ্রোধ, প্রেম-হাসি মাখা দৃষ্টি দ্বারা আমরাদিগের চিত্ত হরণ করিয়া, নন্দনন্দন কোথায় গমন করিয়াছেন, তোমরা দেখিয়াছ কি ? হে কুরুবক, অশোক, নাগ, পুন্নাগ, চম্পক, যাহার হাস্যদর্শনে মানি-

নীর মানভঙ্গ হয়, সেই কৃষ্ণ কোথায় গিয়াছেন ? হে কল্যাণি, গোবিন্দ-চরণাশ্রিত তুলসি ! তোমার অতি প্রিয় অচ্যুত যিনি অলিকূলমালিনী তোমাকে পাদপদ্মে ধারণ করিয়া থাকেন, তাঁহাকে দেখিয়াছ কি ? হে মালতি, মল্লিকে, জাতি, যুধিকে, করম্পর্শে তোমাদিগকে আনন্দিত করিয়া মাধব এদিকে গিয়াছেন কি ? হে চ্যুত, হে পিয়াল, হে গনস, হে কবিদার, জগু, অর্ক, বিষ্ণু, বকুল, কদম্ব, নীপ, হে যমুনাতীরবাসী তরুণ, তোমরা ত পরের জন্য জন্মগ্রহণ করিয়াছ ; আশ্বহারা এই হতভাগিনীদিগকে ফেলিয়া কোন পথে গিয়াছেন, দেখাইয়া দাও ।” ভাগবতের অনুবাদ । *

এস্থলে ব্রজগোপিকাগণ ভগবান্কে যে ভাবে আরাধনা করিয়াছিলেন, সেই ভাবে না দেখিতে পাইয়া তাঁহার বিরহে আকুল হইতেছেন ; কিন্তু ভগবান্বে সর্বত্রই আছেন, একথা ভুলিয়া গিয়াছেন । এইরূপ কোন একটি বিশেষ ভাবে, বিশেষ আকৃতিতে, ঈশ্বরে মানবীয় ধর্মের আরোপ করিয়া উপাসনা করিতে করিতে, ভক্ত শেষে দেখিতে পারেন, তাঁহার আরাধিত দেবতা জগন্ময়, বিষ্ণুরূপ । তখন আর পূজা অর্চনার প্রয়োজন থাকে না । } ভগবান্ অর্জুন ভক্তিয়োগ দ্বারা ঈশ্বরকে মানবীয়ভাবে উপাসনা করিতে করিতে অবশেষে তাঁহার বিষ্ণুরূপ দর্শন করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন । ভগবান্ বলিয়াছেন,—

“ভক্ত্যা হনন্যাস্য শক্যঃ অহমেবং বিধোহর্জুন ।

জাতুং দ্রষ্টুঞ্চ তদ্বেন প্রবেষ্টুঞ্চ পরমুপ ॥” ১১।৫৩

হে অর্জুন ! কেবল একমাত্র ভক্তির দ্বারা আমাকে এইরূপে (বিরাট্ রূপে) দেখিতে, তদ্বতঃ জানিতে ও আমাতে প্রবেশ

করিতে পারা যায়। ভক্ত রামপ্রসাদ এইভাবে উপনীত হইয়াছিলেন,—

“মন তোমার এই ভ্রম গেল না।

কালী কেমন তাই চেয়ে দেখলেনা।

ওরে ত্রিভুবন যে মায়ের মূর্তি, জেনেও কি মন তা জাননা।”

রামকৃষ্ণ পরমহংসদেবও এইভাবে উপনীত হইয়াছিলেন,—

“তিনি সময়ে সময়ে সমস্ত দিন পুষ্প চয়ন করিয়া কালীর পূজা করিতেন।

এক দিন দেখিলেন যে, ঘাঁহার জন্য পুষ্প সংগ্রহ করা হয়, তাঁহারই শরীর এই বিধব্রজাও। বৃক্ষসকল ফলফুলে তাঁহার অঙ্গের শোভাবর্দ্ধন করিতেছে।

তিনি এই দেখিয়া আপনি হাসিয়া উঠিলেন, এবং বলিলেন “প্রসাদি ফুলে কি ক’রে পূজা করিব।” তদবধি পূজা করা বন্ধ হইয়া গেল।” *

এইরূপে যে ভক্তিয়োগের সাধনা কালীমূর্তির ধ্যান ও ধূপ, দীপ, নৈবেদ্যাদি সোপচার পূজায় আরম্ভ হইয়াছিল, তাহা অবশেষে সাধককে বিধ্বরূপ প্রত্যক্ষ করাইয়া জগৎকে ব্রহ্মময় করিয়া দেখাইল। †

এইরূপে আমরা দেখিলাম, জৈথরে মানবীয় ধর্মের আরোপ ভিন্ন ভক্তিয়োগের সাধন হয় না। ইহার কারণ কি, তাহা দেখা যাউক।

* “শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ পরমহংসদেবের জীবনবৃত্তান্ত,” বাবু রামচন্দ্র দত্ত প্রণীত। ৪৭—৪৮ পৃষ্ঠা।

† ঘাঁহার বসন, সান্ত্বমূর্তি উপাসনা দ্বারা সমস্তে উপনীত হওয়া যায় না, তাঁহাদের এমত সম্পূর্ণ ভুল।

ঈশ্বরে মানবীয় ধর্মের আরোপ ।

এ সম্বন্ধে নগেন্দ্র বাবু কি বলেন, প্রথমে দেখা যাউক ।
তিনি বলেন,—

“মানুষ যে আপনার দুর্বলতা ও পরিমিত ভাব উপাস্যদেবতার
আরোপ করে, ইহা সর্বদাই পত্যাঙ্ক করিতেছি । দেবতা আহ্বান করেন,
বস্ত্র পরিধান করেন, নিদ্রা যান, মল মূত্র পরিত্যাগ করেন, বিবাহ করেন,
বংশরক্ষা করেন, স্ত্রী পুরুষে বণগড়া করেন, যুদ্ধ করেন, তোষামোদ বাক্যে ভুলিয়া
যান, সময়ে আত্মবিস্মৃত হইয়া অন্যায় কর্ম্ম করিয়া ফেলেন, আবার তজ্জন্য
অনুতাপ করেন, ক্রোধে অন্ধ হন, আবার স্তুতিবাক্যে জল হইয়া যান ।”

“মানুষ অনেক পরিমাণে আপনার উগাস্য দেবতার আপনার দুর্বলতা ও
ক্ষুদ্রতা আরোপ করে, স্বীকার করি, কিন্তু তাই বলিয়া কি পরমেশ্বরকে
জ্ঞানময়, মঙ্গলময়, প্রেমময় বলিতে পারিব না? বিমুক্ত জ্ঞান, নির্দোষ মুক্তি
নিঃসংশয়ে প্রতিপন্ন করিতেছে যে, এক জ্ঞানময়ী, মঙ্গলময়ী, সর্বব্যাপিনী
অনন্ত শক্তি এই জগতের উৎপত্তি ও স্থিতির মূলে বর্ত্তমান রহিয়াছেন । কোন
প্রকার নাস্তিকতা এই মহান সত্যকে লেশমাত্র বিচলিত করিতে পারে না ।

“পরমেশ্বরকে জ্ঞান, প্রেম প্রভৃতি গুণবিশিষ্ট বলিলে কি তাঁহার গৌরব
হ্রাস করা হয়? কে বলিল যে, জ্ঞানময়, প্রেমময় প্রভৃতি বিশেষণ শব্দ ব্যব-
হার করিলে পরমেশ্বরকে মানুষের গুণ দেওয়া হয়? দেবতাতে মানুষের গুণ
আরোপ করা হয় না, মানুষো দেবত্ব স্বীকার করা হয় । মানব-প্রকৃতির
অভ্যন্তরে যে ব্যক্তি দেবত্ব দেখিতে না পায়,—তাঁহার তুল্য অন্ধ আর কে
আছে? পরমেশ্বরকে জ্ঞানময়, প্রেমময়, দয়াময় বলিলে তাঁহার গৌরব হ্রাস
করা হয় না, মানুষের গৌরব বৃদ্ধি করা হয় ।” *

নগেন্দ্র বাবু আবার অন্যত্র ইহার বিপরীত বলিতেছেন,—

“তর্কচূড়ামণি বলেন, জ্ঞান, দয়া প্রভৃতি সকলই মানবীয় ভাব। সুতরাং ঐ সকল গুণ ঈশ্বরে আরোপ করা উচিত নহে। কিন্তু মানবীয় ভাব কি পার্থিব ভাব ব্যতীত অন্য কোন ভাব কি আমরা কল্পনাতেও গ্রহণ করিতে পারি? আমাতে যাহা আদবে নাই, আমি তাহা কোন ক্রমেই বুঝিতে বা জ্ঞাপিতে পারি না। মানবীয় বা পার্থিব ভাব ব্যতীত অশ্রুভাবের সহিত আমাদের কোন সম্পর্কই থাকিতে পারে না। উহা সম্পূর্ণরূপে আমাদের মনের সীমার বাহিরে অবস্থিতি করে। মানবীয় ভাব ব্যতীত অশ্রু ভাব গ্রহণ করা মানবের পক্ষে অসাধ্য।” *

মানবীয় ও পার্থিব ভাব ব্যতীত অশ্রুভাব যদি আমাদের মনের সীমার বাহিরে রহিল, যদি আমাদের কল্পনারও অতীত হইল, তবে পরমেশ্বর যে জ্ঞানময়, প্রেমময়, দয়াময়, তাহা আমরা কি প্রকারে জানিতে পারি? আমাদের কি মন ছাড়া অশ্রু কোন চিত্তবৃত্তি বা ইন্দ্রিয় আছে, যদ্বারা আমরা ঈশ্বরের এই সকল গুণ বুঝিতে পারি? বস্তুতঃ নগেন্দ্র বাবু এস্থলে নিজের কথায় নিজে ধরা পড়িতেছেন। নগেন্দ্র বাবু যে “বিশুদ্ধ জ্ঞান” “নির্দোষ যুক্তি” দ্বারা ঈশ্বরের এই সকল অমানুষিক (?) গুণ প্রতিপাদন করিতে চাহেন, তাহা কি? দৃঢ়তার সহিত বলিতে পারি, সেরূপ যুক্তি বা প্রমাণ প্রদর্শন করা যাইতে পারে না। নগেন্দ্র বাবু মনুষ্যে দেবত্ব আছে বলেন; কিন্তু মানুষের গুণ ভিন্ন অশ্রু গুণ যখন আমরা কল্পনাও করিতে পারি না, তখন সেই দেবত্ব জানিবার উপায় কি? বর্তমান যুগের গৌরব, পরমজ্ঞানী, মহাপণ্ডিত ইমারসন (Emerson) বলেন,—

* “ধর্মজিজ্ঞাসা—১৩০ পৃষ্ঠা।

“Man can paint, or make or think nothing but man.”
Representative men.

মানুষ, মানুষ ভিন্ন আর কিছু চিত্রিত করিতে পারে না, সৃজন করিতে পারে না, ও ভাবিতে পারে না।

একথা সম্পূর্ণ সত্য। মহর্ষি ভগবান্ ব্যাসকেও ঈশ্বরে মান-
বীয় ধর্ম আরোপ করিয়া উপাসনা করিতে হইয়াছিল; তজ্জন্ত
তিনি অপরাধ স্বীকার করিয়া ক্ষমা প্রার্থনা করিতেছেন,—

“রূপং রূপবিবর্জিতস্ত ভবতো দ্যানেন যৎকল্পিতং

স্তত্যানির্বচনীয়তাহখিলগুরোদ্রীকৃত্য যস্যসা।

ব্যাপিত্বক নিরাকৃতং ভগবতো যতীর্ষ যাত্রাদিনা

কন্তব্যং জগদীশ তদ্বিকলতা দোষত্রয়ং মংকৃতম্ ॥

অর্থাৎ হে ভগবন্! তুমি (স্বরূপতঃ) রূপবিবর্জিত; কিন্তু
আমার মন তোমার স্বরূপধানে অশক্ত বলিয়া, আমি তোমার
রূপ কল্পনা করিয়া ধ্যান করিয়াছি। তুমি অখিলগুরু ও
বাক্যের অতীত; কিন্তু তোমাকে স্তুতি করিতে গিয়া সেই
অনির্বচনীয়তা দ্রীকৃত করিয়াছি। তুমি সর্বত্র সমভাবে
বিদ্যমান আছ; কিন্তু তীর্থযাত্রাদিদ্বারা আমি সেই সর্ব-
ব্যাপিত্ব নষ্ট করিয়াছি। হে জগদীশ! মংকৃত এই তিনটি
বিকলতাদোষ (আমার অক্ষমতা জনিত দোষ) ক্ষমা কর।*

ইতিপূর্বে দ্বিতীয় অধ্যায়ে বিস্তারিতরূপে প্রমাণ করি-
য়াছি, আমাদের ঈশ্বর সম্বন্ধীয় যে কিছু জ্ঞান, তাহা জগতের

* এস্থলে আপত্তি হইতে পারে, ব্রহ্ম নিগুণ, অরূপ, অনির্বচনীয় ও
সর্বব্যাপী, এ সকল জ্ঞান কি প্রকারে হইল? তাহার উত্তর, যুক্তি দ্বারা নহে,
আপ্তবাক্যে বিশ্বাস দ্বারা।

মধ্য দিয়া, জগতের সহিত মিশ্রিত ভাবে, জগতের নাম ও রূপের সহিত মিশ্রিতভাবে না হইয়া পারে না। জগতের মধ্যে জড় আছে, আর চৈতন্য আছে। জগতের চৈতন্যাংশ মনুষ্যাদি প্রাণীতে প্রকাশিত হয়। সর্বপ্রকার প্রাণী অপেক্ষা আবার মনুষ্যে চৈতন্যের অধিকতর বিকাশ দেখা যায়। মানুষ আপ্ত বাক্য দ্বারা বিশ্বাস করে—ঈশ্বর চৈতন্যস্বরূপ; সুতরাং তাহার নিজের মধ্যে যে চৈতন্য আছে, সেই চৈতন্যের সহিত ঈশ্বরের সাদৃশ্য বৃদ্ধিতে পারে। মানুষ নিজের চৈতন্য অবলম্বনে ঈশ্বর-চৈতন্য বৃদ্ধিতে চেষ্টা করে। কিন্তু মানুষের মধ্যে চৈতন্যের প্রকাশ মন ও মানসিক গুণের অবলম্বনে ভিন্ন হয় না। (১) মানুষ দেখে যে, যেখানে মানসিক গুণ সেখানেই চৈতন্য; সুতরাং

(১) তাই চণ্ডীতে ভগবতীকে পূজা করা হইয়াছে,—

“যা দেবী সর্বভূতেষু চেতনোভিধীয়তে।

নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমোনমঃ ॥

যা দেবী সর্বভূতেষু বুদ্ধিরূপেণ সংস্থিতা।

নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমোনমঃ ॥

যা দেবী সর্বভূতেষু ক্রোধা রূপেণ সংস্থিতা।

নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমোনমঃ ॥

যা দেবী সর্বভূতেষু তৃষ্ণারূপেণ সংস্থিতা।

নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমোনমঃ ॥

যা দেবী সর্বভূতেষু শঙ্কারূপেণ সংস্থিতা।

নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমোনমঃ ॥

যা দেবী সর্বভূতেষু মৃত্যিরূপেণ সংস্থিতা।

নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমস্তুন্তৈ নমোনমঃ ॥

মানুষ বিশ্বাস করে, যেখানে চৈতন্য থাকিবে, সেখানে মানসিক গুণও অবশ্য থাকিবে। মানসিক গুণ বাদ দিয়া বিশুদ্ধ চৈতন্য কিরূপ, তাহা মানুষের জ্ঞানের অতীত, মনের সীমার বাহিরে, মানুষ তাহা কল্পনাও আনিতে পারে না। এইরূপে আবার 'মানসিক গুণ ছাড়া চৈতন্য কিরূপ, তাহা যেমন মানুষ বুঝিতে পারে না,' সেইরূপ শারীরিক বা ভৌতিক গুণ (material Attributes) ছাড়া চৈতন্য কিরূপ, তাহাও মানববুদ্ধির অগোচর। কারণ মন ছাড়া চৈতন্য যেমন মানুষের কল্পনাতেও আসে না, শারীরিক গুণ ছাড়া মনও আবার তাহার কল্পনাতে আসে না।

(২) এইরূপে মানুষ যখন ঈশ্বরকে বুঝিতে চেষ্টা করে, তখন ঈশ্বরের

যা দেবী সর্বভূতেষু দয়াক্রমেণ সংস্থিতা ।

নমন্তস্যৈ নমন্তস্যৈ নমন্তস্যৈ নমোনমঃ ॥”

অর্থাৎ যিনি সকল ভূতের মধ্যে চৈতন্যরূপে, বুদ্ধিরূপে, ক্ষুধারূপে, তৃষ্ণারূপে, শ্রদ্ধারূপে, স্মৃতিরূপে, দয়াক্রমেণ অবস্থান করিতেছেন, তাহাকে পুনঃ পুনঃ নমস্কার ।

(২) তাই চণ্ডীতে দেবগণ স্তব করিতেছেন,

“দুর্গায়ৈ দুর্গপারায়ৈ সারায়ৈ সর্বকারিণ্যৈ ।

খ্যাতিযৈ তথৈব কৃষ্ণায়ৈ ধূম্রায়ৈ সততঃ নমঃ ॥”

যিনি দুর্গা, দুর্গম (বিপদ) হইতে পার করেন, যিনি সারস্বতী, যিনি সর্বকারিণী, খ্যাতিরূপা, কৃষ্ণবর্ণী, ধূম্রবর্ণী, তাহাকে সতত নমস্কার ।

“অতিমৌম্যতিরোহায়ৈ নতাস্তস্যৈ নমোনমঃ ॥”

যিনি অতি মৌম্যা অথচ অতি ক্রোধ বা কোপনশক্তাবা তাঁকাকে নমস্কার ॥”

“যা দেবী সর্বভূতেষু কান্তিক্রমেণ সংস্থিতা ।

নমন্তস্যৈ নমন্তস্যৈ নমন্তস্যৈ নমোনমঃ ॥”

প্রতি তাহার নিজের দৈহিক ও মানসিক গুণ সকল আরোপ করে । তাহার নিজের গুণ আরোপ না করিয়া মানুষ কখনও ঈশ্বরকে ভাবিতে পারে না । তৎপরে যখন নিজের মন লইয়া ঈশ্বরের সাধনায় প্রবৃত্ত হয়, বিশেষতঃ ভক্তি-সাধনা আরম্ভ করে, তখন মন তাহার স্বভাবের অনুবর্তী হইয়া রূপরসাদিতে অনুরক্ত হইতে চায় । রূপরসাদির প্রতিকৃতি ভিন্ন মনের গ্রহণীয় বিষয় কিছুই নাই, সে প্রথম হইতেই রূপরসাদির সহিত ব্যবহারে অভ্যস্ত, রূপরসাদি ছাড়া সে আর কিছুই চায় না । ব্রহ্মে রূপরসাদি নাই বলিলে, সে মানিবে না ; রূপরসাদি-বর্জিত ব্রহ্ম তাহার সীমার বাহিরে ; রূপরসাদি-বর্জিত ব্রহ্মে সে কখনও অনুরক্ত হইতে পারে না । সুতরাং ব্রহ্মে অনুরক্ত হইতে গিয়া সে ব্রহ্মের প্রতি রূপরসাদি আরোপ করিয়া ফেলে । মন স্বভাবতঃ রূপরসাদিতে অনুরক্ত ; কিন্তু আবার ব্রহ্মে সেই রূপরসাদি আরোপ করাতে, ক্রমে তাহার সেই রূপরসাদির অনুরক্তি ব্রহ্ম-অনুরক্তিতে পরিণত হয় । মানুষের বিষয়ানুরাগ স্বাভাবিক ; ব্রহ্মে সেই বিষয়ের আরোপ করাতে সেই বিষয়ানুরাগ ক্রমে ব্রহ্মানুরাগে পরিণত হয় । মানুষের পক্ষে ব্রহ্মে মানবীয় ভাবের আরোপ করা স্বাভাবিক ; আবার ব্রহ্মের প্রতি অনুরাগ যতই বৃদ্ধি হয়, ততই সেই মানবীয় ভাব আরও গাঢ়তর হইতে থাকে । কারণ,

যা দেবী সর্বভূতেষু লক্ষ্মীরূপেণ সংস্থিতা ।

নমন্ত্যৈ নমন্ত্যৈ নমন্ত্যৈ নমোনমঃ ॥

যে দেবতা সর্বভূতের মধ্যে কান্তি ও লক্ষ্মী (শোভা) স্বরূপে বিদ্যমান আছেন, তাঁহাকে পুনঃ পুনঃ নমস্কার । বলা বাহুল্য, উল্লিখিত স্থলে দৈহিক স্থলে আরোপ করা হইয়াছে ।

অনুরাগ, প্রেম, ভালবাসা, প্রীতি সম্পূর্ণ মানবীয় ভাব ; তাহা মানব হৃদয়ে মানবীয় কারণের সাহায্য ভিন্ন ক্ষুদ্রিত হইতে পারে না । ভক্ত কখনও ঈশ্বরের ঐশ্বরিক গুণ সকল সর্বদা মনে রাখিয়া তাঁহাকে আপনার বলিয়া ভাল-বাসিতে পারে না । ভক্তের নিকট ঈশ্বরের ঐশীশক্তি চাপা পড়িয়া থাকে । ঈশ্বরের অনন্ত ঐশ্বর্য স্বরণ করিলে, ক্ষুদ্রাদপি ক্ষুদ্রতম মানুষের সাধ্য কি যে, তাঁহার নিকট সে নিজের ক্ষুদ্র হৃদয় লইয়া অগ্রসর হইতে পারে ? ভক্তগণ যতই ভক্তির উচ্চশিখরে আরোহণ করেন, ততই ঈশ্বরের সহিত তাঁহাদের সাধারণ মানুষের ত্রায় ঘনিষ্ঠতা বৃদ্ধি হয় । ভক্ত শ্রীগোরাঙ্ক কৃষ্ণবিরহে অধীর হইতেন ; কৃষ্ণের সর্বব্যাপিত্ব তাঁহার নিকট চাপা পড়িয়াছিল । ভক্ত রামপ্রসাদ কালীকে গালি দিতেন, তাঁহাকে খাইতে চাহিয়াছিলেন ; ভগবতীর ঐশ্বরিক ভাব তাঁহার নিকট চাপা পড়িয়াছিল । ইহারা ঈশ্বরে মানবীয় ভাবের আরোপ না করিয়া, সর্বদা তাঁহার ঐশ্বরিক ভাব মনে রাখিলে, কখনও তাঁহাকে ভালবাসিতে পারিতেন না ।

এইরূপে আমরা দেখিলাম, নিরাকারবাদী ঈশ্বরকে যে প্রেমময়, জ্ঞানময়, মঙ্গলময় বলিয়া তৎপ্রতি মানবীয় ভাবের আরোপ করেন, আর সাকার উপাসক ঈশ্বরে আহা, নিদ্রা-বস্ত্রপরিধান প্রভৃতি মানবীয় ভাবের আরোপ করেন, এই উভয়ের মধ্যে কেবল মাত্রার (degree) প্রভেদ, রকমের (kind) প্রভেদ নহে । নিরাকারবাদী পূর্ণকথিত জড়বিবেচ্য কিংবা জড়ভীতির বশবর্তী হইয়া ঈশ্বরকে কেবল কয়েকটা বিশেষ-গুণের সীমানা সহস্রদ্বয়ের মধ্যে আটক করিয়া রাখিয়া তাঁহাকে প্রাণ ভরিয়া

ভালবাসিতে পারেন না, তাঁহারা ইঞ্জিয়মনের আকাঙ্ক্ষা পূরণ করিতে পারেন না। নিরাকার উপাসক উপাসনা করিতে যদিও ভয়ে ভয়ে ঈশ্বরের চিন্তা করেন, পাছে কোন জড়মূর্ত্তি আসিয়া তাঁহার মনে উপস্থিত হয়; কিন্তু মনের ধর্ম্ম এই যে, চিন্তা করিতে হইলেই জড়বস্তুর চিত্র তাহাতে প্রতিকলিত হইবে,—চিন্তার অর্থ জড়বস্তুর চিত্র সকল মনে সজ্জিত করা। সুতরাং নিরাকারবাদীর মন উপাসনার সময় এইরূপ জড়চিত্রের সহিত সংগ্রাম করিতে নিযুক্ত থাকে, তাহাতে ভাবের উদয় হইতে পারে না। ভাবের উদয় হইলেও সেই ভাব কোনরূপ স্থায়ীমূর্ত্তি কিংবা অল্প অবলম্বনের অভাবে ঘনীভূত হইয়া জমাট বান্ধিতে পারে না। এই জন্ম ব্রাহ্মসমাজে শ্রীচৈতন্য, রামপ্রসাদ কিংবা রামকৃষ্ণ পরমহংসের মত ভক্তের উদ্ভব হওয়া একেবারেই অসম্ভব। একবার সুপ্রসিদ্ধ ব্রাহ্মধর্ম্ম-প্রচারণক বাবু প্রতাপচন্দ্র মজুমদার (Religion in solid and Liquid) এই নামে এলবার্ট হলে একটি বক্তৃতা দিয়াছিলেন। তিনি বলিয়াছিলেন, নিরাকারবাদীদিগের ঈশ্বরভক্তি সাধারণতঃ তরল ভাবাপন্ন (in a liquid state) তাঁহারা উপাসনার সময় বাঁদিয়া আকুল হইলেন, যাই উপাসনা মন্দির হইতে বাহির হইলেন, অমনি নবো তাহার কোনই চিহ্ন থাকিল না। ঈশ্বরভক্তির কঠিনতা (solidity) অভ্যাস করিবার জন্ম তিনি সকলকে উপদেশ দিয়াছিলেন। কিন্তু নিরাকারবাদী উক্ত সীমানা-সহরদ না ভাঙ্গিয়া দিলে কখনও সেই কঠিন, গাঢ়, জমাটবান্ধা ভক্তিরসের আশ্বাদ পাইবেন না। কি গুরুতর ভ্রমের বশবর্ত্তী হইয়া নিরাকার-বাদিগণ প্রচলিত সাকার উপাসনার বিরুদ্ধে দণ্ডায়মান হইয়া-

ছেন ! চতুর্থ অধ্যায়ের শেষে বলিয়াছি, জ্ঞানমার্গ বলিয়া গ্রহণ করিলে ব্রাহ্মসমাজে প্রচলিত উপাসনা নিতান্ত নিফল (failure) ; এখন দেখিলাম, ভক্তিব্যোগের হিসাবেও তাহা অকিঞ্চিৎকর ।

• . প্রচলিত সাকার উপাসনা ।

প্রচলিত সাকার উপাসনা ভক্তিব্যোগের সাধনা । কেবল ভক্তিব্যোগের নহে, জ্ঞানব্যোগেরও সাধনা । জ্ঞানব্যোগের অধিকারী হইতে হইলে, প্রথমে সঙ্গুণ, সাকার উপাসনা অভ্যাস করিয়া চিত্তের একাগ্রতা লাভ করা আবশ্যিক । ইহা জ্ঞানব্যোগের অধিকারিতত্ত্বে বিস্তৃতরূপে বুঝান হইয়াছে । সেই জন্ত প্রচলিত সাকার উপাসনা যেমন ভক্তিব্যোগের সাধনা, তেমন জ্ঞানব্যোগেরও সাধনা । সাকার উপাসনা অভ্যাস করিতে করিতে যখন জ্ঞানব্যোগের অধিকার জন্মে, তখন সাধক বিস্তৃত জ্ঞানমার্গ অবলম্বন পূর্বক সংসারাম্রম ত্যাগ করেন, ও নির্জ্ঞান গিরিগুহা, বিজ্ঞান অরণ্য, পবিত্র তীর্থক্ষেত্র প্রভৃতি সাধনোপযোগী স্থান আশ্রয় করিয়া সন্ন্যাসধর্ম অবলম্বন করেন । উপাস্ত দেবতার ভেদ অনুসারে আধুনিক হিন্দু সমাজ প্রধানতঃ পাঁচ সম্প্রদায়ে বিভক্ত ; যথা বৈষ্ণব, শাক্ত, শৈব, সৌর, গাণপত্য । উপাস্ত দেবতার ভেদ হওয়ার কারণ বহু দেবতার স্বীকার নহে ; একই দেবতার ভিন্ন ভিন্ন রূপ ও ভাব অবলম্বনে উপাসনা । ইহা ইতিপূর্বে তৃতীয় অধ্যায়ে বিস্তারিতরূপে বুঝাইতে চেষ্টা করিয়াছি । ভক্তিরসের পার্থক্য অনুসারে ইহার কোন কোন সম্প্রদায়ের বিশেষতঃ বৈষ্ণব সম্প্রদায়ের উপাসনা-প্রণালী

আবার পাঁচভাগে বিভক্ত ; যথা শাস্ত্র, দাস্ত্র, সধ্য, বাৎসল্য, মধুর। এই সর্বপ্রকারের উপাসকগণ গুরুর নিকট নিজ নিজ মস্ত্রে দীক্ষা গ্রহণ করিয়া সাকার উপাসনা দ্বারা ভক্তির সাধন করিয়া থাকেন। *

সাকার উপাসনা প্রণালী প্রধানতঃ দুই প্রকার, নিত্য ও কাম্য। নিত্য উপাসনা, যেমন সন্ধ্যা ও পূজা যাহা প্রত্যেক উপাসক প্রত্যহ অনুষ্ঠান করিতে বাধ্য ; যাহা না করিলে পাপ-গ্রস্ত হইতে হয়। কাম্য উপাসনার সেরূপ কোন বাধ্যবাধি নাই, তাহা compulsory নহে, optional ইচ্ছাধীন—তাহা ভগবানের কোনও বিশেষ বিশেষ আবির্ভাব উপলক্ষ করিয়া অনুষ্ঠিত হয়। কাম্য উপাসনা উৎসবময়, যেমন খ্রীষ্টানদিগের Christmas বড় দিন, মুসলমানদিগের মহরম, ব্রাহ্মদিগের মাঘোৎসব ইত্যাদি। মধ্যে মধ্যে এই সকল উৎসবময় কাম্য উপাসনা অনুষ্ঠানের দ্বারা নিত্য উপাসনা অধিকতর রুচিকর হয়। কাম্য উপাসনার পদ্ধতি এখানে বিবৃত করা অসম্ভব। নিত্য উপাসনার কিঞ্চিৎ সংক্ষিপ্ত বিবরণ এখানে দেওয়া আবশ্যক। তদ্বারা কাম্য উপাসনারও অনেকটা আভাস পাওয়া যাইবে। নিত্য উপাসনাপদ্ধতি কিরূপ, এবং পূর্বোন্নিখিত ভক্তিযোগের সহিত তাহার কিরূপ সম্বন্ধ, তাহা একবার দেখা যাউক।

* বর্তমান হিন্দু সমাজের যে শোচনীয় অবস্থা, তাহাতে প্রকৃত শাস্ত্রানুসারে এই সকল সাধন প্রণালী অনুষ্ঠিত হইতেছে, একপ বলি যায় না। কিন্তু এখানে সে বিষয় বিচার্য্য নহে। যাহারা শাস্ত্র ও গুরুপদেশানুসারে সাধন করিতে পারেন না, সে কেবল তাঁহাদের দোষ, শাস্ত্র ও তৎপ্রচারিত উপাসনা-প্রণালীর দোষ নহে।

নিত্য উপাসনা—সন্ধ্যা ও পূজাপদ্ধতি এস্থলে বিস্তারিত রূপে ব্যাখ্যা করা যাইতে পারে না । অমুসন্ধিৎসু পাঠক সে বিষয় অত্র পুস্তকে পড়িয়া লইবেন, কিংবা সে সম্বন্ধে উপযুক্ত লোকের নিকট উপদেশ গ্রহণ করিবেন । কেবল মোটামুটি কয়েকটী কথা এখানে বলা যাইতেছে । নিত্য-উপাসনা-পদ্ধতিতে প্রধানতঃ পাঁচ প্রকার ক্রিয়ার অনুষ্ঠান করিতে হয়—

(১) চিত্তশুদ্ধির জন্ত আচমন, অঙ্গস্নান, করস্নান, প্রাণায়াম প্রভৃতির অনুষ্ঠান ।

(২) ইষ্টদেবতার ধ্যান ও মানসপূজা ।

(৩) ইষ্টদেবতার বাহুপূজা ।

(৪) ইষ্টদেবতাকে বিশ্বরূপ জানিয়া জগতের সহিত তাঁহার পূজা ।

(৫) নামজপ, স্তব, প্রণাম, আত্ম-নিবেদন ইত্যাদি ।

ইষ্টদেবতাকে হৃদপদ্মে ধ্যান করিয়া মানস উপহার দ্বারা তাঁহার মানসপূজা করিতে হয় । তৎপরে কোন বাহু বস্তু অবলম্বনে তাঁহার বাহুপূজা করিতে হয় । বাহু অবলম্বন স্বাভাবিক ও কৃত্রিম এই দুই শ্রেণীর । স্বাভাবিক অবলম্বন যথা—বৃক্ষ (তুলসী, বিবাদি), পুষ্প (জবা, পদ্মাদি), জল ইত্যাদি । কৃত্রিম অবলম্বন যথা শালগ্রাম, শিবলিঙ্গাদি । বাহু পূজাতে দেবতাকে পাদ্য, অর্ঘ্য, আচমনীয় দ্বারা অভ্যর্থনা করিয়া ধূপ, দীপ, নৈবেদ্য, গন্ধ, পুষ্প, পত্র, বস্ত্র প্রভৃতি ভোগ্যবস্তু নিবেদন করিতে হয় । এই প্রকারে ইষ্টদেবতার পূজা ভিন্ন, সূর্য্যাদি গ্রহ, ইন্দ্রাদি দেবতা, আকাশাদিভূত, মন্ত্ৰাদি অবতার এইরূপ বিশ্বরূপ জৈবর যে সময়ে যে ভাবে যে আকারে আবির্ভূত হইয়াছেন বা হইতেছেন, সে সকলেরও পূজা করিতে হয় ।

যেমন শিবপূজা করিতে বসিয়া উপাসককে ক্ষিতি, জল, অগ্নি, বায়ু, আকাশ, যজমান, সূর্য্য, চন্দ্র এই অষ্ট মূর্ত্তির পূজা করিতে হয়। শক্তিপূজা করিতে বসিয়া উপাসককে ধর্ম্ম, অধর্ম্ম, জ্ঞান, অজ্ঞান, বৈরাগ্য, অবৈরাগ্য, ঐশ্বর্য্য, অনৈশ্বর্য্য এই অষ্ট-বিধ ভাব ও অনেক দেবতার পূজা করিতে হয়। হিন্দুর ইষ্ট-দেবতা বিশ্বমূর্ত্তি, বিরাট পুরুষ; তাঁহার পূজাতে বিশ্বজগতেরও পূজা করিতে হয়। বিশ্বজগতের পূজা না করিলে প্রকৃতরূপে তাঁহার পূজা করা হয় না।

আমরা ইতিপূর্বে দেখিয়াছি, ভক্তিবোধের উদ্দেশ্য রূপ-রসাদির মধ্যে থাকিয়া, রূপরসাদির সাহায্যে ঈশ্বরে অমুরাগ সঞ্চার দ্বারা মোক্ষলাভ। সেই অমুরাগ সঞ্চার দুই প্রকারে হয়—ঈশ্বরের ধ্যান দ্বারা ও বিষয়ামুরাগ নিবৃত্তির দ্বারা। বিষয়ামুরাগ নিবৃত্তির উপায় ঈশ্বরে ভোগ্য বস্তু নিবেদন করা। উল্লিখিত সাকার উপাসনা পদ্ধতি দ্বারা এই দুই উদ্দেশ্য সাধিত হইয়া থাকে। ঈশ্বরের ধ্যান অর্থে তাঁহার কোন নির্দিষ্ট রূপের ও ভাবের ধারাবাহিক ক্রমে চিন্তা। ইষ্টদেবতা মূর্ত্তিতে সেই রূপ ও ভাব প্রকটিত। ঈশ্বরের ধ্যান যে কেবল সন্ধ্যা ও পূজার সময়ে করিতে হয়, এরূপ নহে। ঈশ্বরামুরাগ লাভ করিতে হইলে, সর্ব্বদা সর্ব্বক্ষণ হৃৎপদ্মে সেই মূর্ত্তি ধ্যান করিয়া সংসারের যাবতীয় কার্য্য নির্ব্বাহ করিতে হইবে। কেবল সন্ধ্যা ও পূজা করা তাঁহার উপাসনা নহে। সংসারের যাবতীয় কার্য্য তাঁহার কার্য্য বলিয়া সম্পাদন করিতে হইবে ও সে সকলও তাঁহার উপাসনার মধ্যে গণ্য হইবে। ইষ্ট দেবতার পূজা শেষ করিয়া তাঁহাকে এই মন্ত্র দ্বারা প্রণাম করিতে হয়,—

“প্রাতঃরাত্র্যে সায়াক্ষং সায়াক্ষং প্রাতঃরাত্র্যতঃ ।

যৎকরোমি জগন্মাত শুদেব তবপূজনম্ ।”

“হে জগন্মাতঃ ! প্রাতঃকাল হইতে আরম্ভ করিয়া সায়ং
কাল পর্য্যন্ত এবং সায়ংকাল হইতে পুনর্বার প্রাতঃকাল পর্য্যন্ত,
আমি যাহা যাহা করি, সকলই তোমার পূজা হউক ।”

উল্লিখিত সন্ধ্যা পূজা বিদগ্ধত অভ্যাস করিলে তদ্বারা চিত্ত-
শুদ্ধি হয়, ও ক্রমে ঈশ্বরে অনুরাগ সঞ্চার হয় । চিত্তশুদ্ধি,
চিত্তের পবিত্রতা লাভ করিবার উপায় হিন্দুর সন্ধ্যাপূজার
জ্ঞান বোধ হয় আর কিছুই হইতে পারে না । হিন্দু উপাসক
পবিত্র স্থানে, পবিত্র বস্ত্র পরিধান করিয়া, পবিত্র আসনে,
পবিত্র ভাবে, পবিত্র পুষ্প চন্দনাদি মন্থনে রাখিয়া পূজা করিতে
বসেন । ধূপের পবিত্র গন্ধে তাঁহার চিত্তে পবিত্র সাত্ত্বিক
ভাবের উদয় হয় । ইহার পর পবিত্র মন্ত্র উচ্চারণ করিয়া যখন
পরমদেবতার পরম পবিত্র চরণপদ্ম হৃদয়পদ্মে ধারণা করেন,
তখন তাঁহার চিত্ত অন্ততঃ সেই সময়ের জন্য এক মহান
স্বর্গীয় ভাব ধারণ করে । সংসারের মলিনতা তখন সেই পবিত্র
চরণস্পর্শে বিদূরিত হয় । ঈশ্বরের পবিত্রনৃতি হৃদয়ে ধ্যান
করিতে বসিলে সাধ্য কি পাণের চিত্র সেখানে প্রবেশ করিতে
পারে ? বিষ্ণুপুরাণ বলেন,—

“যথাগ্নিকদ্ধত-শিখঃ কক্ষঃ দহতি সানিলঃ ।

তথা চিত্তস্থিতো বিষ্ণুর্যোগিনাং সর্ষকিষ্মিবম্ ॥

ষষ্ঠ অংশ, ৭২ অধ্যায়, ৭০ ।

সেমন বাতাসের সাহায্যে অগ্নি উচ্চশিখা ধারণ করিয়া

অনায়াসেই শুদ্ধ তৃণ ভক্ষীভূত করে, সেইরূপ বিষ্ণুর মূর্তি হৃদয়ে ধ্যান করিলে তদ্বারা যোগিগণের সৰ্ব্বপাপ বিনষ্ট হয়।

। এইরূপে ভগবানকে ধ্যান করিয়া তাঁহাকে লৌকিক আচার অনুসারে আবাহন, পাদ্য-অৰ্ঘ্যাদি অর্পণ করিতে হয়। তৎপরে সগন্ধ পবিত্রপুষ্প, পবিত্র জল, পবিত্র বিষ্ণু ও তুলসী পত্র সমর্পণ করিতে করিতে উপাসকের মন সেই পবিত্র ভাবে অভ্যস্ত হয়। পরে নৈবেদ্য অর্থাৎ উপাসক যাহা কিছু নিজে খাইতে ভালবাসেন, তাহাই পবিত্রভাবে ভগবানকে অর্পণ করিলে সেই ভোগ্যবস্তু পবিত্র হইয়া যায়। তাহা যখন ভক্ত ভগবানের প্রসাদ বলিয়া নিজে গ্রহণ করেন, তখন সেই ভোগ্যবস্তু আশ্বাদন দ্বারা তাহার প্রতি আসক্তি নিবৃত্ত হইয়া যায়। ভোগ্যবস্তু ঈশ্বরে সমর্পণ করিবার উদ্দেশ্যে ঈশ্বরের ক্ষুৎ-পিপাসা নিবৃত্তি নহে, উপাসকের বিষয়ানুরাগ নিবৃত্তি-পূর্বক চিত্তের পবিত্রতা লাভ। এইরূপে পূজা করিয়া উপাসক ভগবানের পবিত্র মন্ত্র জপ করেন। জপ অর্থে পুনঃ পুনঃ ভগবানের নাম বা মন্ত্র উচ্চারণ। যেমন ভগবানের রূপ পুনঃ পুনঃ চিন্তা বা ধ্যান করিলে তৎপ্রতি অনুরাগ জন্মে, সেইরূপ তাঁহার নাম জপ করিলেও নামের প্রতি চিত্ত আসক্ত হয়। বাস্তবিক পক্ষে তাঁহার নামও নাই, রূপও নাই। কিন্তু সাধকের হিতের জন্য তিনি রূপ ও নাম স্বীকার করিয়াছেন। এক জ্ঞানযোগী ভিন্ন কেহ কখনও তাঁহার স্বরূপ জানিতে পারে না। কিন্তু রূপ ও নাম (colour and sound) ইন্দ্রিয়-গ্রাহ্য বস্তু, তাহা সকলেরই আয়ত্ত; সকলেই ইচ্ছা করিলে রূপ ও নামের অবলম্বনে তাঁহাকে উপাসনা করিতে পারে।

তাই পরমকারুণিক ভগবান্ নিজে অরূপ ও অনামা হইয়াও কেবল ভক্তের উপকারের জন্য, সাধকের হিতের জন্য রূপ ও নাম স্বীকার করিয়াছেন। সাকার উপাসক সেই রূপ ও নামের ধ্যান করিয়া তদবলম্বনে তাঁহাতে আসক্ত হইতে পারেন। সাকার উপাসনার রূপ ও নাম এই উভয়েরই সাহায্য লওয়া হয়। কিন্তু নিরাকারবাদীর নাম অবলম্বনে উপাসনা করিতে কোন আপত্তি নাই, কেবল রূপের বেলায় আপত্তি। এই নামরূপময় জগতে রূপ ছাড়া নাম নাই ও নাম ছাড়া রূপ নাই। নাম চিন্তা করিতে গেলে তাহার সঙ্গে রূপ অবশ্যই আসিবে। ভগবান্ রূপ ও নামের প্রসাদ হাতে করিয়া আমা-দিগকে ডাকিতেছেন “হে মানবগণ! কেবল তোমাদের উদ্ধারের জন্য আমি নিজে রূপ ও নাম গ্রহণ করিয়াছি, এই রূপ ও নামের হরির লুট তোমরা গ্রহণ কর, রূপ ও নাম লইয়া ভক্তিপূর্ব্বক সাধন করিলে অবশ্যই আমি তোমা-দিগকে দেখা দিব।” ভগবানের রূপ ও নাম বড়ই অমূল্য বস্তু। তাই নিরাকারবাদী! মিথ্যা ভ্রমের বশবর্ত্তী হইয়া আর কতকাল সেই অমূল্য রূপরত্ন হইতে বঞ্চিত থাকিবে?

এই প্রকার উপাসক প্রত্যহ তিনবার সন্ধ্যা ও পূজা করেন। দিনের মধ্যে তিনবার তাঁহার চিত্ত এইরূপ পবিত্র রসে আপ্ত হইয়া থাকে। এই তিনবার এই প্রকার পবিত্রতার তরঙ্গে অবগাহন করাতে মন দিনের অস্তান্ত সময়েও পবিত্র-ভাব ছাড়িতে পারে না। দিনের মধ্যে তিনবার ভগবানের রূপ ও নাম ধ্যান করিলে, অস্তান্ত সময়েও সেই রূপ ও নাম ক্রমশঃ জাগরুক থাকে। বিষয়কার্য্য করিবার সময়েও সেই রূপ ও

নামের মহিমা স্মরণ থাকাতে পবিত্রভাবে ভগবানের উদ্দেশ্যে বিষয় কার্য্য নির্বাহ করা হয়। এইরূপে সাকার উপাসক সংসারের যাবতীয় কার্য্য ঈশ্বরের উদ্দেশ্যে করিতে পারেন। ঈশ্বরের উদ্দেশ্যে যে সকল কৰ্ম্ম করা যায়, তাহাও তাঁহার পূজার মধ্যে গণ্য হইয়া থাকে। এইরূপ কৰ্ম্মানুষ্ঠান করিতে অভ্যাস দ্বারা পরিশেষে নিকাম কৰ্ম্মে অধিকার জন্মে। এখানে ভক্তিযোগ কৰ্ম্মযোগে পরিণত হয়। *

এই ভক্তিযোগের প্রধান উপকরণ হৃদয়ের বিশুদ্ধ, নির্মল ভক্তি। সন্ধ্যা-পূজাদি সেই ভক্তি জন্মিবার সহায়তা করে। কিন্তু সন্ধ্যা-পূজাদি অনুষ্ঠান করিতে হইলেও আবার চিত্তে স্বভাবজাত একটু ভক্তি থাকা আবশ্যক। সন্ধ্যা-পূজাদি দ্বারা সেই সহজাত ভক্তি ক্রমে বিকাশপ্রাপ্ত হয়। লৌকিক ভাবে দেখিতে গেলে একজন লোকের উপর আর এক জনের স্বভাবতঃ একটু পক্ষপাতিত্ব থাকে। তৎপরে আলাপ, ব্যবহার দ্বারা ঘনিষ্ঠতা যতই বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হয়, ততই সেই পক্ষপাতিত্ব অনুরাগে, বন্ধুত্বে পরিণত হয়। ভক্তিপূৰ্ব্বক সন্ধ্যা-পূজাদি অনুষ্ঠান দ্বারাও এইরূপে ঈশ্বরের প্রতি পরম অহুরক্তি জন্মে।

ভক্তিযোগের সাধকগণ প্রধানতঃ তিন শ্রেণীতে বিভক্ত ; সাংখ্যিক, রাজসিক ও তামসিক। এই শ্রেণীবিভাগ উপাসকের প্রকৃতি ও কামনা লইয়া। ইহার বিস্তৃত বিবরণ গীতার ষোড়শ ও সপ্তদশ অধ্যায়ে দেখিতে পাইবেন। ইহার স্থূল মৰ্ম্ম এই,

* ইতিপূর্বে দেখিয়াছি, ভক্তিযোগের পরিণাম জ্ঞানযোগ। সেই জ্ঞানযোগের অবস্থা লাভ করিবার পূর্বে কৰ্ম্মযোগ সাধন করিতে হয়। বস্তুতঃ জ্ঞান, ভক্তি ও কৰ্ম্ম এই তিনের পরিণতি হইলে কোন ভেদ থাকে না।

যে ব্যক্তি যে প্রকৃতি লইয়া জন্মগ্রহণ করিয়াছে, যে যেরূপ শিক্ষা পাইয়াছে, যে যেরূপ সংসর্গে জীবন কাটাইয়াছে, তাহার উপাসনাও সেই প্রকারের হওয়াই স্বাভাবিক। ভক্তি বা ঈশ্বরানুরাগ হৃদয়ের বস্তু। তাহা বাহিরে কার্য্য দ্বারা প্রকাশ হয় নান্ন। যে ব্যক্তি যেরূপ কার্য্য করিতে অভ্যস্ত, সে সেই ভাবেই ঈশ্বরের প্রতি ভক্তি প্রকাশ করিয়া থাকে, তাহার সেই ভাবেই ভক্তি প্রকাশ করা উচিত। পূজনীয় বা মাননীয় ব্যক্তিকে অভিবাদন, এক এক জাতীয় লোক এক এক ভাবে করিতেছেন। হিন্দুগণ সাষ্টাঙ্গ প্রণিপাত করিয়া করেন। মুসলমানগণ ভূমিতে করস্পর্শপূর্ব্বক সেলাম দ্বারা করেন। আবার পাশ্চাত্য জাতি করমর্দন দ্বারা, কিংবা হস্ত দ্বারা মস্তক ঈশ্বং স্পর্শ করিয়া অভিবাদন করেন। কিন্তু বাহিরের ক্রিয়া ভিন্ন হইলেও সকলেরই অভিবাদন করিবার সময়ে অন্তঃকরণের ভাব একই রূপ। ঈশ্বরের প্রতি ভক্তি-প্রদর্শন করা সম্বন্ধেও এই একই কথা খাটে। সাব্বিক প্রকৃতির লোক একরূপ বিশ্বাসের বশবর্ত্তী হইয়া একভাবে ভগবানের সেবা করেন, রাজসিক প্রকৃতির লোক অন্তরূপ বিশ্বাসের বশবর্ত্তী হইয়া অন্তরূপ সেবা করেন, আবার তামসিক প্রকৃতির লোক আর এক প্রকার বিশ্বাসের বশবর্ত্তী হইয়া আর এক প্রকারে তাহার সেবা করেন। এই সকল স্ব স্ব বিশ্বাসানুরূপ কার্য্য ভিন্ন হইলেও তদ্বারা একমাত্র হৃদয়ের ভক্তিই প্রকাশ পাইয়া থাকে। তন্মধ্যে আবার কতকগুলি অনুষ্ঠান, কি সাব্বিক কি রাজসিক, কি তামসিক সকল প্রকার লোকেরই অনুষ্ঠেয় বলিয়া শাস্ত্রে স্থিরীকৃত হইয়াছে। উপরে যে সাকার উপাসনার সংক্ষিপ্ত বিবরণ দেওয়া হইয়াছে,

তাহা সকল প্রকার উপাসকেরই অন্তর্গত। এতদ্ভিন্ন অনেক অনেক স্থলে লোকাচার বা দেশাচার অনুসারে ভগবৎসেবার ইতর বিশেষ দৃষ্ট হয়। আর আমাদের সমাজে আজ কাল যেরূপ উপাসনা পদ্ধতি প্রচলিত আছে, তাহা অনেক স্থলে শাস্ত্রের বিধান অতিক্রম করিয়া অজ্ঞানতার মূর্খতা ও কুসংস্কার দ্বারা কলুষিত হইয়াছে। হিন্দু সমাজের প্রত্যেক মঙ্গলা-কাজ্জী ব্যক্তি সে সকল আবর্জনা দূর করিবার আবশ্যকত্ব স্বীকার করেন। আধুনিক শাস্ত্র-শিক্ষা দ্বারা তাহা ক্রমে দূরীভূত হইবে, এরূপ আশা করা যায়।

নগেন্দ্র বাবুর আপত্তি-খণ্ডন ।

এখন প্রচলিত সাকার উপাসনা সম্বন্ধে নগেন্দ্র বাবু যে কয়েকটি আপত্তি উত্থাপন করিয়াছেন, তাহার বিচার করা যাউক। নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“সাকার পূজা সমর্থন করিতে গিয়া অনেকে বলিয়া থাকেন যে প্রচলিত প্রতিমাপূজা ব্রহ্মপূজা ভিন্ন আর কিছুই নহে। লোকে প্রতিমাতে পরমেশ্বরের অধিষ্ঠান মনে করিয়া তাঁহার পূজা করিয়া থাকে। একথা একভাবে সত্য। সাকারবাদী ও নিরাকারবাদী সকলেরই লক্ষ্য সেই পরাৎপর পরম পুরুষ। কিন্তু যেভাবে, যেরূপ বিশ্বাসে প্রতিমা পূজা, দেব দেবীর পূজা এদেশে অনুষ্ঠিত হইতেছে, তাহাতে উহাকে সত্যস্বরূপ পূর্ণ ব্রহ্মের উপাসনা বলিতে পারি না। প্রচলিত সাকার উপাসনা, দেবদেবী মূর্তি পূজা কখনই পূর্ণ ব্রহ্মের উপাসনা বলিয়া উক্ত হইতে পারে না।” *

* “সাকার ও নিরাকার উপাসনা”—২৯ পৃষ্ঠা।

নগেন্দ্র বাবু এই সিদ্ধান্ত প্রমাণ করিবার জন্ত কয়েকটা দৃষ্টান্ত দিয়াছেন। তাহার মর্ম্ম এই,—

(ক) “কাশীর বিবেখর একখানি ক্ষুদ্র প্রস্তর খণ্ড। উহাতে ঈশ্বরের সত্তা আছে সত্য, কিন্তু উহা সেভাবে পূজনীয় নহে। তাহা যদি হইত, তবে রাস্তার একখণ্ড প্রস্তরও পূজিত হইত। অজ্ঞ কোনরূপ বিশ্বাস উহার মূলে আছে।”

(খ) “সাকারবাদিগণ যে দেবমূর্তির পূজা করিয়া থাকেন, উহা তাঁহাদের বিশ্বাসানুসারে আহার করে, নিদ্রা যায়, শয্যা শয়ন করে, এমন কি মশক দংশনের কষ্ট নিবারণের জন্ত উহার মশারি প্রস্তুত করিয়া দিতে হয়। * * * ইহাই কি পূর্ণ পরাংপর পরব্রহ্মের উপাসনা?”

(গ) “প্রচলিত সাকারবাদ যে পরিমিত কল্পিত দেবদেবীর পূজা; সত্য-স্বরূপ, অনন্তস্বরূপ পরব্রহ্মের উপাসনা নহে, ইহা সহজেই প্রতীত হয়। বাঙ্গালী জাতির সর্ব্ব প্রধান উৎসব দুর্গোৎসবের বিষয় আলোচনা কর। দুর্গোৎসবের সম্বন্ধে “সর্ব্বসাধারণের” বিশ্বাস এই—মা ভগবতী সম্বৎসরকাল পতিপুত্র লইয়া কৈলাসে বাস করেন; বৎসরান্তে তিন দিনের জন্ত বাঙ্গালী ভক্তের গৃহে আসিয়া থাকেন। সে জন্ত ব্রাহ্মণ পুরোহিত দ্বারা উপযুক্ত মন্ত্রোচ্চারণাদি পূর্ব্বক তাঁহাকে সপরিবারে আহ্বান করিতে হয়। পূজা শেষ হইলে আবার তিনি এক বৎসরের জন্ত চলিয়া যান। তখন বিসর্জন করিতে হয়। ইহাই কি সর্ব্বব্যাপী, সর্ব্বগত, সত্যস্বরূপ পূর্ব্বব্রহ্মের উপাসনা?”

(ঘ) “এ দেশের প্রচলিত পৌত্তলিকতা কেবল মূর্ত্তি নির্মাণ করিয়া পূজা নহে। আশ্চর্য্য, স্মরণ, ভয়ঙ্কর, আভাবিক পদার্থ সকলেরও পূজাও তাহার অন্তর্গত। চল্লি, সূর্য্য, নদী, পর্ব্বত, বৃক্ষ, লতা, পশু, পক্ষী সকলই এই পূজার অন্তর্গত।”

এদেশে প্রচলিত দেবদেবীর মূর্ত্তি পূজা যে এক ব্রহ্মেরই ভিন্ন ভিন্ন আকারে ভিন্ন ভিন্ন ভাবে পূজা, সে বিষয়ে কিছুমাত্র সন্দেহ নাই। এ বিষয়ে “সর্ব্বসাধারণের” বিশ্বাস যাহাই থাকুক,

শাস্ত্রে বিধিবদ্ধ প্রণালীর আলোচনা করিলে ইহা স্পষ্টই বুঝা যায়। সাধারণ লোক অশিক্ষিত, মূর্খ, শাস্ত্রের মর্ম কিছুই জানে না। শাস্ত্রের মর্ম না জানিয়া অনেক সময় মনঃকল্লিত ভাব দ্বারা পরিচালিত হইয়া থাকে। তাহাদের দোষে শাস্ত্রোক্ত সাকারউপাসনা প্রণালীর দোষ দেওয়া অবৈধ। ইতিপূর্বে বলিয়াছি, অজ্ঞান ও কুসংস্কারের জগৎ যে সকল আবর্জনা সমাজের মধ্যে জন্মিয়াছে, তাহা পরিষ্কার করিবার আবশ্যকতা হিন্দু সমাজের হিতৈষী ব্যক্তি মাত্রেই স্বীকার করেন। এই সকল আবর্জনা দূর করিবার উপায় সাধারণের মধ্যে শাস্ত্র-শিক্ষার বিস্তার। কিন্তু সাধারণের দেবদেবী পূজা সম্বন্ধে এইরূপ কুসংস্কার আছে বলিয়া, দেবদেবীর পূজা দেশ হইতে তুলিয়া দিয়া তাহার পরিবর্তে নিরাকারবাদ সংস্থাপন করিবার প্রয়াস পাওয়া বুঝা। ব্রাহ্ম সমাজে প্রচলিত নিরাকার ব্রহ্মের উপাসনার মূলে সত্য থাকুক বা নাই থাকুক, এ কথা নিশ্চিত যে, তাহা কখনও সাধারণের বোধগম্য হইতে পারে না। বালকদিগের মধ্যে, এমন কি ব্রাহ্ম সাধারণের মধ্যে কি প্রকারে নিরাকারবাদের প্রচার হইতেছে, তাহা বিতীয় অধ্যায়ে দৃষ্টান্ত দ্বারা দেখাইয়াছি। যত দিন পর্য্যন্ত লোকের মন সুশিক্ষা দ্বারা দেবদেবী পূজার উচ্চভাব গ্রহণ করিতে না পারিবে, ততদিন তাহারা তাহাদের চিত্তের অশুকুল, সহজ বোধগম্য ভাব সকল কল্পনা করিয়া লইবে। কিন্তু একেবারে ভাব শূন্য হইয়া থাকা অপেক্ষা তাহাদের সে সকল মনঃকল্লিত ভাবে উপাসনা দ্বারাও সুফল ফলিতে পারে। এ বিষয়ে সমাজ-তত্ত্ববিৎ মহাপণ্ডিত হার্কবার্ট্‌ স্পেন্সার বলেন,—

“During each stage of Evolution men must think in such terms of thought as they possess. While all conspicuous changes of which they can observe the origins, have men and animals as antecedents, they are unable to think of antecedents in general under any other shape, and hence creative agencies are of necessity conceived by them in these shapes. If during this phase these concrete conceptions were taken from them, and the attempt made to give them comparatively abstract conceptions, the result would be to leave their minds with none at all ; since the substituted ones could not be mentally represented. Similarly with every successive stage of religious belief down to the last * * * And at the present time, the refusal to abandon a relatively concrete notion for a relatively abstract one, implies the inability to frame the relatively abstract one ; and so proves that the change would be premature and injurious. Still more clearly shall we see the injuriousness of any such premature change, on observing that the effects of a belief upon conduct must be diminished in proportion as the vividness with which it is realized becomes less * * * During every phase of civilization, the actions of the unseen Reality as well as the resulting rewards and punishments, being conceivable only in such forms as experience furnishes, to supply them by higher ones before wider experiences have made higher ones conceivable, is to set up vague and uninfluential motives for definite and influential ones. Even now, for the great mass of men, unable through lack of culture to trace out with due clearness those good and bad consequences which conduct brings round through the established order of the unknowable, it is needful that there should be vividly depicted pictures of future torments and future joys—pains and pleasures of a definite kind produced in a manner direct and simple enough to be clearly imagined. Nay, still more must be conceded. Few, if any, are yet fitted wholly to dispense

with such conceptions as are current. The highest abstractions take so great a mental power to realize with any vividness, and are so inoperative upon conduct, unless they are vividly realized that their regulative effects must for a long period to come be appreciated on but a small minority."

First Principles vol. I. pp. 116—117.

ইহার স্থূল মর্ম্ম এই। মানব সমাজের ক্রমোন্নতির প্রত্যেক বিকাশাবস্থায় মানবগণ তাহাদের নিজ নিজ অভ্যস্ত ভাবে সকল বিষয় চিন্তা করে। সেই জন্ত তাহারা সৃষ্টিকর্তাকে সাধারণ মানুষের ভাবে বিশেষ বিশেষ (concrete) গুণ দ্বারা ভাবিয়া থাকে। যদি এই সকল বিশেষ বিশেষ মানবীয় ভাবে জীবের চিন্তা তাহাদিগের মন হইতে বিদূরিত করিয়া তৎপরিবর্তে সূক্ষ্ম (abstract) ভাব স্থাপন করিতে চেষ্টা করা যায়, তবে তাহার ফল এই হয় যে, তাহারা সে সকল সূক্ষ্মতাবের ধারণা করিতে পারে না, সুতরাং তাহাদের মনে কোন ভাবই জন্মিতে পারে না। এইরূপ ভাব ক্রমোন্নতির প্রত্যেক অবস্থাতেই ঘটে। আধুনিক সময়ে এই সকল বিশেষ ভাবের পরিবর্তে সূক্ষ্ম সাধারণ ভাব সর্বসাধারণের মধ্যে প্রচলিত করিবার চেষ্টা বিফল দেখা যায়। তাহাতে বুঝা যায় এই—এইরূপ পরিবর্তন অসাময়িক ও অতিকর। যখন এই সকল ধর্ম্মবিশ্বাসের উপর লোকের চরিত্র নির্ভর করে, তখন যে পরিমাণে সেই ধর্ম্মবিশ্বাসের জ্বলন্ত ভাবের হ্রাস হইবে, সেই পরিমাণে লোকের চরিত্রও মন্দ হইবে। সভ্যতার প্রত্যেক অবস্থাতে পুণ্যের পুরস্কার ও পাপের শাস্তি লোকে তাহাদের নিজ নিজ জ্ঞানের সীমা অনুসারে ধারণা করিতে পারে। বর্তমান সমাজে এই সম্বন্ধে যে সকল

অলস ভাব ও চিত্র সাধারণের মধ্যে প্রচলিত আছে, তাহা তাহাদের চরিত্রের উপর বিশেষরূপে প্রভুত্ব বিস্তার করিতেছে। এ সকলের পরিবর্তে অস্পষ্ট ও অস্ফুট ভাব সকল প্রচলিত করিতে চেষ্টা করিলে তাহা সাধারণের বোধগম্য হইবে না, ও তদ্বারা তাহাদের চরিত্রের উপর কার্য্যকরী শক্তির হ্রাস হইবে। প্রচলিত ভাব সকল ছাড়িয়া দিয়া উচ্চতর ভাব গ্রহণ করিতে পারে, এরূপ লোক থাকিলেও নিতান্ত বিরল। উচ্চতম সূক্ষ্মভাব সকল পরিষ্কাররূপে ধারণা করিতে হইলে অতি উচ্চ মানসিক শক্তির প্রয়োজন; সে সকল স্পষ্টরূপে ধারণা করিতে না পারিলে আবার চরিত্রের উপর তাহাদের কার্য্যকারিতা থাকে না। সুতরাং অতি অল্প লোকেই সে সকল ধারণা করিয়া চরিত্রোন্নতি লাভ করিতে পারে। *

অতএব প্রচলিত সাধারণ উপাসনার মধ্যে সাধারণ লোকের অজ্ঞতা ও কুসংস্কারমূলক ভাব সকল প্রবেশ করিয়া থাকিলেও তাহা দূর হওয়া তাহাদের জ্ঞানোন্নতি সাপেক্ষ। কিন্তু নগেন্দ্র বাবু যে কয়েকটি দৃষ্টান্ত দিয়াছেন, তাহার মধ্যে সকলই যে কুসংস্কার ও অজ্ঞতামূলক বিশ্বাস তাহা বলা যাইতে পারে না। তাহা নিম্নে দেখা যাইতেছে।

(ক) কাশীর বিশ্বেশ্বর মূর্তি প্রস্তর খণ্ড। আবার রাস্তার প্রস্তর খণ্ডও প্রস্তর খণ্ড। .বিশ্বেশ্বর—প্রস্তরখণ্ডের জায় রাস্তার প্রস্তরখণ্ডেও শিবের পূজা হইতে পারে। রাস্তার প্রস্তর খণ্ডে প্রাণপ্রতিষ্ঠাদ্বারা শিবের অধিষ্ঠান উপলব্ধি করিলে তাহাতেও শিবের পূজা হইতে পারে। এরূপ পূজা সর্বত্র

* ব্রাহ্মসমাজে যে সকল নীতি হীনতার কথা শুনা যাইতেছে, তাহার কারণ ইহা কিনা তাহা চিন্তাশীল ব্যক্তিগণের বিবেচ্য।

হইতেছে। উড়িষ্যার অনেক গ্রামে বট গাছের তলে অনেক সিন্দূর-লিপ্ত প্রস্তরখণ্ড দেখা যায়। তাহারাও এক সময়ে রাস্তায়, ঘাটে, মাঠে পড়িয়াছিল। কিন্তু যখন সেই সকল প্রস্তরে প্রাণপ্রতিষ্ঠা দ্বারা ভগবানের অস্তিত্ব উপলব্ধি করা হইল, সেই সময় হইতে সে সকলের অবলম্বনে ভগবানের পূজা হইতে লাগিল। ভগবানের সত্তা সর্বত্র সমভাবে উপলব্ধি করা বড়ই কঠোর-সাধনা-সাপেক্ষ।

“সমং পশ্যন্ হি সর্বত্র সমবস্থিতমীশ্বরং।

ন হিনস্ত্যাত্মনাত্মানং ততো যাতি পরাং গতিম্॥” গীতা ১৩।২৮

“যিনি সর্বত্র সমভাবে অবস্থিতরূপে যথোক্তলক্ষণসম্পন্ন আত্মাকে দেখিতে পান, তিনিই জরা, মৃত্যু, সুখ, শোক ও কর্তৃত্ব, হর্ষবাদি প্রকৃতির ধর্মগুলি আত্মাতে আরোপিত করিয়া ‘আমি আহত হইলাম, আমি হত হইলাম, ইত্যাদি রূপ মিথ্যা বিশ্বাস করিয়া আত্মঘাতক হন না। সূত্রায় আত্মার নিত্যদর্শী মহাত্মা পরমাগতি (মুক্তি) লাভ করিয়া থাকেন।”

সর্বত্র সমভাবে ঈশ্বরকে দর্শন করিতে পারিলে মুক্তি লাভ হয়। সর্বত্র ঈশ্বরকে দর্শনের অর্থ কেবল মনের বিশ্বাস নহে, প্রত্যক্ষ অনুভূতি (Realization) সেই সর্বত্র সমদর্শন কেবল মুখের উপদেশে, কিংবা বক্তৃতার বাগাড়ম্বর দ্বারা শিক্ষা হয় না। তাহা বহুজীবনব্যাপী অনুশীলনের ফলে ঘটিয়া থাকে। সর্বত্র সমভাবে ঈশ্বরকে দর্শন করিবার পূর্বে বিশেষ বিশেষ স্থলে তাঁহাকে দর্শন করিবার অভ্যাস করিতে হয়। বিশেষ বিশেষ স্থানে তাঁহাকে দর্শন করা অভ্যাস করিতে করিতে অবশেষে সর্বত্র সমদর্শন হইতে পারে। তাই বিশেষ বিশেষ স্থলে কৃত্রিম কিংবা স্বাভাবিক পদার্থের মধ্যে তাঁহাকে দর্শন ও পূজা করিবার ব্যবস্থা রহিয়াছে। সর্বত্র সমদর্শী মহাপুরুষ

কাশীর শিবলিঙ্গের মধ্যেও যে প্রকারে ঈশ্বরের সত্তা দর্শন করেন, অন্যান্য প্রস্তরখণ্ডেও সেইরূপ দর্শন করেন। কিন্তু তুমি আমি সেইরূপ পারি না বলিয়া আমাদের সর্বত্র সমদর্শন শিক্ষার জন্ত, বিশ্বেশ্বরমূর্তিতে ও অগ্নিমূর্তিতে ঈশ্বরের সত্তা উপলব্ধি করিবার ব্যবস্থা হইয়াছে। আরও একটা কথা। বিশ্বেশ্বরের প্রস্তর মূর্তি কিংবা জগন্নাথের কাষ্ঠময়মূর্তি এসকলের কি প্রকৃত কোনই মাহাত্ম্য, কোনই বিশেষত্ব নাই? যদি না থাকিবে, তবে এক বৎসর নয়, দশ বৎসর নয়, সহস্র সহস্র বৎসর পর্য্যন্ত— একজন নয়, শত জন নয়, লক্ষ লক্ষ, কোটি কোটি মানুষ—কোন আকর্ষণ রজ্জু দ্বারা আকৃষ্ট হইয়া সহস্র সহস্র ক্রোশ দূর হইতে, সহস্র সহস্র বাধা বিঘ্ন অতিক্রম করিয়া, এমন কি জীবনকে তুচ্ছ করিয়া সেই কাষ্ঠ ও পাষাণের নিকট ছুটিয়া আসিয়া মস্তক অবনত করিতেছে? যদি বল কুসংস্কার, তবে বল দেখি ভাই, যাহা মিথ্যা, যাহা অসত্য, তাহা কতদিন টিকিতে পারে? তুমি আমি কুসংস্কারের দাস হইতে পারি, কিন্তু জ্ঞানির শিরোমণি বাঁহারা, বাঁহাদের জ্ঞানালোকে আজ পাশ্চাত্য জগৎ আলোকিত হইতেছে, সেই সকল ঋষিগণ কেন তাহাতে ভুলিয়াছিলেন? বেশী দিনের কথা নয়, জ্ঞানি-শ্রেষ্ঠ মহাত্মা ত্রৈলোক্যস্বামী কেন অল্প স্থান ভুলিয়া সেই কাশীর প্রস্তরখণ্ডের আশ্রয় লইয়াছিলেন? তুমি আমি জগন্নাথের মূর্তিকে (hideous idol) বীভৎসমূর্তি বলিয়া উপহাস করিতে পারি, কিন্তু এই দেখ তত্ত্বশ্রেষ্ঠ ত্রীগোবিন্দের সেই মূর্তি দেখিয়া কি ভাব হইয়াছিল,—

“উদ্ভক্ত নৃত্যে প্রভুর অদ্ভুত বিকার;

অষ্ট সঙ্গিক ভাব উদর সমকাল।

মাংসে ব্রণ সহ রোমবৃন্দ পুলকিত ;

শিমুলীর বৃক্ষ বেন কণ্টকে বেষ্টিত ।

একেক দন্তের কম্প বেধিতে লাগে ভয় ;

লোকে জানে দন্ত সব খসিয়া পড়য় ।

সর্ব্বাক্ষে অশ্বদ ছুটে তাতে রক্তোক্ষাস,

জজ, গগ, জজ, গগ, গদগদ বচন ॥” চৈতন্ত চরিতামৃত ।

এই ভাবের রসে “সাতার দিতে দিতে গৌরঙ্গ শ্রীক্ষেত্রে
জগদ্বন্ধুকে দেখিয়া গাহিয়াছিলেন,—

সেই পরাণনাথে পাইমু ।

যাঁর লাগি মদনে ঝরিমু ॥” *

আমাদের সামান্যবুদ্ধিতে এই সকল মহাভাব বোধগম্য
হইতে পারে না । আমরা এই সকল দেবমূর্ত্তির মাহাত্ম্য বুঝিতে
পারি না ।

(খ) ইতিপূর্বে দেখান হইয়াছে নিরাকারবাদী ঈশ্বরকে
যে প্রেমময়, মঙ্গলময়, জ্ঞানময় বলিয়া তৎপ্রতি মানবীয় ভাবের
আরোপ করেন, আর সাকার উপাসক ঈশ্বরে আহার, নিদ্রা,
শয়নাদি মানবীয় ভাবের আরোপ করেন, এই উভয়ে কেবল
মাত্রার প্রভেদ, রকমের প্রভেদ নাই । আমরা ইতিপূর্বে ইহাও
দেখিয়াছি, ঈশ্বরের প্রতি ভালবাসা যতই গাঢ় হয়, ততই
তাঁহার ঐশ্বরিক ভাব ভুলিয়া গিয়া সাধক তাঁহাকে আপনার
আপনি করিয়া ফেলেন । ইহার দৃষ্টান্তও পূর্বে দেখান হইয়াছে ।
সাকার উপাসককে ঈশ্বরের আহার নিদ্রার ব্যবস্থা করিতে
দেখিয়া, নগেন্দ্রবাবু বলিয়াছেন, “ইহাই কি পূর্ণ, পরাৎপর
পরব্রহ্মের উপাসনা ?” মহাপ্রভু শ্রীচৈতন্য স্বধন কৃষ্ণবিরহে

অধীর হইয়া মহাত্মা প্রাপ্ত হইতেন, তখনও মগেন্দ্র বাবু তাঁহাকে বলিতে পারিতেন—“ঈশ্বরত সর্বত্রই আছেন, এই কি আপনার পূর্ব, পরাৎপর পরব্রহ্মের উপাসনা ?” বলা বাহুল্য, ভক্ত যখন ভগবৎপ্রেমে উন্নত হন, ঈশ্বরকে আপনার আপনি করিয়া ফেলেন, তখন বাস্তবিকই তিনি ভগবান্কে মশকে দংশন করিবে একরূপ আশঙ্কা করেন, ভগবানের ক্ষুধার কষ্ট হইবে বলিয়া আকুল হন, ভগবান্কে নানাভাবে সজ্জিত করিয়া মন প্রাণ চরিতার্থ করেন। আমার একজন সাধুর সহিত দেখা হইয়াছিল। তিনি শীতকালের রাত্রি লম্বা বলিয়া প্রত্যহ সকালে শীঘ্র শীঘ্র রন্ধন করিয়া তাঁহার গোপালকে ভোগ দিতেন। এই সকল ভাব উপলব্ধি করা ভোমার আমার অসাধ্য। তবে একথা বলিতে পারি না, যেখানে যেখানে দেবমূর্তির এইরূপ সেবা করা হয়, সেখানেই সেই মহাত্মা আছে। ভক্ত সাধকগণ যেভাবে উপাসনা করেন, অপর সাধারণও সেই প্রণালীর অনুবর্তী হয়। ইহা ছাড়া আরও একটা কথা আছে। ভগবানে সর্বপ্রকার ভোগ্যবস্তু নিবেদন দ্বারা বিষয়ানুরাগ নিবৃত্তি হয়। এবিষয় পূর্বে দেখা গিয়াছে। সুতরাং বাঁহারা ভক্তি-যোগ অভ্যাস করিতেছেন, তাঁহারাও ভগবান্কে ভোগ্যবস্তু সকল নিবেদন করেন।

(গ) অজ্ঞানী “সর্বসাধারণের” দুর্গোৎসব সম্বন্ধে যে প্রকার বিশ্বাসই থাকুক, বাঁহাদের শাস্ত্রের সহিত একটুমাত্র পরিচয় হইয়াছে, বাঁহারা “চণ্ডীপাঠ” একবার মাত্র শুনিয়াছেন, তাঁহারা ইহুগাঁপূজা যে সপ্তম পরব্রহ্মের পূজা, তাহা নিশ্চিতরূপে জানেন। মহামূল্য চণ্ডীগ্রন্থে ইহুগাঁপূজার পৌরাণিক ইতিবৃত্ত

বর্ণিত হইয়াছে । যাহাতে লোকে দুর্গাপূজার প্রকৃত উদ্দেশ্য
বিস্মৃত না হয়, সেই জন্ত দুর্গোৎসবের সময় চণ্ডীপাঠের ব্যবস্থা
রহিয়াছে । দুর্গোৎসবে যে মূর্তির পূজা হইয়া থাকে, তাহা
চণ্ডীতেই বর্ণিত হইয়াছে । সেই মূর্তি যে পরব্রহ্মেরই মূর্তি,
তাহা সেই চণ্ডীতেই উক্ত হইয়াছে ।

“নিত্যৈব সা জগন্মূর্তিস্তয়া সৰ্ব্বমিদং ততং ।

তথাপি তৎসমুৎপত্তি বহুধা শ্রুতাত্মকম ॥

দেবানাং কার্যাসিদ্ধার্থমাবির্ভবতি সাধনা ।

উৎপত্তি তদালোকে সা নিত্যাপ্যভিধীয়তে ॥” চণ্ডী ।

অর্থাৎ সেই জগন্মূর্তি মহামায়া নিত্যা এবং উৎপত্তি-বিনাশ-
শূন্য । তিনি সমুদায় বিশ্বই ব্যাপিয়া আছেন । তথাপি
তাঁহার বহুপ্রকার উৎপত্তি আমি বলিতেছি, শ্রবণ কর । সেই
মহামায়া নিত্যা বলিয়া অভিহিতা হইলেও, দেবতাদিগের কার্য-
সিদ্ধির জন্ত যখন আবিস্কৃত হন, তখন লোক মধ্যে (লৌকিক
ভাষায়) তিনি উৎপন্ন বলিয়া কথিত হন । বাস্তবিক তাঁহার
উৎপত্তি বিলম্ব নাই ।

এইরূপে পরব্রহ্মরূপিনী আদ্যাশক্তি যে মূর্তি অবলম্বন
করিয়া মহিবান্ধব নাশ করিয়াছিলেন, দুর্গোৎসবে তাঁহার সেই
মূর্তির পূজা হইয়া থাকে । দেবগণ তাঁহার সেই মূর্তির স্তব
করিয়াছেন,

“হেতুঃ সমস্তজগতাং ত্রিগুণাপি দোষৈ

র্ন জায়সে হরিহরাদিভি রণ্যপরা ।

সৰ্বদাশ্রয়ালিমিদং জগদংশতুত

সব্যাকৃতা হি পরমা প্রকৃতি সাদা ॥”

তুমিই বিকার-রহিতা, আদ্যা, পরমা প্রকৃতিরূপে প্রকা-

শিতা। তুমি সমস্ত জগতের হেতুভূতা। তুমি ত্রিগুণাত্মিকা হইলেও রাগদেবাদিবিষ্মত বিষ্ণু, মহেশ্বরাদি তোমার প্রকৃততত্ত্ব অবগত নহেন। তুমি সকলপদার্থের আশ্রয়ভূতা, অর্থাৎ সৰ্প যেমন রজ্জুর আশ্রয়ে সত্য বলিয়া প্রতীত হয়, তোমার আশ্রয়েই এই মিথ্যা জগৎ সত্য বলিয়া প্রতীত হইতেছে। কিন্তু তুমি জগৎরূপে পরিণত হও নাই। জগৎ কেবল তোমার এক অংশকে আশ্রয় করিয়া সত্যের ভাষ প্রতীত হইতেছে।

দেবগণ সেই আদ্যাশক্তিকেই অস্ত্র স্তব করিতেছেন,—

“যা দেবী সর্বভূতেষু চেতনে ত্যতিধীরতে।

নমস্তস্যৈ নমস্তস্যৈ নমস্তস্যৈ নমোনমঃ ॥”

যে দেবতা সকলভূতের মধ্যে চেতনা বলিয়া কথিত হন, তাঁহাকে পুনঃ পুনঃ নমস্কার।

ইহাতেও যদি হিন্দুর দুর্গাপূজা ব্রহ্মোপাসনা নহে বলিয়া সন্দেহ হয়, তবে পাঠক একবার সেই পূজার মন্ত্র আলোচনা করিয়া দেখুন।

ঐহাদের সে বিষয়ে সুবিধা নাই, তাঁহাদের অবগতির জন্ত নিম্নে কয়েকটি মহামন্ত্রের মন্ত্র উদ্ধৃত করা যাইতেছে। পুরোহিত এই মন্ত্র উচ্চারণ করিয়া দুর্গাদেবীর অভিষেক করেন,—

“দেবাস্ত্রাস্তিষিক্ত ব্রহ্মবিষ্ণুশিবাদয়ঃ।

ব্যোমগঙ্গাপূর্ণেন আদ্যেন কলসেন তু ।

মরুতশ্চাতিষিক্ত ত্তিস্তমন্তঃ সুরেশ্বরীং ।

মেঘতোয়াদিপূর্ণেন দ্বিতীয় কলসেন তু ।

সারথ্যতানিভোগেন সংপূর্ণেন সুরোত্তমাং ।

বিদ্যাধরাস্তিষিক্ত তৃতীয়-কলসেন তু ॥

বক্ষাস্তমভিষিক্ত লোকপালাঃ সমাগতাঃ ।

সাগরোদকপূর্ণেন চতুর্থ-কলসেন তু ।

বারিণা পরিপূর্ণেন পদ্মরেণু-হৃগন্ধিনা ।

পঞ্চমেনাভিষিক্ত নাগাশ্চ কলসেন তু ।

হিমবজ্জৈমকুটাদ্যা অভিষিক্ত পর্বতাঃ ।

নির্ঝরোদক-পূর্ণেন বঠেন কলসেন তু ।

সর্বভীর্থাষুপূর্ণেন সপ্তমেন সুরেশ্বরীং ।

শক্রাদয়োহভিষিক্ত কষয়ঃ সপ্ত এব চ ।

বসবশ্চাভিষিক্ত কলসেনাষ্টমেন তু ।

অষ্টমঙ্গল-সংযুক্তে হুর্গে দেবি নমোহন্ততে ॥”

(হে জগন্মাতাঃ ! আমি আর তোমাকে কি দিয়া অভি-
ষেক করিব ?) ব্রহ্মা, বিষ্ণু, শিবাদি দেবতাগণ মন্দাকিনী জল-
দ্বারা প্রথম কলস পূর্ণ করিয়া তোমার অভিষেক করুন। হে
সুরেশ্বরী ! মরুৎগণ ভক্তিয়ুক্ত হইয়া মেঘাষুপূর্ণ দ্বিতীয় কলস
দ্বারা তোমার অভিষেক করুন। হে সুরোত্তম ! বিদ্যাধর-
গণ সরস্বতী আদি নদীর পবিত্র জলপূর্ণ তৃতীয় কলস দ্বারা
তোমার অভিষেক করুন। বক্ষ ও লোকপালগণ সাগরোদক
দ্বারা চতুর্থ কলস পূর্ণ করিয়া তোমার অভিষেক করুন। নাগ-
গণ পদ্মরেণুহৃগন্ধি জল দ্বারা পঞ্চম কলস পূর্ণ করিয়া তোমার
অভিষেক করুন। হিমালয়, জৈমকূট, প্রভৃতি পর্বত সকল
নির্ঝরোদক দ্বারা বঠ কলস পূর্ণ করিয়া তোমার অভিষেক
করুন। ইন্দ্রাদি দেবতাসকল ও সপ্তঋষি সর্বভীর্ধের জলদ্বারা
সপ্তম কলস পূর্ণ করিয়া তোমার অভিষেক করুন। বহুগণ
অষ্টম কলস পূর্ণ করিয়া তোমার অভিষেক করুন। হে অষ্ট-
মঙ্গলদায়িনি হুর্গে ! তোমাকে নমস্কার।

এ মন্ত্র যিনি মনোযোগপূর্ব্বক একবার শুনিয়াছেন, তাঁহার মনে কি কখনও এরূপ সন্দেহ হইতে পারে যে, হর্গাপূজা পর-ব্রহ্মের পূজা নহে ? এই মন্ত্র দ্বারা যে মহাত্মা স্বচিত হইয়াছে, 'নিরাকারবাদীর রচিত নিম্নলিখিত সঙ্গীত দ্বারা তাহার কীৰ্ত্তি আত্মা পোওয়া যায় ;—

“তোমার আরতি করে নিখিল ভুবন ;

নিরখি জুড়াই নাথ, যুগল নয়ন।

গগন-খালে কেমন দীপ অলে অমুকুণ,

শোভিছে শশী তপন হৃদয়রঞ্জন ॥

মুক্তামালা যেন তার, তারকা সমুদার,

মরি কিবা শোভা পায়, হে ভবভরতঞ্জন !

ধূপ মলয় পবন, নিরন্তর সমীরণ

করে চামর ব্যজন, হে বিখকারণ !

বন উপবন যত, পুষ্প দেয় অবিরত.

বাজে ভেরী অনাহত, শুনে প্রেমিক যে জন ॥”

(ঘ) সাকার উপাসকগণ আশ্চর্য্য, স্তম্ভিত, ভয়ঙ্কর স্বাভাবিক পদার্থ সকলের পূজা করেন বলিয়া নগেন্দ্র বাবু তাঁহাদের দোষ দিয়াছেন। কিন্তু তাঁহাকে খুসি করা বড়ই মুন্সিলের কথা। হিন্দুগণ যখন কৃত্রিম পদার্থের (প্রতিমার) অবলম্বনে ঈশ্বরপূজা করেন, তখন নগেন্দ্রবাবু বলেন,—স্বাভাবিক পদার্থের অবলম্বনই শ্রেষ্ঠ, প্রতিমা কল্পিত, মিথ্যা।

“সৃষ্ট পদার্থের অবলম্বনে ঈশ্বরপূজা এবং প্রতিমাঅবলম্বনে ঈশ্বরপূজা এ উভয়ের মধ্যে আকাশ পাতাল প্রভেদ। করনা ও সত্যে যত প্রভেদ, এ উভয়ের মধ্যে তত প্রভেদ। * * * * কার্য্য-কারণ-সম্বন্ধ

আছে বলিয়া জগৎ-কাব্য অবলম্বনে জগদীশ্বরের পূজা যেমন স্বাভাবিক, একটা পৌত্তলিকতা অবলম্বন করিয়া ঈশ্বর পূজা কখনই সেরূপ নহে ।” *

এস্থলে নগেন্দ্র বাবু বলিতেছেন, স্বাভাবিক-পদার্থ অবলম্বনে ঈশ্বরপূজা শ্রেষ্ঠ ও বিধেয় । কিন্তু আবার হিন্দুগণকে স্বাভাবিক পদার্থ অবলম্বনে ঈশ্বরপূজা করিতে দেখিয়া তিনি বলিতেছেন,—“হিহি ! উহা পৌত্তলিকতা !”

“আশ্চর্য্য, সুন্দর, ভয়ানক, স্বাভাবিক পদার্থ সকলের পূজাও তাহার (পৌত্তলিকতার) অন্তর্গত ।” নগেন্দ্র বাবু কি বলিতে চান, সাকার-উপাসকগণ সেই সকল পদার্থের পূজা করেন ? সেই সকল পদার্থের অবলম্বনে ঈশ্বরকে পূজা না করিয়া, সেই সকল পদার্থকেই ঈশ্বরবোধে পূজা করেন ? নগেন্দ্র বাবু এই ভ্রান্তবিশ্বাস কোথায় পাইলেন ? তিনি বলেন,—

“তজঃপূজ্য দিবাকর, সাকারবাদীর পূজনীয় । “জবাকুহুমসঙ্কাশং কাশ্চ-পেরং মহাহ্রাতিং । ধ্বাত্তারিং সর্কপাপয়ং প্রণতোহস্মিদিবাকরম্ ।” জবা কুহুমের জ্বর বর্ণ, কশ্চপের পুত্র, মহাজ্যোতির্বিশিষ্ট, অন্ধকার-বিনাশক, সকল পাপবিনাশকারী দিবাকরকে প্রণাম করি । সূর্য্যের প্রণাম মন্ত্র উচ্চারণ করিয়া সাকারবাদী কেমন ভক্তির সহিত তাঁহার পূজা করেন ।”

সূর্য্যের এই প্রণামমন্ত্রের মধ্যে নগেন্দ্র বাবু কোথায় পাইলেন যে, সাকারবাদী এই মন্ত্রোচ্চারণ করিয়া জড়সূর্য্যামণ্ডলকে প্রণাম করেন ? যে ঋষিগণ এই মন্ত্র প্রণয়ন করিয়াছেন, তাঁহারা কি এতই মূর্খ যে, তাঁহারা বিশ্বাস করিতেন জড় সূর্য্যপিণ্ড পাপ নাশ করিতে পারে ও কশ্চপমুনির পুত্র হইয়া জন্মগ্রহণ করিয়াছিল ? বলা বাহুল্য, এই মন্ত্রদ্বারা সূর্য্যের অধিষ্ঠিত-

* “সাকার ও নিরাকার উপাসনা”—২১, ২২ পৃষ্ঠা ।

দেবতাকেই প্রণাম করা হয়। যে মন্দিরের দ্বারা সূর্য্যের অর্ঘ্য দেওয়া হয়, সেখানে ইহা আরও স্পষ্টরূপে দেখা যায়।

“নমো বিবস্বতে ব্রহ্মণ্য ভাস্বতে বিষ্ণুভ্যসে।

অগ্ন্যসবিজে শুচয়ে সবিজে কৰ্ম্মদারিনে।”

হে •বিবস্বন্! তোমাকে নমস্কার। তুমি বিষ্ণুর তেজ-
স্বরূপ, জ্যোতির্ম্ময়, সূতরাং ব্রহ্মস্বরূপ। তুমি অগ্ন্য সৃজন
করিয়াছ, তুমি শুদ্ধ, তুমি সবিতা, তুমি কৰ্ম্মদান কর।

পাঠক এস্থলে স্পষ্টই দেখিতেছেন, সূর্য্যদেবকে ব্রহ্মজ্ঞানে ও
অগ্নতের সৃষ্টিকর্ত্তাজ্ঞানে পূজা করা হইতেছে। এতদ্বারা
অভ্রান্তরূপে প্রতিপন্ন হইতেছে যে, হিন্দুউপাসক কখনও
সূর্য্যকে জড়পিণ্ডজ্ঞানে পূজা করেন না। সূর্য্যের অধিষ্ঠিত
দেবতাকে ব্রহ্মজ্ঞানে পূজা করেন। হিন্দুর সূর্য্যোপাসনা
ব্রহ্মোপাসনা।

সূর্য্য সম্বন্ধে যে কথা খাটে, অত্যাশ্চর্য্য স্বাভাবিক পদার্থ সম্বন্ধেও
সে কথা খাটে। নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

কুকনগরের নিকট দোণেছে গ্রামে একটা অদ্ভুত, বিশেষপ্রকার আকৃতি
বিশিষ্ট শাল্মলীবৃক্ষ আছে। চতুঃপার্শ্বস্থ অবোধ গ্রামবাসিগণ উহাকে দেবতা
জ্ঞানে পূজা করিয়া থাকেন।”

অবোধ গ্রামবাসিগণ শাল্মলীবৃক্ষকে দেবতাজ্ঞানে পূজা
করিয়া থাকেন, ইহা সম্পূর্ণ ভুল। নগেন্দ্র বাবু যদি একটু
অহুসস্কান করিতেন, তবে জানিতে পারিতেন, সেক্ষণ অবোধ
লোক হিন্দুসমাজে কেহই নাই। অবশ্যই উক্ত শাল্মলী বৃক্ষ
অবলম্বনে কোন দেবতার পূজা করা হয়। অন্ততঃ, বর্ত্তমানে
আশ্চর্য্য, স্তম্ভর, ভয়ঙ্কর, স্বাভাবিক পদার্থে পূজা করিবার কথা

আমরা জানি, সর্বত্রই সেই সেই পদার্থ অবলম্বনে কোন দেবতার পূজা করা হয়। ফরিদপুর জেলার উত্তরাংশে মদাপুর গ্রামে একটা প্রাচীন বটবৃক্ষে “রাজরাজেশ্বরের” পূজা হইয়া থাকে। উক্ত জেলার কুশলনাথ নামক স্থানে একটা পুরাতন বৃক্ষে “কুশলনাথ” শিবের পূজা হইয়া থাকে। উড়িষ্যার অন্তর্গত ধোড়দা মহকুমায় হটকেশ্বর নামক স্থানে একটা উষ্ণ-প্রস্রবণ আছে; সেই স্বভাবের অদ্ভুতপদার্থঅবলম্বনে “হটকেশ্বর মহাদেবের” পূজা হইয়া থাকে। উক্ত মহকুমার নিকট প্রসিদ্ধ বারুণীপার্বতে একটা স্নানর জলস্রোত (নির্ঝর) আছে। সেখানে “বারুণী” দেবতার পূজা হইয়া থাকে। বলা বাহুল্য, এই সকল স্থলে বৃক্ষ, উষ্ণ প্রস্রবণ ও নির্ঝরের উপাসনা হয় না। সেই সেই জড়পদার্থ অবলম্বনে এক দেবতার পূজা হয়।

নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“প্রচলিত ধর্মবিশ্বাসকে বিজ্ঞান বিনাশ করিতেছে। বিজ্ঞানশিক্ষা করিতে গিয়া ছাত্র উপযুক্ত পরিমাণে হাইড্রোজিন ও অক্সিজিন একত্র করিলেন, অমনি জল উৎপন্ন হইল। এই প্রত্যক্ষ পরীক্ষার ছাত্র বুঝিতে পারিলেন যে জল মূলভূত নহে। কেবল তাহাই নহে; সেই সঙ্গে সঙ্গে জ্বালাধিষ্ঠাত্রী বরুণদেবতাও চিরকালের জন্য চলিয়া গেলেন। যে ব্যক্তি নিজে জল সৃষ্টি করিতে পারে, তাহার কি আর জলের কর্তা বরুণ দেবতার বিশ্বাস থাকা সম্ভব? বিশেষ পরিমাণে নাইট্রোজিন ও বিশেষ পরিমাণে অক্সিজিন একত্র করিলে বায়ুর উৎপত্তি হইল। অমনি পবনদেব চিরকালের জন্য চলিয়া গেলেন। সুখ্য যে জড়পিণ্ডমাত্র, বিশেষ কোন দেবতা নহে, বিজ্ঞান উহা প্রকাশ করিতেছে। সুখ্য কি কি পদার্থে নির্মিত (Composition of the sun)পণ্ডিতেরা তাহা বৈজ্ঞানিক প্রণালী অনুসারে নির্ধারণ করিতেছেন।”

একজন ব্যক্তি নান একটা একত্রে নান পণ্ডিতের সহিত বাক্য

জলাধিষ্ঠাত্রী বরুণদেবতা আর জল যে এক, বায়ুর অধিষ্ঠাতা পবনদেব আর বায়ু যে এক, কিংবা সূর্য্যমণ্ডলের অধিষ্ঠাতা সূর্য্যদেব আর সূর্য্যমণ্ডল যে একই পদার্থ বলিয়া হিন্দুগণ বিশ্বাস করেন, নগেন্দ্র বাবু তাহা কোথায় পাইলেন ? জলের অধিষ্ঠাতা বরুণদেব আর জল যদি একই পদার্থ হইত, তবে বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে জলের বিশ্লেষণ করিলে বরুণদেবেরও অস্তিত্ব নাশ হইত, এবং বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে জলের সৃষ্টি করিলে, বরুণ দেবকেও সৃষ্টি করা হইত। কিন্তু বরুণদেব আর জলকে কেহ এক বস্তু বলিয়া কখনও বিশ্বাস করে না। যদি বল বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে যদি জল বিনাশ করা যায়, তবে বরুণদেব থাকিবেন কোথায় ? তাহার উত্তর এই, পৃথিবীর সমস্ত জলরাশি উড়াইয়া দিতে পারে বিজ্ঞানের কি এতদূর ক্ষমতা আছে ? বিজ্ঞান-বলে সমুদ্রশোষণ হইতে পারে, ইহা অতি হান্তকর কথা। দ্বিতীয়তঃ জড়-বিজ্ঞানই জ্ঞানের শেষ-সীমা নহে। জড়বিজ্ঞানের উপর আরও বিজ্ঞান আছে। তর্কের খাতিরে যেন মানিলাম, কোন বিজ্ঞানবিৎপণ্ডিত কোন যন্ত্রের সাহায্যে সমুদ্র, নদ, নদী সকল শোষণ করিয়া ফেলিলেন ও বরুণদেবকে রাজ্যছাড়া করিলেন। কিন্তু এই স্থূল জলের উপর আবার সূক্ষ্ম জল আছে, স্থূল পঞ্চ মহাভূতের উপর আবার সূক্ষ্ম পঞ্চ মহাভূত (পঞ্চতন্মাত্র) আছে। সাধ্য কি জড়বিজ্ঞান তাহার কাছেও ঘেঁসিতে পারে ? ফলকথা এই, ছই পাতা বিজ্ঞান পড়িলে, সেই বিজ্ঞানজনিত গর্বে ক্ষীত হওয়া আশর্য্য নহে। কিন্তু যিনি বিজ্ঞান পাঠ শেষ করিয়াছেন, তিনি দেখেন যে বিজ্ঞানের উপর আরও বিজ্ঞান রহিয়াছে—তিনি বিজ্ঞান-সমুদ্রের তীরবর্তী

উপলব্ধি সংগ্রহ করিয়াছেন মাত্র । অল্পজ্ঞানীর নিকট সকলই জড়পদার্থ, জগতের বাহ্য কিছু সকলই তাঁহার Observation ও Experiment এর (বৈজ্ঞানিক পরীক্ষার) অন্তর্গত । মধ্যমজ্ঞানী দেখেন, এ জগতে কতক জড় ও কতক চৈতন্য—জড়ের সীমা, যেখানে শেষ হইয়াছে, চৈতন্যের সীমা সেখানে অপরন্ত হইয়াছে—কেবল জড়ের উপরই Observation ও Experiment খাটে, চৈতন্যপদার্থ বুদ্ধির অগম্য । কিন্তু যিনি জ্ঞানের উচ্চতম শিখরে আরোহণ করিয়াছেন তিনি দেখিতে পারেন,—জড় আদৌ নাই, কেবল এক অখণ্ড, অনন্ত, চৈতন্যপদার্থই বিদ্যমান রহিয়াছে ; আমরা যাহাকে জড় বলি, তাহা কেবল আমাদের চক্ষুর দোষ, বুদ্ধির ভ্রম—তাঁহার নিকট এ বিশ্বজগৎ সকলই “একামেবাদ্বিতীয়ম্ !”—এক অদ্বিতীয় চৈতন্য পদার্থ । তিনি দেখিতে পারেন,—

অগ্নি য'ঐকো ভুবনং প্রবিষ্টো

রূপং রূপং প্রতিরূপো বভূব ।

একস্তথা সর্বভূতান্তরাস্মা

রূপং রূপং প্রতিরূপো বহিস্ক ॥”

অর্থাৎ—“যেমন একই অগ্নি ভুবনে প্রবিষ্ট হইয়া ভিন্ন ভিন্ন স্থানে ভিন্ন আখ্যা লাভ করেন, সেইরূপ সর্বভূতান্তর্গত একই আত্মা ভিন্ন ভিন্ন পদার্থে ভিন্ন ভিন্ন আখ্যা প্রাপ্ত হইবেন ; কিন্তু বিকারশূন্য তিনি সর্বভূতের বাহিরে ও আশ্রয় ভাবে বিদ্যমান আছেন ।”

তিনি দেখিতে পারেন,—চন্দ্র, সূর্য, গ্রহ, নক্ষত্র, জল, বায়ু, অগ্নি এ সকল স্থলভূতের কোনই মজা নাই—ইহারা সকলেই

এক অথও চৈতন্যপদার্থের ভিন্ন ভিন্ন প্রকাশ। কিন্তু এরূপ দেখা জ্ঞানের পরিপক্যবস্থায় সম্ভব, তোমার আমার পক্ষে সম্ভব নহে। আমরা সেই অথও, অনন্ত চৈতন্যপদার্থ দেখিতে পারি না বলিয়া, তাঁহাকে খণ্ড খণ্ড ভাবে, অসীমকে সসীম ভাবে, চন্দ্র, সূর্য, বায়ু, জল, পৃথিবী প্রভৃতি স্থলভূতের মধ্যে দেখিতে অভ্যাস করি। তাই সেই অনন্ত, অথও চৈতন্যপদার্থ আমাদের দৃষ্টিতে চন্দ্র, সূর্য, বায়ু, জল প্রভৃতির অধিষ্ঠাতৃ-রূপে, চন্দ্র দেব, সূর্যদেব, পবনদেব, বরুণদেব নামে পূজিত হন।

“বন্ধ ও উদার।”

নগেন্দ্র বাবু অগ্রত লিখিয়াছেন,—

“পৌত্তলিকের দেবতা কাশী, বৃন্দাবন প্রভৃতি তীর্থে বন্ধ। ব্রাহ্মের দেবতা পৃথিবীর সকল গ্রামে, সকল নগরে, কাশী, বৃন্দাবনের স্থায় সমভাবে অধিষ্ঠান করিতেছেন। পৌত্তলিকের দেবতা বিশেষ বিশেষ মন্দিরের চতুঃদিকার মধ্যে অধিষ্ঠিত, ব্রাহ্মের দেবতা সুবিশাল ব্রহ্মাণ্ডরূপ ব্রহ্মমন্দিরে অধিষ্ঠান করিতেছেন।” *

একথাগুলি শুনিতে বেশ। কিন্তু ইহার কোন অর্থ আছে কি? “পৌত্তলিকের দেবতা কাশীবৃন্দাবন তীর্থে বন্ধ”— ইহার অর্থ কি? নগেন্দ্র বাবু কি বলিতে চান, হিন্দুগণ কাশী-বৃন্দাবন প্রভৃতি তীর্থ ভিন্ন অত্র কোন স্থানে ঈশ্বরের পূজা করেন না বা করিতে পারেন না? প্রত্যহ হিন্দুগণ তিন বার ঈশ্বরোপাসনা করেন; নগেন্দ্র বাবু কি বলিতে চান, ইহার প্রত্যেক বারে তাঁহারা রেলের গাড়ীতে চড়িয়া কাশী বৃন্দাবনে

গিরা উপাসনা করিয়া আসেন ? তাহা যদি না হইল, হিন্দুগণ নিজঃ ঘরে বসিয়া উপাসনা করেন ইহা যদি ঠিক হয়, তবে নগেন্দ্র বাবুর এ কথার অর্থ কি ? বাস্তবিক পক্ষে হিন্দুগণ জলে স্থলে, বনে জঙ্গলে, ঘরে বাহিরে, দেশে বিদেশে, পাহাড়ে পর্বতে সর্বত্রই ঈশ্বরোপাসনা করিয়া থাকেন । নগেন্দ্র বাবুর কথার কোনই অর্থ নাই ; ইহা চিন্তাশীল পাঠক অবশ্যই বুঝিবেন ।

আর একটা কথা । “ব্রাহ্মের দেবতা পৃথিবীর সকল গ্রামে, সকল নগরে, কাশী বৃন্দাবনের স্তায় সমভাবে অধিষ্ঠান করিতেছেন ।” একথা বলিতে বেশ, শুনিতোও ভাল । কিন্তু ইহার অর্থ কি কেহ কখনও হৃদয়ঙ্গম করিবার কষ্ট স্বীকার করিয়াছেন ? সাহস করিয়া বলিতে পারি, অধিকাংশ ব্রাহ্মই ইহার অর্থ বুঝিতে পারেন না । ঈশ্বরকে সর্বত্র সমভাবে দর্শন করা কি এতই সোজা কথা ? তাহা হইলে গীতার একথা ভগবান্ বলিয়াছেন কেন যে, সর্বত্রসমভাবে আমাকে দর্শন করিতে পারিলে মুক্তি-লাভ হয় ? নিরাকারবাদিগণ কি সকলেই মুক্তির অধিকারী হইয়াছেন ? বলিতে পারি না । ইহা তাঁহাদের আভ্যন্তরীণ চরিত্রের কথা । কিন্তু আমরা বাহির হইতে যত দূর দেখিতে পারি, তাহাতে যেন সেরূপ বলিয়া বোধ হয় না । যদি তাঁহারা সর্বত্র ঈশ্বরকে সমভাবে দর্শন করেন, তবে তাঁহাদের মধ্যে দলাদলি হয় কেন, আত্মপরতাব আছে কেন, এক জনের সহিত অন্যের মতের মিল না হইলে তাঁহাকে নির্ধ্যাতন করা হয় কেন, সীমানা-সহরদ্ধ লইয়া লাঠা-লাঠি হওয়ার উপক্রম হয় কেন ? এ সকল কি সর্বত্র সমদর্শনের ফল ? আমাদের ক্ষুদ্রবুদ্ধিতে এই সাম্যের খেলা বুঝিতে পারি না ।

পরমেশ্বরকে অন্তরে পূজা করিতে চাই। '২৪১

আরও একটা কথা। “শৌভলিকদের দেবতা বিশেষ বিশেষ মন্দিরের চতুঃসীমার মধ্যে প্রতিষ্ঠিত।” এ কথা কি হিন্দু অপেক্ষা ব্রাহ্ম উপাসকের প্রতি বেশী খাটে না? অনেক ব্রাহ্ম দেখিয়াছি, তাঁহারা বাড়ীতে কোনও উপাসনা করেন না; তাঁহারা কেবল ব্রহ্মমন্দিরে সকলের সহিত মিলিত ভাবে উপাসনা করেন। তাঁহাদের সম্বন্ধে কি একথা খাটে না যে, তাঁহারা ব্রাহ্মকে মন্দিরের চতুঃসীমার মধ্যে আবদ্ধ করিয়া রাখিয়াছেন?

“পরমেশ্বরকে অন্তরে পূজা করিতে চাই।”

নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“প্রিয়তম পরমেশ্বরকে অন্তরে পূজা করিতে চাই। তিনি অন্তরতম, প্রিয়তম, পুরুষ। অন্তরে তাঁহার পূজা করিয়া কৃতার্ব হইতে চাই। পুতলিকা বাহিরে; বাহিরের জিনিষ বাহিরে থাকুক। আমার ইষ্টদেবতা অন্তরে, তিনি অন্তরতম, প্রিয়তম। পুতলিকা বাহিরে, কতদূরে। এত্ন নিকটে রহিয়াছেন; প্রাণস্বরূপ প্রাণে রহিয়াছেন। বাহিরে জড়ের আশ্রয় লইতে বাইব কেন? যতদিন মনুষ্য মূর্তিপূজা করে, ততদিন সে বাহিরে বাহিরে ঘুরিয়া বেড়ায়। জড়বিগ্রহ তাহার ভিতরে অবশেষ করিতে পারে না; বাহিরের বিগ্রহ বাহিরেই থাকে। মনুষ্য যখন আপনার অন্তরে অবশেষ করে, সেখানে চৈতন্যস্বরূপ দেবতার পূজা করিয়া কৃতার্ব হয়।” *

নগেন্দ্র বাবুর হিন্দুগম্যে প্রচলিত সাকারউপাসনার সম্বন্ধে যদি কিছুমাত্র জ্ঞান থাকিত, তবে তিনি এরূপ কখনও লিখিতে পারিতেন না। হিন্দুগণ কি ইষ্টদেবতাকে অন্তরে

* “সাকার নিরাকার উপাসনা”—৫৭ পৃষ্ঠা।

পূজা করেন না ? তাঁহারা সৰ্ব্বদাই ত অন্তরে পূজা করিয়া থাকেন। তাঁহারা তিনসকল ইষ্টদেবতার যে উপাসনা করেন, তাহা কি অন্তরের পূজা, না বাহিরের পূজা ? কে কবে প্রতিমাদর্শনে নিত্যসকল ও পূজা করিয়া থাকে ? আবার যখন প্রতিমা কিংবা বাহিরের কোন পদার্থ অবলম্বনে ইষ্টদেবতার পূজা করা হয়, তখন প্রথমতঃ ইষ্টদেবতাকে হৃদয়-পদ্মে ধ্যান করিয়া “মানস-পূজা” করিতে হয়, ও তৎপরে বাহিরের পদার্থ অবলম্বনে তাঁহাকে পূজা করিতে হয়। আশ্চর্যের বিষয় এই, নগেন্দ্র বাবু এ সকলের কোনই ধার ধারেন না, অথচ এ সম্বন্ধে মতামত প্রকাশ করিতে কুণ্ঠিত নহেন।

আর একটি কথা। নগেন্দ্র বাবু এখানে বলেন,—

“বাহিরে জড়ের আশ্রয় লইতে যাইব কেন ?”

তিনি আবার অগ্রত ইহার বিপরীত বলিয়াছেন,—

“এই অত্যদ্বৃত, সুকৌশলময়, পরমহৃদয়ের বিষণ্ণ ইহার অন্তর্গত প্রত্যেক পদার্থকে অবলম্বন করিয়া সেই পরম দেবতাকে দর্শন করিবে।” *

এখন জিজ্ঞাস্য এই, জড়জগৎ কি বাহিরের জিনিষ নয় ? জড়জগৎ কি আমাদের অন্তর হইতে দূরে নহে ? তবে বাহিরের প্রতিমা সম্বন্ধে যে কথা খাটে, জড়জগৎ সম্বন্ধে সে কথা খাটিবে না কেন ?

আরও একটি কথা। “জড়বিগ্রহ তাহার ভিতরে প্রবেশ করিতে পারে না। বাহিরের বিগ্রহ বাহিরেই থাকে।” নগেন্দ্র বাবু যখন জড়জগৎ অবলম্বনে ঈশ্বরউপাসনা করেন, তখন এই প্রকাণ্ড জড়জগৎটা কি তাঁহার ভিতরে পুরিতে চাহেন ?

বলা বাহুল্য তাহা কখনও পারিবেন না। এই জড়জগৎকে বাহিরে রাখিয়াই তাহার মধ্যে জীবরকে দেখিতে হইবে। জগৎ সম্বন্ধে বাহা খাটে, প্রতিমা সম্বন্ধেও তাহা খাটে। হিন্দু উপাসক কখনও প্রতিমাকে ভিতরে পূরিতে চান না, প্রতিমার অবলম্বনে ইষ্টদেবতার মূর্তি অন্তরে দর্শন করিয়া তাহাকে পূজা করেন। পূজা বাহিরের ক্রিয়া নহে, মনের ক্রিয়া। তাহা বাহিরে হয় না, ভিতরে হয়। প্রতিমা কি জড়জগৎ সেই ভিতরের ক্রিয়া উদ্দীপিত করে।

পৌত্তলিকের কি মুক্তি নাই ?

এই প্রশ্নের উত্তরে নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“রাজা রামমোহন রায়ের সময় হইতে বর্তমান কাল পর্যন্ত ব্রাহ্মসমাজ এ বিষয়ে ব্যাপকরূপে উদ্যমিত প্রচার করিতেছেন। প্রত্যেক আত্মা মুক্তির অধিকারী। আমরা কখনও এরূপ বলি না, যে নিরাকার উপাসকই কেবল স্বর্গে যাইবে, আর আমাদের দেশবাসী কোটি কোটি নরনারী সকলেই নরকগামী হইবে। মুক্তি কাহারও একচেটিয়া নহে। কর্মানুসারে নিশ্চয়ই ফলাফল হয়। যে পরিমাণে তোমাতে সত্য, প্রেম, ও পবিত্রতা সেই পরিমাণেই তুমি মুক্তির দিকে অগ্রসর। * * * * * কিন্তু একটা কথা বিশেষ করিয়া বলি। প্রেম ও পবিত্রতা ভিন্ন যেমন মুক্তি নাই, সত্য ভিন্নও তেমন মুক্তি নাই। অসত্যকে জব্দে ধারণ করিয়া, জীব কেমন করিয়া সত্যস্বরূপ পরমেশ্বরের সম্মুখীন হইবে? মুক্তি-মন্দিরে প্রবেশ করিতে হইলে, অপ্রেম, অপবিত্রতা ও অসত্য এ তিনকেই দূরে পরিত্যাগ করিতে হইবে। তবে পৌত্তলিকতা লইয়া, যথুযা কেমন করিয়া সে মন্দিরে প্রবেশ করিবে। পাশাসক্তির শৃঙ্খল না ছিঁড়িলে মুক্ত হওয়া যায় না। সেই-

রূপ সকল প্রকার অসত্য, কুসংস্কার ও পৌত্তলিকতার মূল্য ন। হিঁড়িলেও মুক্তির অবস্থা প্রাপ্ত হওয়া যায় না।” *

এই মত প্রমাণ করিতে গিয়া নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“সাকারউপাসনা বিষয়ে শাস্ত্রের অভিপ্রায় কি, তাহা পূর্বে বলা হই-
রাছে। মূর্তিপূজার অসারত্ব ও নিরাকার ব্রহ্মপূজার আবশ্যকতা প্রতীপাদক
শ্লোক শাস্ত্রে রাশি রাশি রহিয়াছে। বেদ, স্মৃতি, পুরাণ, তন্ত্র সমুদ্র শাস্ত্রের
তাৎপর্য এই যে, মূৰ্খ লোকদিগের চিন্তের বৈষম্যের জন্য মূর্তিপূজা। তত্ত্ব-
জ্ঞান ও ব্রহ্মোপাসনা ব্যতীত মুক্তি লাভের উপায়ান্তর নাই।” †

অতঃপর নগেন্দ্রবাবু কতকগুলি শ্লোক প্রমাণ উদ্ধৃত
করিয়াছেন। তাহার বিচার পরে করা বাইতেছে। প্রথম
কথা এই,—সাকার উপাসকের মুক্তি নাই, কারণ নগেন্দ্র বাবু
বলেন, “অসত্যকে হৃদয়ে ধারণ করিয়া, জীব কেমন করিয়া
সত্যস্বরূপ পরমেশ্বরের সম্মুখীন হইবে?” ইহার অর্থ কি? ইহার
অর্থ বোধ হয় এই, সাকারউপাসক অসত্য, কল্পিত
প্রতিমা অবলম্বনে ঈশ্বর পূজা করেন। সকলেই জানেন
প্রতিমা অবলম্বনে ঈশ্বরোপাসনা কেবল কাম্য ক্রিয়ার মধ্যে
গণ্য। কোন হিন্দু তিনমন্ত্ৰায় প্রতিমা অবলম্বনে নিত্য উপাসনা
করেন না। কাম্য ক্রিয়া ইচ্ছাধীন (Optional) অবশ্য কর্তব্য
(Compulsory) বলিয়া গণ্য নহে। সুতরাং অসত্য প্রতিমাকে
হৃদয়ে ধারণ করিয়া উপাসনা হিন্দুগণের মধ্যে অতি অল্পলোকেই
অল্প সময়ের জন্য করিয়া থাকেন। হিন্দুগণের প্রতিমা অবলম্বনের
জ্ঞান ব্রাহ্মগণ এই জড়জগৎ অবলম্বন করিয়া উপাসনা করেন।

* “সাকার ও নিরাকার উপাসনা”—৫৭-৫৮ পৃষ্ঠা।

† এ—৫৮-৫৯ পৃষ্ঠা।

নগেন্দ্র বাবু বলেন, নিরাকার উপাসনার প্রথমাবস্থায় এইরূপ অবলম্বন প্রয়োজনীয়। সুতরাং জড়-জগতের অবলম্বনে ঈশ্বরোপাসনা নিরাকারবাদীর অবশ্যকর্তব্য (Compulsory) বলিয়া গণ্য। এই জড় জগৎ যে মিথ্যা, অসত্য তাহা নগেন্দ্র বাবু উল্লেখ্য যুক্তি দ্বারা প্রমাণ করিয়াছেন। * এখন কথা হইতেছে, “নিরাকারবাদী যদি এই অসত্য জড়জগতের অবলম্বনে সর্বদা ঈশ্বর উপাসনা করিয়া সত্যস্বরূপ ব্রহ্মকে পাইয়া মুক্তির অধিকারী হইতে পারেন, তবে সাকারবাদী হিন্দু কখনও কোন সময়ে অসত্য জড়মূর্তির অবলম্বনে ঈশ্বর-উপাসনা করিয়া মুক্তিপথের অধিকারী হইবেন না কেন ? নগেন্দ্রবাবু কি বলিতে চান, কালীমূর্তির উপাসক মহাত্মা রাম-কৃষ্ণ পরমহংস মুক্তিলাভের অধিকারী ছিলেন না ? কৃষ্ণমূর্তির উপাসক শ্রীগোরাঙ্গ মুক্তিলাভের অধিকারী ছিলেন না ? মূর্তি উপাসক শঙ্করাচার্য, রামপ্রসাদ—আর কত নাম করিব ?—মুক্তিলাভের অধিকারী ছিলেন না ?

“বেদ, স্মৃতি, পুরাণ, তন্ত্র সমস্ত শাস্ত্রেরই তাৎপর্য এই যে, মূৰ্খলোকদিগের চিত্তের হৈর্ষ্যের জন্ত মূর্তিপূজা ;” নগেন্দ্র বাবু তাঁহার এই মত সমর্থন করিবার জন্ত যে সকল শাস্ত্রীয় বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহার একটার দ্বারাও কিন্তু একথা প্রমাণিত হয় না। তাঁহার উদ্ধৃত—

“নির্কলেশং পরং ব্রহ্ম সাক্ষাৎকর্তৃমনীষয়াঃ ।

যে মন্মাত্তেহমুকল্পন্তে সবিশেষ-নিরূপণৈঃ ॥”

* “পরমেশ্বর সার, সত্য, জগৎ অসার, অসত্য”—সাকার ও নিরাকার উপাসনা—১৮ পৃষ্ঠা।

এই শ্লোকের অর্থ ১৩৮ পৃষ্ঠায় ব্যাখ্যা করা হইয়াছে ।
এস্থলে তাহার পুনরালোচনা নিম্নরোজন । তত্ত্বি কুলার্গবের—

“চিন্ময়তাপ্রেমমত্ত নিগুণস্তাশরীরিণঃ ।

সাধকানাং হিতার্থী ব্রহ্মণে। রূপকল্পনা ॥”

এই শ্লোকের অর্থ “মূৰ্খদিগের চিত্তস্থৈর্যের জন্ত ব্রহ্মের রূপ কল্পনা করা হইয়াছে” ইহা কোন ক্রমেই হইতে পারে না । এখানে সাধকদিগের হিতের জন্ত ব্রহ্মের রূপ কল্পনার কথা বলা হইয়াছে ; সাধক বলিতেই মূৰ্খ সাধক বুঝাইবে, ইহা অতি অশ্রদ্ধের কথা । কি প্রকার সাধককে এখানে লক্ষ্য করা হইয়াছে, তাহা দ্বিতীয় অধ্যায়ে বুঝান হইয়াছে । ৭৩ পৃষ্ঠা দেখুন । এতত্ত্বি নগেন্দ্র বাবু আর যে কয়েকটি শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন, তদ্বারাও তাঁহার উক্ত সিদ্ধান্ত কোন ক্রমেই প্রমাণিত হয় না ।

রাজা রামমোহন রায়ের সময় হইতে সমগ্র হিন্দুশাস্ত্রের লক্ষ লক্ষ শ্লোকের মধ্য হইতে বাছিয়া গুছিয়া সংগ্রহ করিয়া যে দশ বিশটি শ্লোক ব্রাহ্মগণ তাঁহাদের পুঁজিপাটা (stock-in-trade) করিয়া রাখিয়াছেন, নগেন্দ্র বাবু সেই কয়েকটির এখানে পুনরাবৃত্তি করিয়াছেন । কিন্তু ছুঃখের বিষয় এ কয়েকটি শ্লোক কোন ক্রমেই তাঁহাদের নব প্রচলিত মত সমর্থন করে না । এই কয়েকটি শ্লোককে দুই শ্রেণীতে বিভক্ত করা যাইতে পারে । (১) নিগুণোপাসনা প্রতিপাদক শ্লোক, (২) সাকার উপাসনা অপেক্ষা নিগুণ উপাসনার শ্রেষ্ঠতা প্রতিপাদক শ্লোক । প্রথম শ্রেণীর শ্লোক যথা,—

(ক) আত্মা বা অরে ব্রহ্মব্যঃ শ্রোতব্যো মন্তব্যঃ ইত্যাদি ।

- (খ) আত্মানমেব প্রিয়মুপাসীত ।
 (গ) বঃ সৰ্ব্বজ্ঞঃ সৰ্ব্ববিৎ যস্মৈষ মহিমাভূবি দিব্যে ।
 তদ্বিজ্ঞানেন পরিপগৃহ্ণতি ধীরা আনন্দরূপমমৃতং বহিষ্ঠাতি ॥
 (ঘ) ন চক্ষুৰ্ভা গৃহাতে নাপি বাচা
 নানৈ্যদেবৈ স্তপসা কৰ্ম্মণাবা ।
 জ্ঞানপ্রসাদেন বিতুঙ্গসম্বন্ততস্ত
 তং পশুতে নিব্বলং ধ্যায়মানঃ ॥
 (ঙ) অধ্যায়যোগাধিগমেন দেবং ।
 মজ্জা ধীরো হর্গশোকৌ জহাতি ॥
 (চ) যদ্বাসা ন মনুতে যেনাহ্মনোমতং ।
 তদেব ব্রহ্মত্বং বিজি দেদং যদিদমুপাসতে ॥

এ সকল শ্রুতির মধ্যে সাকার উপাসনার নাম গন্ধও নাই । সুতরাং এতদ্বারা সাকার উপাসনার অসারত্ব কি প্রকারে প্রতিপন্ন হইল ? এ সকল শ্রুতিতে অধ্যায়যোগ বা নিগুণোপাসনা প্রতিপাদন করিতেছে । কিন্তু তাই বলিয়া ব্রাহ্মসমাজে প্রচলিত নিরাকারউপাসনার সহিত এই শ্রুতি-প্রতিপাদিত নিগুণোপাসনার কোন সম্বন্ধ নাই । ইহা ইতিপূর্বে চতুর্থ অধ্যায়ে দেখান হইয়াছে । এ সকল শ্রুতিতে যাহা প্রতিপাদন করিতেছে, নিম্নলিখিত শ্লোক সকলও সেই একই কথা প্রতিপাদন করিতেছে,—

- (ছ) একোব্যাপী সমঃ শুদ্ধো নিগুণঃ প্রকৃতেঃ পরঃ ॥
 জগদ্বৃদ্ধাদিরহিত আত্মা সৰ্ব্বগতোহব্যয়ঃ ॥
 সিতগীলাদিভেদেন বধৈকং দৃশুতে নভঃ ।
 ব্রাস্তদৃষ্টিভিরান্নপি তধৈকঃ সন্ পৃথক্ পৃথক্ ॥

বিষ্ণুপুরাণ, ১ম অংশ, ৩য় অধ্যায় ।

এতদ্বারা আত্মস্বরূপ বা ব্রহ্মস্বরূপ বর্ণনা করা হইয়াছে ।

(জ) অরূপং ভাবনাগম্যং পরং ব্রহ্ম কুলেশ্বরী ।

নির্দ্বন্দ্বং নির্দ্বন্দ্বং নিত্যং নিগুণং বোমসম্বিত্তম্ ॥

কুলাৰ্ণব, তৃতীয় উল্লাস ।

এ শ্লোক ও পরব্রহ্মের স্বরূপ বর্ণনা করিতেছে ।

(ঝ) পরে ব্রহ্মণি বিজ্ঞাতে সমন্তেন্নিয়মৈরলং ।

তালবৃন্তেন কিং কাৰ্য্যং লঙ্কে মলয়মারুতে ॥

এ শ্লোকে ব্রহ্মজ্ঞান জন্মিলে বমনিয়মাদির অনাবশ্যকতা প্রতিপাদন করিতেছে ।

দ্বিতীয় শ্রেণীর শ্লোকগুলি এই,—

(ক) উপেক্ষ্যতংতী কৃষাভ্যাং জপহোমাদিকূৰ্ভতাং ।

পিণ্ডংসমুৎস্থজ্যকরং লেটীতি ন্যায় আপতেৎ ॥

পঞ্চদশী, ধ্যানদীপ ।

(খ) অরূপং রূপিণং কৃষা কৰ্ম্মকাণ্ডরতা নরাঃ ।

ব্রহ্মজ্ঞানামৃতানন্দপরাঃ স্কৃতিনো নরাঃ ॥

কুলাৰ্ণব, ষষ্ঠ উল্লাস ।

(গ) মনসাকল্পিতা মূৰ্ত্তিনৃনাঞ্চৈকোক্ত-সাধিনী ।

স্বপ্নলঙ্ঘন রাজ্ঞান রাজানো মানবাস্তদা ॥

মহানিৰ্ব্বাণতত্ত্ব ।

(ঘ) সাকারমন্ তং বিদ্ধি নিরাকারস্ত নিশ্চলং ।

এতত্ত্বোপদেশেন ন পুনর্ভবসম্ভবঃ ॥

(ঙ) কৃষা মূৰ্ত্তিপরিজ্ঞানং চেতনস্ত ন কিং কুরু ।

নির্বেদসমভাবজ্ঞ্যা বস্তায়য়তি সংসৃতঃ ॥

অষ্টাবক্রসংহিতা ।

এই সকল শ্লোকের অর্থ বুঝিবার আগে একটা বিষয় স্মরণ

করা আবশ্যক। হিন্দু-শাস্ত্রগ্রন্থ সকল যাঁহারা মনোযোগের সহিত অধ্যয়ন করিয়াছেন, তাঁহারা অবশ্য দেখিয়া থাকিবেন, কোন গ্রন্থকার যখন নিজের মত প্রতিপাদন করিতেছেন, তখন তিনি সেই মতের প্রশংসাসূচক কতকগুলি মন্তব্য প্রকাশ করেন- তাঁহার নিজের প্রতিপাদিত বিষয়ের প্রশংসা করিতে গিয়া এমন কি সময় সময় অত্র প্রকার মতের নিন্দা করিতেও কুণ্ঠিত হন না। তাহার কারণ এই, যে ব্যক্তি যে প্রকার অধিকারী, তাহার জ্ঞান সেই শাস্ত্র নির্দিষ্ট হইয়াছে; যে যে শাস্ত্রের অধিকারী, সে ভিন্ন অত্য়ের সেই শাস্ত্র পড়িবার অধিকার নাই। যেমন অদ্বৈতবাদীর জ্ঞান “পঞ্চদশী” কিংবা “অষ্টাবক্রসংহিতা” রচিত হইয়াছে। এই সকল গ্রন্থকার যাহাতে সেই অদ্বৈতাদিকারী অত্র শাস্ত্রপাঠে তাঁহার নির্দ্বারিত পন্থা হইতে বিচলিত না হন, সেই জ্ঞান তাঁহাদের গ্রন্থে অদ্বৈতবাদের বৎপরোন্মত্তি প্রশংসা করিয়াছেন, এমন কি বৈতবাদ ও সগুণ উপাসনার নিন্দা করিতে কুণ্ঠিত হন নাই। সেইরূপ ভক্তি-প্রধান গ্রন্থে ভক্তিপন্থার যারপরনাই প্রশংসা করা হইয়াছে, জ্ঞানমার্গের নিন্দা করিতে গ্রন্থকার ক্রটি করেন নাই। বৈষ্ণব গ্রন্থে অদ্বৈতবাদের অনেক নিন্দা দেখিতে পাওয়া যায়। কিন্তু নিরপেক্ষভাবে বিচার করিতে গেলে সকলেই স্বীকার করিবেন, শাস্ত্রসকলের প্রকৃতমর্ম্ম বুঝিতে হইলে এই সকল স্তুতিনিন্দাসূচক শ্লোক সকলে বিশেষ গুরুত্ব স্থাপন করা উচিত নহে।

আর একটা কথা। “পঞ্চদশী” “অষ্টাবক্রসংহিতা”, “কুলার্ণব” প্রভৃতি নিগূর্ণোপাসনা-প্রতিপাদক গ্রন্থ। যাঁহারা নিগূর্ণ উপাসনা বা অধ্যাত্মযোগ অবলম্বন করিবার অধিকারী, তাঁহা-

দিগকে লক্ষ্য করিয়া এ সকল গ্রন্থে নিষ্ঠুরোপাসনার উপদেশ দেওয়া হইয়াছে । যাহাদের নিষ্ঠুর উপাসনার অধিকার জন্মে নাই, তাহাদের এই সকল গ্রন্থের উপদেশ অনুসারে কার্য করিবার কোনই অধিকার নাই । “এম্-এ, পাশ না করিলে ভাল চাকরী পাইবে না, সুতরাং এম্-এ, পাশ কর” যদি কেহ এরূপ উপদেশ দেন, তবে বুঝিতে হইবে, এরূপ উপদেশ যাহারা প্রথমে ইংরাজী পড়িতে আরম্ভ করিয়াছে, অবশ্য তাহাদের জ্ঞান নহে । যাহারা বি-এ, পাশ করিয়াছেন, কেবল তাঁহাদিগেব সম্বন্ধেই এই উপদেশ প্রযোজ্য । সেইরূপ—“ব্রহ্মজ্ঞান লাভ না করিলে মুক্তি হয় না, অতএব ব্রহ্মজ্ঞান লাভ কর” যদি এরূপ উপদেশ কোন পুস্তকে লেখা থাকে, তাহা কাহার প্রতি প্রযোজ্য ? তাহা কি সর্বসাধারণের প্রতি প্রযোজ্য ? কখনই না । যে মহাত্মা বহুজীবন ধর্ম্মা-নুশীলন দ্বারা ব্রহ্মজ্ঞানের অধিকারী হইয়াছেন, কেবল তাঁহারই সম্বন্ধে এ উপদেশ থাকে । বলা বাহুল্য, পঞ্চদশী, কুলার্ণব, মহানির্ঝাণতন্ত্র, অষ্টাবক্রসংহিতার উদ্ধৃত শ্লোক সকল কেবল ব্রহ্মজ্ঞানের “অধিকারীর” জ্ঞানই লেখা হইয়াছে, সে সকল কেবল সেই “অধিকারী” সম্বন্ধেই প্রযোজ্য । এখন উক্ত শ্লোক সকলের বিচার করা যাউক ।

(ক) “পরব্রহ্মের উপাসনাকে উপেক্ষা করিয়া যাহারা তীর্থযাত্রা, জপ, হোমাদি করিয়া থাকে, তাহার হস্তস্থিত ধান্যদ্রব্য পরিত্যাগ পূর্বক নিজহস্তকেই লেহন করে ।” *

বলা বাহুল্য, এই শ্লোক দ্বারা পঞ্চদশীকার যাহারা নিষ্ঠুর

উপাসনার অধিকারী, কেবল তাঁহাদিগকেই তীর্থযাত্রা, জপ, হোমাদি দ্বারা বৃথা কালক্ষেপন করিতে নিষেধ করিয়াছেন। কিন্তু যাহাদের নিগুণোপাসনার অধিকার নাই, তাঁহাদিগকে এ উপদেশ দেওয়া হয় নাই। এটি পঞ্চদশী, “ধ্যানদীপের,” ১৩০শ শ্লোক, ইহার একটু উপরে পঞ্চদশীকার বলিয়াছেন,—

- “পামরাণং ব্যবহৃতঃ বরং কৰ্মাদ্যমুত্তিঃ
ততোহপি সন্তোষোপাস্তি নিগুণোপাসনং ততঃ
বাবদ্ বিজ্ঞান-সামীপ্যং তাবৎ শ্রেষ্ঠং বিবৰ্দ্ধতে ।
ব্রহ্মজ্ঞানায়তে সাক্ষাৎ নিগুণোপাসনং শনৈঃ ॥ ১২১—২২ ।

অর্থাৎ পামরদিগের আচরণ অপেক্ষা কর্মাদি অমুষ্ঠান করা শ্রেষ্ঠ ; তদপেক্ষা সন্তোষোপাসনা শ্রেষ্ঠ, এবং সন্তোষোপাসনা অপেক্ষা নিগুণোপাসনা শ্রেষ্ঠ। কারণ যতই উপাসনা প্রণালী ব্রহ্মজ্ঞানের নিকটবর্তী হয়, ততই তাহার শ্রেষ্ঠতা বর্দ্ধিত হয়। নিগুণোপাসনা অভ্যাস করিতে করিতে সাক্ষাৎ ব্রহ্মজ্ঞান লাভ হয়। অতএব নিগুণোপাসনা যে সর্বোপেক্ষা শ্রেষ্ঠ, শ্রেষ্ঠ অধিকারীর অমুষ্ঠেয়, তাহা এতদ্বারা প্রমাণিত হইল। স্মরণ্য এখানে একথা লিখিয়া তাহার ৮ শ্লোক নীচে কখনও গ্রন্থকার নিগুণোপাসনা সর্বসাধারণের অমুষ্ঠেয় বলিয়া উপদেশ দিতে পারেন না। বলা বাহুল্য, এ সকল শ্লোক নিগুণোপাসনার প্রশংসাসূচক।

(খ) এ শ্লোকের অর্থ—রূপহীন পরমাত্মাকে রূপবিশিষ্ট করণা করিয়া মনুষ্যেরা কর্মকাণ্ডে রত হয়, আর পুণ্যবান্ মানবগণ ব্রহ্মজ্ঞানস্বরূপ অমৃত ও আনন্দপরায়ণ হইয়া থাকেন। পূর্বে বলা হইয়াছে, কুলার্ণব নিগুণোপাসনা প্রতিপাদক গ্রন্থ ; ইহাতে ‘কর্মকাণ্ডের’ নিন্দা থাকা আশ্চর্যের বিষয় নহে। দ্বিতীয়তঃ জ্ঞানমার্গের পক্ষে কর্মকাণ্ডাদি অমুষ্ঠান

কেবল চিত্তশুদ্ধি ও চিত্তের একাগ্রতার জন্ত অনুর্ত্তেয়, মূল উদ্দেশ্য ব্রহ্মজ্ঞানলাভের. উপায়স্বরূপ (as means to an end) অনুর্ত্তেয়। যাঁহারা সেই উদ্দেশ্য ভুলিয়া উপায়ে রত হন, তাঁহাদিগকে সাবধান করিবার জন্ত এই উপদেশ দেওয়া হইয়াছে। ইহার পূর্ববর্ত্তী শ্লোকের সহিত মিলাইয়া অর্থ ক্রুরিলে এই উদ্দেশ্য স্পষ্টই দেখা যায়। পূর্ববর্ত্তী শ্লোক এই—“সাধকানাং হিতার্থায় ব্রহ্মণোরূপকল্পনা”—সাধকদিগের হিতের জন্ত ব্রহ্মের রূপ কল্পনা করা হইয়াছে, কদাচ অহিতের জন্ত নহে। এখন সাধকমাত্রেই সেই ব্রহ্মমূর্ত্তির উপাসনা করিতে গিয়া কৰ্ম্মকাণ্ডে রত হইয়া পড়েন, আর অল্প লোকেরা ব্রহ্মজ্ঞানামৃত পান করেন,—নিষ্কল কৰ্ম্মকাণ্ডে রত হওয়াই মূর্ত্তি পূজার অবশ্যজ্ঞাবী ফল—পরবর্ত্তী শ্লোকের যদি একরূপ অর্থ করা হয়, তবে ব্রহ্মের সেই রূপকল্পনা দ্বারা কি প্রকারে হিত সাধিত হইল? সুতরাং পরবর্ত্তী শ্লোকের নগেন্দ্রবাবু যে অর্থ করিয়াছেন, পূর্বের শ্লোকের সহিত তাহার বিরোধ হয়। তৃতীয়তঃ, এ শ্লোকে স্পষ্টই জানা যাইতেছে, ব্রহ্মজ্ঞান লাভ বলিলেই ব্রহ্মজ্ঞান লাভ হয় না। যাঁহারা নিতান্ত “মুক্তি” বলে ব্রহ্মজ্ঞান-সুধাপান করিবার “অধিকারী” হইয়াছেন, কেবল তাঁহারাই ব্রহ্মজ্ঞানামৃত পান দ্বারা কৃতার্থ হইতে পারেন। বলা বাহুল্য, সৰ্ব্বসাধারণে কদাচ তাহা পারে না।

(গ) মহানির্দীপতন্ত্রের উক্ত শ্লোকের অর্থ এই—“মনঃ-কল্পিত মূর্ত্তি যদি মানবগণের মুক্তির কারণ হয়, তবে মহাব্যোরাগ্নে লব্ধ রাজ্য দ্বারা অনায়াসে রাজ্য হইতে পারে।” নগেন্দ্রবাবুর অনুবাদ।

কুলার্ণবের দ্বারা মহানির্কাণতত্ত্বও জ্ঞানমার্গের পক্ষপাতী। ইহাতে সাকারউপাসনা কেবল নিষ্ঠাযোগাসনার অধিকার লাভের জন্য, চিত্তশুদ্ধির জন্ত, আবশ্যকীয় একমাত্র পদ্ধতি-পাদিত হইয়াছে,—

“অপ্রাপ্তযোগমর্ত্যানাং সদ্ধা কামাভিলাষিণাং ।

স্বভাবাজ্জায়তে দেবি প্রবৃত্তিঃ কৰ্ম্মসঙ্কুলে ॥

স্তত্রাপি তে সানুসক্তা ধ্যানার্চাজপসাধনে ।

শ্রেয়ন্তদেব জানন্ত তত্রৈব দৃঢ়নিশ্চয়াঃ ।

অতঃ কৰ্ম্মবিধানানি প্রোক্তানি চিত্তশুদ্ধয়ে ।

নামরূপং বহুবিধং তদর্থং কল্পিতং ময়া ।

অষ্টম উল্লাস, ২৮৫—২৮৭ ।

হে দেবি ! যে সকল মানব সর্বদা কামাসক্ত, স্মৃতরাং বোগ-মার্গের অধিকারী নহে, তাহাদের স্বভাবতঃ নানাপ্রকার কৰ্ম্মানুষ্ঠান করিবার প্রবৃত্তি জন্মে। সে সকল কৰ্ম্ম (ধ্যান, অর্চনা, জপ, সাধনাদি) যদি তাহারা দৃঢ়ব্রত হইয়া ও আমার প্রতি অনুসক্তির সহিত সম্পন্ন করে, তাহাতেও তাহাদের শ্রেয়োলাভ হইবে বলিয়া তাহারা জানুক। অতএব তাহাদের চিত্তশুদ্ধির জন্ত আমি নানা প্রকার কৰ্ম্মকাণ্ডের বিধান করিয়াছি ও তাহাদের জন্ত আমার নানাবিধ রূপ ও নাম কল্পনা করিয়াছি।

অতএব দেখা গেল, মহানির্কাণতত্ত্বের মতে কেবল চিত্ত-শুদ্ধির জন্ত সাকারউপাসনার আবশ্যিকতা, মোক্ষপ্রাপ্তির জন্ত নহে। সাকারউপাসনা করিতে করিতে কামনানিবৃত্তি হইয়া চিত্তশুদ্ধি হইলে বোগমার্গের “অধিকারী” হওয়া যায়। মনঃ-কল্পিত রূপ ও নাম কেবল সেই চিত্তশুদ্ধির জন্তই প্রয়োজনীয়—

সেই রূপ ও নামের সাধনা অর্থাৎ সাকারউপাসনা করিতে করিতে চিত্তশুদ্ধি জন্মিলে তবে ব্রহ্মজ্ঞানের অধিকার জন্মে । সেই রূপ ও নামের সাধনা দ্বারা কখনও মোক্ষলাভ হয় না । যে গ্রন্থের এইরূপ মত তাহাতে সাকারউপাসনা দ্বারা মোক্ষলাভ হইতে পারে এরূপ মতের আশা করা অবৈধ । মহানির্কারণতত্ত্ব জ্ঞানমার্গের পক্ষপাতী বলিয়া এরূপ বলিতেছেন ; কিন্তু যে সকল শাস্ত্র ভক্তিমার্গের পক্ষপাতী তাহাতে সাকারউপাসনা দ্বারাই মোক্ষলাভ হইতে পারে এই মত প্রতিপাদিত হইয়াছে । গীতায় ভগবৎকৃষ্ণে স্পষ্টাক্ষরে বলা হইয়াছে, সাকারউপাসনা দ্বারা মোক্ষলাভ হইতে পারে । (দ্বাদশ অধ্যায় দেখ) । এইরূপে আমরা দেখিলাম, মহানির্কারণতত্ত্ব জ্ঞানমার্গের পক্ষপাতী বলিয়া সাকারউপাসনা দ্বারা মোক্ষলাভ হয় না বলিতেছেন ; ইহা দ্বারা সাকারউপাসনার অসারতা প্রতিপন্ন হইতেছে না ।

এখানে আর একটা কথা উঠিল । মহানির্কারণ তত্ত্বে চিত্তশুদ্ধির জন্ত নাম ও রূপের সাহায্যে সাকারউপাসনার আবশ্যকতা স্বীকৃত হইতেছে । নিরাকারবাদিগণ কি সকলেই চিত্তশুদ্ধি লাভ করিয়া ব্রহ্মজ্ঞানের অধিকারী হইয়াছেন, সুতরাং তাহাদের সাকার উপাসনার কোনই আবশ্যকতা নাই ?

(ঘ) ও (ঙ) । পূর্বেই বলা হইয়াছে, অষ্টাবক্রসংহিতা জ্ঞানমার্গ-প্রতিপাদক গ্রন্থ । সুতরাং তাহাতে জ্ঞানযোগেরই একমাত্র আবশ্যকতা প্রতিপাদিত হইয়াছে । এখানে ভক্তি-মার্গের সাকারউপাসনা প্রতিপাদক মত আশা করা অবৈধ । আর একথাও অবশ্য স্মরণ করা উচিত, একমাত্র জ্ঞানমার্গের অধিকারীকে লক্ষ্য করিয়াই এই উপদেশ দেওয়া হইয়াছে,—

“চেতনের মূর্তিপরিকল্পনাক্ষর কোন কল্প করিও না।”

বাহাদেবের জ্ঞানমার্গে অধিকার জন্মে নাই, তাঁহাদের জ্ঞান এ উপদেশ নহে।

আর একটা কথা। “সাকারকে মিথ্যা বলিয়া জান, নিরাকার ব্রহ্মকে নিত্য জ্ঞান কর, এই পরমতত্ত্বের উপদেশ দ্বারা পুনর্বার সংসারে আর সম্ভব হয় না।” ইহার অর্থ কি এই হইতে পারে যে, সাকার উপাসনা মিথ্যা, অসার, অমূলক ? সাকার জড়পদার্থকে মিথ্যা না বলিয়া কে সত্য বলিবে ? আবার, সাকার ও নিরাকার, জড় ও চৈতন্য, নিত্য ও অনিত্য, এই তত্ত্বজ্ঞান হইলে মোক্ষলাভ হয়, এ কথা কে অস্বীকার করিতে পারে ? কিন্তু তাই বলিয়া বলিতে পারি না, নিরাকারবাদী মাত্রাই “নিত্যানিত্যবস্তুবিবেক” লাভ করিয়াছেন।

উল্লিখিত শ্লোক ছাড়া নগেন্দ্রবাবু আরও দুইটা শ্লোক ভাগবত হইতে উদ্ধৃত করিয়াছেন ; যথা—

(১) বোমাং সর্কেষু ভূতেশু সন্তমাস্তানমীষয়ং ।

হিৎসার্তাং তজ্জতে মোঢ়াং ভগ্নস্তবজুহোতি সঃ ।

তৃতীয় স্কন্ধ, ২৯ অধ্যায় ।

(২) মৃচ্ছিলা-ধাতু-সাকারাদি মূর্ত্যবীষয়-বুদ্ধয়ঃ ।

ক্লিষ্টাশ্চি তপসা মূঢ়াঃ পরাংশান্তিঃ নবাস্তিতে ॥

তৃতীয় স্কন্ধ ।

ইহার অর্থ বুঝিতে হইলে মূল (context) দেখা আবশ্যক। শ্রীমদ্ভাগবতের তৃতীয় স্কন্ধ ২৯শ অধ্যায়ে ভগবান্ অহৈতুকী ভক্তির সাধনপ্রণালী বর্ণনা করিতেছেন,—

মহিক্যদর্শনশর্শ-পূজাস্ত্যভিবল্লনৈঃ ।

ভূতেশু মন্তাববরা সন্ধানাসদমেন চ ॥

মহতাং বহমানেন দীনানামনুকম্পয়া ।
 মৈত্র্যা চৈবাক্ষতুল্যেণ বশেন নিরমেন চ ॥
 আধ্যাত্মিকানু-শ্রবণানাম-সংকীৰ্ত্তনাচ্চ মে ।
 আৰ্জ্জবৈনাথ্য সঙ্গেন নিরহংক্রিয়রাতথা ॥
 মক্ষৰ্গণো ঙ্গৈরৈতৈঃ পরিসংগুত্বআশয়ঃ ।
 পুরুষতাপ্রসাভ্যোতি শ্রুতমাত্রগুণং হি মাং ॥
 বপা কাতরধোভ্রাণ মাবৃজ্তে গন্ধআশয়াৎ ।
 এবং যোগরতং চেত আশ্রানমবিকারি যৎ ॥
 অহং সৰ্বেষু ভূতেষু ভূতাক্সাবহিতঃ সদা ।
 তমবজ্ঞান মাং মৰ্ত্যঃ কুরুতেহর্চাবিড়বনাং ॥
 যোমাং সৰ্বেষু ভূতেষু সন্তমাক্সানমীধরং ।
 হিত্বার্চ্যাং ভজতে মোচাদ্ভন্নন্যেবজুহোতি সঃ ॥
 দ্বিত্বতঃ পরকায়ৈ কাং মানিনো ভিন্নদর্শিনঃ ।
 ভূতেষু বহুবৈরশ্রুত মনঃ শান্তিস্থজ্জতি ॥
 অহমুচ্চাবৈচর্জ্যৈঃ ক্রিয়নোৎপন্নয়ানযে ।
 নৈবভূব্যেহর্চিতো হর্চ্যায়ং ভূতগ্রামাবমানিনঃ ॥
 অর্চনাবর্চরেৎ তাবদীধরং মাং স্বকর্মকৃতং ।
 বাবদ্রবেদ স্বহৃদি সর্বভূতেষবহিতম্ ॥

১৬—২৫ শ্লোক ।

অর্থাৎ আমার প্রতিমাদর্শন, স্পর্শন, পূজা, স্তুতি, বন্দনা
 দ্বারা, অনাসক্তচিত্তে সর্বভূতে আমাকে ভাবনা দ্বারা, সাধুগণের
 সন্মান ও দরিত্রের প্রতি অনুকম্পা দ্বারা, আশ্রয়ৎ সর্বভূতে মৈত্রী
 দ্বারা, যম ও নিরমাত্মত্ব দ্বারা, আধ্যাত্মিকতত্ত্বশ্রবণ ও আমার
 নাম সংকীৰ্ত্তন দ্বারা, সরলতা, সংসদ, নিরহংকার এই সকল
 গুণের দ্বারা মৎপরাক্ষণ কল্পিত চিত্ত পরিসংগুত্ব হইয়া শীঘ্রই
 আমার গুণশ্রবণমাত্রে আমাকে প্রাপ্ত হয় । যেসম গন্ধ বায়ুর

সাহায্যে পুষ্প হইতে নাসিকাতে প্রবেশ করে, সেইরূপ বিকার-
রহিত যোগরত চিত্ত আমাতে প্রবিষ্ট হয়। (কিন্তু চিত্তশুদ্ধি
কেবল প্রতিমাপূজা দ্বারা হয় না, সৰ্বভূতে আত্মদৃষ্টি আবশ্যক ;
যাহারা সৰ্বভূতে আত্মদৃষ্টি অভ্যাস না করিয়া কেবল প্রতিমা
পূজা করে, ইহার পরের সাতটা শ্লোক দ্বারা তাহাদিগকে নিন্দা
করা হইয়াছে *)। আমি সৰ্বদা সৰ্বভূতে অবস্থান করিতেছি,
আমাকে সেই ভাবে না দেখিয়া মানবগণ প্রতিমাপূজার বিড়-
ম্বনা করে। যে আমাকে,—সৰ্বভূতের মধ্যে আত্মরূপে বিদ্যমান
পরমেশ্বরকে, পরিত্যাগ করিয়া মূৰ্খতাবশতঃ কেবল প্রতিমা-
পূজা করে, সে ভ্রমে হোম করে। যে ব্যক্তি পরশরীরমধ্যস্থ
আমাকে হিংসা করে, যে অভিমানী, আত্মপরভেদদর্শী, অজ্ঞান
প্রাণীতে বৈরাচরণ করে, তাহার মন কখনও শান্তি পায় না।
যাহারা সৰ্ব প্রাণীকে আবমাননা করিয়া প্রচুর উপহার দ্বারাও
আমাকে প্রতিমাতে অর্চনা করে, আমি তাহাদের পূজাতে তুষ্ট
হইনা। (তবে কি প্রতিমা পূজার কোন প্রয়োজন নাই ? +
অবশ্য আছে।) যে পর্য্যন্ত হৃদয়ে ও সৰ্বভূতের মধ্যে আমাকে
অবস্থিত বলিয়া না জানিবে, সে পর্য্যন্ত নিজ নিজ কর্ম করিয়া
অবকাশ মতে আমার প্রতিমাতে আমাকে পূজা করিবে।

এতদ্বারা আমরা বুঝিতে পারি, ভাগবতের মতে,—

(ক) অহৈতুকী ভক্তি সাধনের পক্ষেও মূর্তিপূজা আবশ্যক।

* চিত্তশুদ্ধি: সৰ্বভূতাত্মদৃষ্ট্যেব ভবতি ইতি বক্তৃং, কেবল প্রতিমাদি-
নিষ্ঠাঃ নিন্দন্বাহ অহমিতি সংশ্টিঃ।"—শ্রীধরশাস্ত্রী।

+ "তর্হি কিমর্কাদৌ অর্চনমর্থকমেব নেত্যাহ।"—শ্রীধরশাস্ত্রী।

(খ) যে পর্য্যন্ত সৰ্বভূতে সমদর্শন না জন্মে, সে পর্য্যন্ত প্রতিমাপূজা নিতান্ত আবশ্যক।

(গ) বাহ্যার সৰ্বভূতে সমদর্শন অভ্যাস তুলিয়া কেবল মাত্র প্রতিমাপূজাতে চিত্ত অভিনিবেশ করে, তাহারা নিকনীর।

নগেন্দ্রবাবু মূলের সহিত ঐক্য না করিয়া এই শ্লোকের ভুল ব্যাখ্যা করিয়া তাঁহার মতের পোষকতা করিতে যে চেষ্টা করিয়াছিলেন, তাহা সম্পূর্ণ ব্যর্থ হইল। কেবল মূৰ্খলোকদিগের চিত্তস্থৈর্য্যের জন্য প্রতিমাপূজা, তাঁহার এ মত আদৌ ইহা দ্বারা প্রমাণিত হয় না। বরং এমন কি বাঁহারা অহৈতুকী ভক্তির অবিকারী হইয়াছেন, তাঁহাদিগেরও প্রতিমাপূজা আবশ্যক, ইহা এতদ্বারা প্রমাণিত হইতেছে। আর বাঁহাদের মধ্যে আত্মপরবোধ আছে, পরস্পরের সহিত দলাদলি আছে, হিংসা-বিদ্বেষ আছে, তাঁহাদেরও যে প্রতিমাপূজা একান্ত আবশ্যক, তাহা শেষের শ্লোক দ্বারা প্রমাণিত হইতেছে।

নগেন্দ্রবাবুর উদ্ধৃত এই প্রথম শ্লোকের ব্যাখ্যাতে ভাগ-বতকারের সাকার উপাসনা সম্বন্ধে মত বিশেষরূপে জানা গেল। সুতরাং দ্বিতীয় শ্লোকের মূলের সহিত ঐক্য করিয়া ব্যাখ্যা করা অনাবশ্যক মনে করি।

এতদ্বিধ ভগবদ্ভীতার নবম অধ্যায়ের ২০শ শ্লোক হইতে ২৫শ শ্লোক নগেন্দ্রবাবু উদ্ধৃত করিয়াছেন। এই সকল শ্লোক দ্বারাও নগেন্দ্র বাবু পৌত্তলিকতার অসারত্ব এবং নিরাকার ব্রহ্মোপাসনার একান্ত আবশ্যকতা প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। এখানেও তাঁহার সে চেষ্টা ব্যর্থ হইয়াছে। নগেন্দ্র

বাবু ৮কালীপ্রসন্ন সিংহের মহাত্মারত হইতে সেই কয়েকটা শ্লোকের অনুবাদ এইরূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন,—

“হে অৰ্জুন ! ত্রিবেদবিহিতকৰ্ম্মাসুষ্ঠানপর, যজ্ঞশেষে সোমরসপায়ী, বিগতপাপ মহাত্মাগণ যজ্ঞদ্বারা আমার সংকার করিয়া সুরলোক লাভের অভিলক্ষ্য করেন ; পরিণেবে অতিপবিত্র সুরলোক প্রাপ্ত হইয়া উৎকৃষ্টদেব-ভোগ সকল উপভোগ করিয়া থাকেন। অনন্তর পুণ্যক্ষর হইলে পুনরায় মর্ত্যালোকে প্রবেশ করেন। এইরূপে তাহারা বেদত্রয়বিহিত কৰ্ম্মাসুষ্ঠান-পর ও ভোগাভিলাষী হইয়া গমনাগমন করিয়া থাকেন। যাহারা অনন্তমতে আমাকে চিন্তা ও আরাধনা করেন, আমি সেই সকল মদেকনিষ্ঠ ব্যক্তিদিগকে যোগক্ষেম প্রদান করিয়া থাকি। হে কৌন্তেয় ! যাহারা শ্রদ্ধা ও ভক্তি সহ-কারে অল্প দেবতার আরাধনা করে, তাহারা অবিধিপূৰ্ব্বক অর্থাৎ আমার স্বরূপ না জানিয়া ভেদবুদ্ধিতে আমাকেই পূজা করিয়া থাকে। আমি সকল যজ্ঞের ভোক্তা ও প্রভু, কিন্তু তাহারা আমাকে যথার্থতঃ বিদিত হইতে পারে না, এই নিমিত্ত স্বর্গত্রয় হইয়া থাকে। দেবত্বতরায়ণ ব্যক্তি দেবগণ, পিতৃত্বত ব্যক্তিরা পিতৃগণ ও ভূতসেবকেরা ভূতসকলকে, এবং আমার উপাসকেরা আমাকে প্রাপ্ত হয়।”

ইহার পর নগেন্দ্রবাবু বলেন, গীতার স্পষ্ট অভিপ্রায় এই যে, যজ্ঞ ও দেবার্চনা দ্বারা অস্থায়ী স্বর্গভোগ হইতে পারে, কিন্তু মুক্তিলাভ হয় না।”

এ স্থলে প্রথম কথা এই, যজ্ঞ ও দেবার্চনা দ্বারা অস্থায়ী স্বর্গভোগ হয় ও মুক্তিলাভ হয় না, সে কি যজ্ঞ ও দেবার্চনার দোষ, না যে ব্যক্তি সেই অস্থায়ী স্বর্গকামনা করিয়া দেবার্চনা ও যজ্ঞ করে তাহার দোষ ? উপরের অনুবাদে স্পষ্টই আছে, “ত্রিবেদ-বিহিত-কৰ্ম্মাসুষ্ঠানপর যজ্ঞশেষে সোমরসপায়ী, বিগতপাপ মহাত্ম-গণ যজ্ঞদ্বারা আমার সংকার করিয়া সুরলোকলাভের

অভিলাষ করেন।” তাঁহারা সুরলোক লাভের অভিলাষ করেন বলিয়াই তাঁহাদের সুরলোকে গতি হইয়া পুনরায় পুণ্যক্ষেত্রে অধোগতি হয়। যদি তাঁহারা মোক্ষলাভ অভিলাষ করিতেন, তবে নিশ্চয়ই সেই যজ্ঞ ও দেবার্চনা দ্বারা মোক্ষলাভ করিতে পারিতেন। এই জন্ত ভগবান্ অন্ততঃ বলিয়াছেন—

“যে যথা মাং প্রদদ্যন্তেতাংস্তথৈব ভজ্যাম্যহম্।”

এ শ্লোকের অর্থ, নগেন্দ্র বাবুর মতে, যাঁহারা আমাকে সকাম ভাবে ও নিষ্কামভাবে আরাধনা করেন, আমি তাঁহাদিগকে সেই ভাবেই অনুগ্রহ করিয়া থাকি। সুতরাং যাঁহারা নিষ্কাম ভাবে দেবার্চনা ও যজ্ঞাদির অনুষ্ঠান করেন, তাঁহারা যে মোক্ষ লাভ করেন, সে বিষয়ে সন্দেহ নাই।

আর একটা কথা এই। গীতাধারা দেবার্চনাদির অসারতা প্রতিপাদন হওয়া দূরে থাকুক, বরং সে সকলের আবশ্যকতা প্রতিপাদিত হইয়াছে। নগেন্দ্র বাবু যে শ্লোক পর্য্যন্ত উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহার পরের শ্লোকেই ভগবান্ বলিয়াছেন—

“পত্রং পুষ্পং ফলং তৈয়ং যো মে ভক্ত্যা প্রযচ্ছতি।

তদহং ভক্ত্যুপহৃতং অন্য়ামি প্রযতান্বনঃ।”

যে আমাকে ভক্তিপূর্ব্বক পত্র, পুষ্প, ফল ও জল প্রদান করে, আমি সেই সংযতাত্মা ব্যক্তির ভক্তিপূর্ব্বক নিবেদিত বস্তুসকল গ্রহণ করি।

নগেন্দ্র বাবু এ শ্লোকটা উদ্ধৃত করিলেন না কেন? ইহা তাঁহার বিরুদ্ধে বলিয়া নয় কি?

ভগবান্ অন্ততঃ বলিতেছেন,—

“যজ্ঞদানতপঃ কৰ্ম ন ত্যজ্যং কাৰ্য্যমেবতৎ।

যজ্ঞদান-তপশ্চৈব পাবনানি মনীষিণাম্।

এতাদৃশি ভু কৰ্ম্মাদি সৰ্বং ত্যজ্য। কলানি চ ।

কৰ্ত্তব্যানীতি সো পার্থ নিশ্চিতং মৃতমুত্তমম্ ।

গীতা ১৮।৫-৬ ।

অর্থাৎ যজ্ঞ, দান, তপ প্রভৃতি কর্ম্মকাণ্ড ত্যাগ করা উচিত নহে, সে সকল অমুষ্ঠান করাই উচিত। মনীষিগণ যজ্ঞদান তপস্যাাদি কর্ম্মকাণ্ড অমুষ্ঠানের দ্বারা পবিত্র হন। কিন্তু এ সকল কর্ম্ম অনাসক্ত চিত্তে ও নিকামভাবে অমুষ্ঠেয়। হে পার্থ ! ইহাই আমার নিশ্চিত অভিমত বলিয়া জানিবে।

উল্লিখিত শ্লোক সকল ছাড়া নিরাকারবাদীর পূজীপাটার আরও দুইটা শ্লোক আছে। নগেন্দ্রবাবু তাহা এস্থলে উদ্ধৃত করিতে ভুলিয়াছেন, কিন্তু আমি এস্থলে উদ্ধৃত করিয়া তাহার ব্যাখ্যা করিতেছি।

অপ্হ দেবামমুখ্যাণাং দিবি দেবা মনীষিণাং ।

কাষ্ঠলোষ্ট্রেবু মূর্খানাং যুক্তস্তান্ননি দেবতা ॥

শাতাতপসংহিতা ।

মুখ্যাগণের দেবতা জলে, মনীষিগণের দেবতা স্বর্গে, মূর্খদিগের দেবতা কাষ্ঠ ও পাষাণে, যোগিগণের দেবতা আত্মাতে।

“অগ্নৌঃ স্টিষ্ঠতি বিশ্রাণাং হৃদি দেবো মনীষিণাং ।

প্রতিমাশ্চ বুদ্ধীনাং সর্বত্রবিদিতান্ননাম্ ॥”

কুলার্ণব, নবম উদাস ।

ব্রাহ্মণদিগের দেবতা অগ্নিতে, মনীষিগণের দেবতা হৃদয়ে, অন্নবুদ্ধিলোকের দেবতা প্রতিমাতে, আত্মবিদের দেবতা সর্বত্র।

ইতিপূর্বে সাকার উপাসনার যে বিবরণ দেওয়া হইয়াছে, তাহাতে পাঠক অবশ্যই দেখিয়াছেন, সাকার উপাসক এই দুই শ্লোকে বর্ণিত মূর্খ কিংবা অন্নবুদ্ধি নহেন। সাকার উপাসক যাহা এই যেমন প্রতিমাতে কখন কখন দেবতার অধিষ্ঠান দেখিয়া পূজা করেন, তেমন সর্বদা নিজহৃদয়েও দেবতাকে

ধ্যান করিয়া পূজা করেন। যে সকল মূৰ্খ লোক সাকার উপাসনার কোন ধার ধারে না, তাহাদিগকেই এই শ্লোকদ্বয়ে লক্ষ্য করা হইয়াছে। উল্লিখিত পঞ্চদশীশ্লোকে তাহাদিগকে “পামর” বলা হইয়াছে।

উল্লিখিত আলোচনা দ্বারা সাকার উপাসনার একান্ত আবশ্যকতা নিঃসন্দেহে প্রতিপন্ন হইতেছে। নগেন্দ্র বাবু সাকার উপাসনার অসারতা প্রমাণ করিবার জন্য শ্রীমদ্ভাগবত, ভগবদ্গীতা, মহানিৰ্ব্বাণতন্ত্র প্রভৃতি শাস্ত্রগ্রন্থ হইতে যে সকল শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন, তদ্বারা তাঁহার মত সমর্থিত হওয়া দূরে থাকুক, বরং তাহার বিপরীত প্রমাণ হইতেছে। কি জ্ঞানযোগী, কি ভক্তিযোগী, কি কৰ্মযোগী, ইহারা সকলেই যে একমাত্র সাকার উপাসনা অবলম্বন করিয়া নিজ নিজ অভীষ্টপথে অগ্রসর হইতে পারেন, সে বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। সমগ্র হিন্দুশাস্ত্রের মধ্য হইতে যে দশ বিশটি শ্লোক এই মতের আপাততঃ বিরোধ-সূচক বলিয়া বোধ হয়, সেগুলির মূলের সহিত ঐক্য করিয়া ব্যাখ্যা করাতে তদ্বারা এই মতের সম্পূর্ণ পোষকতা হইতেছে। সুতরাং একথা এখন নিঃসন্দেহে বলা যাইতে পারে যে, সমগ্র হিন্দুশাস্ত্রদ্বারা সাকার উপাসনার একান্ত আবশ্যকতা প্রতিপাদিত হইতেছে।

সাকার উপাসনা কি চিরদিনই করিব ?

আজকাল একথা অনেকে বলিয়া থাকেন। সাকার উপাসনা দ্বারা নিঃসংশয় উপাসনার (জ্ঞানমার্গের) অধিকার জন্মে,

একথা যেন স্বীকার করিলাম, কিন্তু তাহার কি কোন সীমা নাই ? যে সকল ব্যক্তি আজীবন, কেবল সাকার উপাসনা করিয়াই কাটাইলেন, তাঁহাদের জীবন যে বৃথা গেল।

যাহারা একথা বলেন, তাঁহারা দুইটা ভুল করেন। প্রথমতঃ তাঁহারা খ্রীষ্টধর্মাবলম্বীদের মত মনে করেন, পৃথিবীতে একবার জন্ম ও একবার মৃত্যু দ্বারা এই বুদ্ধি মানবজীবনের শেষ হইল। যখন একবার ভিন্ন জন্মগ্রহণ করিবার উপায় নাই, তখন যে রকমে হউক, এই জীবনেই সকল কাজ শেষ করা উচিত। কিন্তু আশ্চর্যের বিষয়, যে পাশ্চাত্যজগতে এই বিশ্বাস প্রচলিত, সেখানে এই এক জন্মের প্রকৃত সার্থকতা সম্পাদন করিতে অতি অল্প লোকেই চেষ্টা করিয়া থাকেন। কিন্তু সে কথায় আমাদের কোন কাজ নাই। একবারের অধিক জন্ম নাই, ইহা খ্রীষ্টধর্মের সিদ্ধান্ত হইতে পারে, কিন্তু সনাতন ধর্মের সিদ্ধান্ত এই, একবার জন্ম ও একবার মৃত্যু দ্বারা মানবাত্মা পূর্ণতা লাভ করিতে পারে না। সুতরাং এজন্মে নিরাকার উপাসনা করা গেল না বলিয়া কাহারও ব্যতিব্যস্ত হওয়ার দরকার নাই। দ্বিতীয় কথা, যাহারা উক্তরূপ আপত্তি করেন, তাঁহাদের আর একটি ভ্রমবিশ্বাস এই যে, মানুষ নিজে ইচ্ছা করিলেই বুদ্ধি উপাসনার পথ নির্বাচন করিতে পারে ; কত দিন পর্য্যন্ত সাকার উপাসনা করিয়া পরে নিঃশরণোপাসনার অধিকারী হইতে পারিবে, ইহা যেন সেই উপাসকের নিজের বিবেচনার অধীন। যাহারা একথা বলেন, তাঁহারা চিন্তাশক্তি কাহাকে বলে, তাহা জানেন না। চিন্তাশক্তি লাভ করিয়া নিঃশরণোপাসনার অধিকারী হইতে হইলে কতদূর কৃচ্ছ্রসাধন করিতে হয়, ইহা

তাঁহারা কিছুই জানেন না । কত কত জন্য কঠোর তীব্র সাধনা দ্বারা মাগুষ্যতাহার জীবভাব ত্যাগ করিয়া ব্রহ্মস্বরূপে লয়েরদিকে অগ্রসর হইতে পারে, তাহা কেবল হিন্দু যোগী জানেন । সাকার উপাসনা হইতে নিষ্কণোপাসনায় উন্নীত হওয়া আমরা ইচ্ছা করিলেই পারি না । তবে এক কথা এই, এক্ষণে যতটুকু সাধনা দ্বারা যতদূর অগ্রসর হওয়া গেল, তাহা বিনষ্ট হইবে না, তাহা আত্মার গায়ে অক্ষয় অক্ষরে খোদিত হইয়া রহিল, পর জন্মে আবার প্রথম হইতে আরম্ভ করিতে হইবে না, এ জন্মে যতদূর উন্নতি হইয়াছে, ঐশ্বরিক চিরন্তন নিয়মবলে তাহার পর হইতে আরম্ভ করিবার প্রবৃত্তি জন্মিবে । এইরূপে যখন নিষ্কণোপাসনার অল্প চিত্তভূমি উপযুক্ত হইবে, তখন আপনা হইতেই বিষয়বাসনা সকল সমূলে বিনষ্ট হইবে, আপনা হইতেই সঙ্গুতর শুভসম্মিলন হইবে, আপনা হইতেই সাধনোপযোগী সুবিধা সকল সংঘটিত হইবে । তখন সাকার উপাসনা, সন্ধ্যাপূজা করিতে কোনই প্রবৃত্তি হইবে না । রামকৃষ্ণ পরমহংসদেবকে কে পূজা অর্চনা ত্যাগ করিতে উপদেশ দিয়াছিল ? তাঁহার জীবনী লেখক বলেন,—

“তিনি সময়ে সময়ে সমস্ত দিন পুষ্প চরন করিয়া কালীর পূজা করিতেন । একদিন দেখিলেন যে, বাঁহার জন্য পুষ্প সংগ্রহ করা হয়, তাহারই শরীর এই বিষব্রহ্মাণ্ড । বৃক্ষ সকল কলকূলে তাঁহার অঙ্গের শোভা বর্ধন করিতেছে । তিনি এই দেখিয়া আপনি হাসিয়া উঠিলেন, এবং বলিলেন, “এসাদি ফুলে কি ক’রে পূজা করিব ?” তদবধি পূজা করা বন্ধ হইয়া গেল ।”

এইরূপে আমরা দেখিলাম, এ জীবনে নিষ্কণোপাসনা করিতে পারিলাম না বলিয়া কাহারও ব্যস্ত হইবার প্রয়োজন নাই । যখন বাঁহার চিত্তভূমি পরিকৃত হইবে, তখন তাঁহাকে আপনা

হইতেই নিষ্ঠা গোপাসনা অবলম্বন করিতে হইবে। কিন্তু তাই বলিয়া চিত্তশুদ্ধি ব্যতীত, কৃত্রিম উপায়ে নিষ্ঠা গোপাসনার অধিকারী হওয়া যায় না।

কেহ কেহ আবার বলিয়া থাকেন, সাকার উপাসকগণ ত আজীবন এক ভাবেই সাকার উপাসনা করিয়া আসিতেছেন—কিন্তু কৈ কাহারও ত কোন চিত্তের উন্নতি দেখিতে পাওয়া যায় না। তাঁহারা পূর্বে যেরূপ বিষয়াসক্ত, এখনও ত সেইরূপই আছেন। তাঁহাদের নৈতিক জীবন পূর্বে যেরূপ মলিন ছিল, এখনও ত তাই আছে। তবে সাকার উপাসনা দ্বারা কি কললাত হইল? ইহার উত্তর এই, আজ কাল হিন্দুসমাজে অতি অল্প লোকেই শাস্ত্রের প্রকৃত মর্ম অবগত হইয়া প্রকৃতরূপে সন্ধ্যা-পূজাদি করিয়া থাকেন। ইহা সেই সকল উপাসকের দোষ, সাকার উপাসনার দোষ নহে।

পুরাণ সকলের বিদ্বেষ ভাব ।

নগেন্দ্র বাবু বলেন,—

“পূর্বেই বলিয়াছি যে, প্রচলিত হিন্দুসম্প্রদায় সকলের মধ্যে মতবিরোধ ও সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষ দেখিতে পাওয়া যায়, উহা কেবল বিবিধ হিন্দুসম্প্রদায়ের মধ্যেই রহিয়াছে, এমন নহে, শাস্ত্রেও ঐ মতবিরোধ ও সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষ দৃষ্ট হইতেছে। বৈকব, শৈব, শাক্ত প্রভৃতি সম্প্রদায়সকলের অবলম্বিত শাস্ত্রসকল পরস্পরের প্রতি সুতীক্ষ্ণবাণবর্ষণ করিতেছে। পরস্পরের ধর্মমত ও উপাস্ত দেবতার মাহাত্ম্যথর্ষণ করিতে প্রয়াস পাইতেছেন।”

ইতিপূর্বে তৃতীয় অধ্যায়ে দেখান হইয়াছে, প্রত্যেক সম্প্রদায়ের শাস্ত্রগ্রন্থ তাঁহাদের উপাস্তদেবতাকে অন্তান্ত দেবতার সৃষ্টি-

কর্তা বলিয়া যে বর্ণনা করিয়াছেন, তাহা বিদ্বৈষ-বুদ্ধি-মূলক নহে। তবে আধুনিক কোন কোন শাস্ত্রে অস্তিত্ব দেবতার গৌরববর্ধক করিয়া তৎপ্রতিপাদ্য দেবতার গৌরববর্ধন করিতে যে প্রয়াস দেখিতে পাওয়া যায়, তাহা কেবল সাম্প্রদায়িক বিদ্বৈষজ্ঞানিত, সে বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। যখন কোন জাতির অধোগতি হয়, তখন সেই অধোগতির ছায়া সেই জাতির সাহিত্যে প্রতিফলিত হয়। যখন কালক্রমে হিন্দুসমাজের অধোগতি হইল, তখন সাম্প্রদায়িক বিদ্বৈষভাব সমাজের মধ্যে বিশেষরূপে প্রবর্তিত হইল। বলা বাহুল্য, সেই সময়ে প্রত্যেক সম্প্রদায় নিজ নিজ শাস্ত্রেও সেই বিদ্বৈষভাবসূচক শ্লোক সকল রচনা করিয়া প্রক্ষেপকরিয়া (interpolate) দিল। আজকাল যেমন মাসিক, সাপ্তাহিক, দৈনিক সংবাদপত্র দ্বারা ভিন্ন ভিন্ন সম্প্রদায়ের বিদ্বৈষ ভাব প্রচারিত হইতেছে, ইতিপূর্বে পুরাণ সকলের দ্বারা সেইরূপ হইত। তাহাতে যে উদ্দেশ্য ও যে ভাবে পুরাণ সকল প্রথমতঃ রচিত হইয়াছিল, তাহার অনেক বিপর্যয় ঘটিয়াছে। কিন্তু সকলশাস্ত্রের মূলে এক বেদ, এক ঋতি—এক ঋতির দ্বারা সকল শাস্ত্রের বিরোধ ভঞ্জন করিবার বিধি রহিয়াছে, ইহা স্মরণ করিলে এই সকল বিদ্বৈষদ্বারা মূল সিদ্ধান্তের কোনই ব্যতিক্রম ঘটে না।

উপসংহার ।

নববিধান মতের আলোচনা ।

স্বর্গীয় মহাত্মা কেশবচন্দ্র সেন নববিধান মতের প্রবর্তক । নববিধানের সহিত সাধারণ ব্রাহ্মমতের কিছু তারতম্য আছে । সুতরাং নববিধান মত কি, তাহা না দেখিলে এ পুস্তকে ব্রাহ্ম-মতের আলোচনা অসম্পূর্ণ থাকিবে । সেই নববিধান মত কি, তাহা একবার দেখা যাউক ।

পৃথিবীতে যত প্রকার ধর্ম আছে, তাহাদের অসারভাগ ত্যাগ করিয়া সারভাগ গ্রহণপূর্বক এই নববিধান মত গঠিত হইয়াছে । যে ধর্মের মধ্যে যে সত্য নিহিত আছে, তাহার সম-বায়ে এই নূতন ধর্ম প্রস্তুত হইয়াছে । নববিধানমতে, হিন্দু-ধর্মের মধ্যে প্রতিমাপূজা ও সাকার উপাসনার অশ্রান্ত অংশ অসার, আর নিরাকার পরব্রহ্মের উপাসনাই এক মাত্র সার অংশ বলিয়া বিবেচিত হইয়াছে । এইরূপে অশ্রান্ত ধর্মের মধ্য হইতেও কেবল ঈশ্বরোপাসনার ভাগ খাঁটি ও তাহার আনুষঙ্গিক বাহ্য কিছু, তাহা অসার বলিয়া বিবেচিত হইয়াছে । কিন্তু সেই নিরাকার ঈশ্বরকে কি প্রণালীতে উপাসনা করিতে হইবে, তাহা স্থির করিতে গিয়া, অশ্রান্ত ব্রাহ্মের জ্ঞান ইহারাও প্রটেস্ট্যান্ট খ্রীষ্টানদিগের (Protestant Church-এর) প্রণালী গ্রহণ করিতেছেন । মোটের উপর ধরিতে গেলে নববিধানের মতও বিলাতী Theism মতের রূপান্তর মাত্র ।

সকল ধর্মের সারভাগ গ্রহণ, এই ধর্মমত কেবল মত (in theory) বলিয়া ধরিলে, শুনিতে খুব ভাল লাগে । কিন্তু সাধনক্ষেত্রে (in practice) ইহার মূল্য কিছুই নাই । প্রত্যেক ধর্মের মধ্যে যে বিশ্বজনীন সত্য নিহিত আছে, তাহা সাধকের জীবনে বিকাশ করিতে হইলে, সেই ধর্মের, সেই সম্প্রদায়ের আহুগত্য স্বীকার করা একান্ত আবশ্যক । সেই ধর্মের যাহা অসার বলিয়া বোধ হয়, তাহা সার বলিয়া স্বীকার করা নিভাস্ত আবশ্যক । বস্তুতঃ এ সংসারে অসার কিছুই নাই ; কি ধর্মতত্ত্ব, কি সমাজতত্ত্ব, কি প্রকৃতিতত্ত্ব যে দিকে তাকান যায়, সর্বত্রই দেখা যায় অসারের মধ্য হইতে সার উৎপন্ন হইতেছে ; অসার ভিন্ন সারের উৎপত্তি হইতে পারে না ; অসার দ্বারা সার পরিরক্ষিত হইতেছে । সুতরাং যাহা আপাততঃ অসার বলিয়া বোধ হইতেছে, জ্ঞানের চক্ষে তাহাই সার । * ফুলগাছে ফুল ফুটিয়াছে,

* মহাপণ্ডিত হার্বার্ট স্পেন্সার বলেন :—

There are three cardinal facts :—"The first is that with which we set out, namely, the existence of a fundamental verity under all forms of religion, however degraded. In each of them there is a soul of truth...The second of these cardinal facts set forth at length in the foregoing section is that while these concrete elements, in which each creed embodies this soul of truth, are as bad as measured by our absolute standard, they are good as measured by a relative standard. Though from higher perceptions they hide the abstract verity within them, yet to lower perceptions they render the verity more appreciable than it would otherwise be. They serve to make real and influential over men that which would else be unreal and uninfluential, or we may call them *protecting envelopes without which the contained truth would die*. The

ফুল দেখিতে হুন্দর । এখন সেই ফুল কি আকাশ হইতে পড়িয়াছে ? না, সেই গাছের মূল গুঁড়িরূপে, গুঁড়ি ডালরূপে, ডাল শাখারূপে, শাখা পত্ররূপে, পত্র ফুলরূপে পরিণত হইয়াছে ? সেই মূল, গুঁড়ি, ডাল, শাখা, পত্র আমাদের চিত্ত আকর্ষণ করিতে পারেন্তে সত্য, কিন্তু যে ফুলের সৌন্দর্য্যে আমরা মোহিত হইতেছি, সেই ফুল কোথা হইতে আসিল ? এখন সেই গাছের মধ্যে ফুলই সার বস্তু, না মূল, গুঁড়ি, ডাল, শাখা, পত্র ইহারা সকলেই সারবস্তু ? নিরাকার ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিলে মুক্তি হয়, হিন্দুধর্মের ইহাই সার সত্য সন্দেহ নাই । কিন্তু সেই নিরাকার ব্রহ্মজ্ঞান লাভ কি আকাশ হইতে আসে ? না, বহুজীবনব্যাপী, বহুজন্মব্যাপী সাকার সাধনা দ্বারা হইয়া থাকে । সকল ধর্ম সন্মুখেই এইরূপ । মূলকে ফুলে পরিণত হইতে হইলে তাহাকে কোন বিশেষ শাখার, বিশেষ প্রশাখার মধ্য দিয়া ক্রমোন্নতির নিয়মানুসারে হইতে হইবে । সেইরূপ মোক্ষার্থীকে প্রচলিত কোন বিশেষ ধর্মের, বিশেষ সম্প্রদায়ের আনুগত্য অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে ।

remaining cardinal fact is that these various beliefs are parts of the constituted order of things ; and not accidental, but parts. Seeing how one or other of them is everywhere present, is of perennial growth ; and when cut down, redevelopes in a form slightly modified ; we cannot avoid the inference that they are needful accompaniments of human life, severally fitted to the Societies in which they are indigenous.— First Principles, pp. 121—122. (The Italics are ours).

অতএব আমরা দেখিলাম, হার্বার্ট স্পেন্সারের মতে, কোন ধর্মের কিছুই অসার নহে, কোন ধর্মের মধ্য হইতেই কিছু অসার বলিয়া পরিচয় করা যাইতে পারে না । “When cut down, redevelopes in a form slightly modified.”—নিরাকারবাদীর গানে ও বক্তৃতায় নিরাকার ব্রহ্মের যে হস্তপদ ও মুখ কল্পিত হয়, তাহার কারণ এই নহে কি ?

নববিধান মত যে কার্য্যক্ষেত্রে নিতান্ত অকিঞ্চিৎকর, তাহা সহজে দেখা যাইতেছে। এই মতের প্রবর্তক স্বর্গীয় মহাত্মা কেশব চন্দ্র সেনের জীবনকালে, কেবল তাঁহার ব্যক্তিগত ধর্ম্ম-জীবনের জন্য এই মত প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছিল। কিন্তু তাঁহার মৃত্যুর পরে ১০।১২ বৎসর অতীত হইতে না হইতেই নববিধানের ভগ্নদশা উপস্থিত হইয়াছে। তাহা হওয়াই স্বাভাবিক। মহাজনগণ বিভিন্ন ধর্ম্মমতকে নদীর গতির সহিত তুলনা করিয়াছেন। কোন নদী সোজা চলিতেছে, কোন নদী বাঁকা চলিতেছে, এইরূপ ভিন্ন ভিন্ন গতিতে, ভিন্ন ভিন্ন পথ অবলম্বন করিয়া, সকল নদীই এক সমুদ্রে পতিত হইতেছে। এখন যদি কোন ইঞ্জিনিয়ার বলেন, সকল নদীই এক পথে চলিবে; তিনি যদি গঙ্গা, মহানদী, গোদাবরী, সিন্ধু প্রভৃতি সকল নদীর জল প্রবাহিত হওয়ার জন্ত একটা নূতন খাত কাটিয়া দেন, তাহার ফল কি হইবে? প্রাকৃতিক নিয়মের বলে সে খাত ভাঙ্গিয়া চুরিয়া, সকল নদীই নিজ নিজ পথে প্রবাহিত হইবে। কাহার সাধ্য প্রাকৃতিক নিয়মের বিরুদ্ধে কাজ করিতে পারে? তুমি ফুলের বাগানে প্রবেশ করিয়া দেখিলে, ভিন্ন ভিন্ন গাছে ভিন্ন ভিন্ন ফুল ফুটিয়া বাগান উজ্জ্বল করিয়াছে। তুমি মনে করিলে, এই সকল ফুল যদি ভিন্ন ভিন্ন গাছে না ফুটিয়া কেবল এক গাছে ফুটিত, তাহা হইলে আরও কত শোভা হইত! তোমার মনে যখনি এই ভাব হইল, অমনি তৎক্ষণাৎ কার্য্যে পরিণত করিলে। তুমি একটা বটগাছ সেই বাগানের মধ্যস্থানে রোপণ করিয়া গোলাপ, মল্লিকা, বেগ, যুঁই, কামিনী, চাঁপা, চামেলী, গন্ধরাজ, জবা প্রভৃতি যেখানে যে গাছে যে ফুল

ছিল, সে সকল তুলিয়া আনিয়া বটগাছের ডালে ডালে গুঁজিয়া দিলে,—সে বটগাছের শোভা আর ধরে না ! কিন্তু হায় ! পর-দিন প্রভাতে আসিয়া তুমি দেখিলে, যেমন বটগাছ তেমন বটগাছই পড়িয়া আছে, সে শোভা আর নাই, সে সকল ফুল শুকুয়া গিয়াছে ; কিন্তু সেই ভিন্ন ভিন্ন গাছে আবার নূতন ফুল ফুটিয়াছে । তোমার সকল ফুলগাছকে এক করিবার চেষ্টা সম্পূর্ণ বৃথা হইল । এই ফুলগাছ সম্বন্ধে যাহা ঘটিল, আজ নববিধান সম্বন্ধেও তাহাই ঘটিতেছে । কার সাধ্য প্রকৃতির নিয়মের অগ্রথা করিতে পারে ? বৈষম্য সৃষ্টির অবস্থা, সাম্য লয়ের অবস্থা—ইহাই চিরন্তন প্রাকৃতিক নিয়ম ।

ব্রাহ্ম-সমাজের স্থায়িত্ব !

এ সংসারে যাহা সত্য, তাহাই স্থায়ী হয় ; আর যাহা অসত্য, ভ্রান্তিমূলক, তাহা কখনও স্থায়ী হইতে পারে না । ইতিপূর্বে আমরা দেখিয়াছি, ব্রাহ্ম সমাজের উৎপত্তি শাস্ত্রের ভ্রান্ত ব্যাখ্যা হইতে হইয়াছে, প্রকৃতির ভ্রান্তিমূলক ব্যাখ্যার উপর ব্রাহ্মধর্ম প্রতিষ্ঠিত । তবে তাহা এতদিন স্থায়ী হইল কি প্রকারে ? স্বভাবতঃ সকলের মনে এই প্রশ্ন হইতে পারে । ব্রাহ্মসমাজ এত দিন স্থায়ী হওয়ার কারণ আছে । মুখে ব্রাহ্মগণ নিরাকার ব্রহ্মের উপাসনা করেন বলিলেও বস্তুতঃ তাঁহারা “অবিধিপূর্বক” সাকার উপাসনাই করিয়া আসিতেছেন । ইতিপূর্বে আমরা বারংবার দেখিয়াছি, ব্রহ্মে নাম, রূপ ও গুণ আরোপনা করিয়া কেবল চিত্তবৃত্তি নিরোধ করিয়া যে উপাসনা,

তাহাই শাস্ত্রমতে নিরাকার উপাসনা। ব্রাহ্মগণ মুখে নিরাকার উপাসনা করেন বলিলেও, তাঁহারা প্রকৃতরূপে সাকার উপাসনাই করিতেছেন। তাঁহাদের নিরাকার (?) ব্রহ্ম সগুণ, তিনি দয়াময়, তিনি প্রেমময়, তিনি মঙ্গলময়, তিনি জ্ঞানময়। তাঁহার নামও আছে—এই সকলই তাঁহার নাম। গুণ ও নাম থাকিলে প্রাকৃতিক নিয়মানুসারে তাহার সঙ্গে সঙ্গে রূপও আসে। কিন্তু যখন প্রথমেই তাঁহারা ব্রহ্মকে নিরাকার বলিয়া ফেলিয়াছেন, তখন স্পষ্টতঃ অর্থাৎ বাক্যে ও উপদেশে তাঁহারা রূপ স্বীকার করিতে পারেন না। তাহা না পারিলেও প্রকৃত্যন্তরে তাঁহারা ব্রহ্মের রূপ, আকৃতি সকলই স্বীকার করিতেছেন। কোন মূর্ত্তিবিশেষ অবলম্বন করিয়া তাঁহারা ঈশ্বরের রূপ না দেখিলেও, “শিশুর সরলতায়, নিরুপম মাতৃস্নেহে, সাক্ষী সতীর পবিত্র প্রেমে, ভক্ত জনের ভক্তিরঞ্জিত মুখশ্রীতে,” ও জগতের চক্র, সূর্য্য, গ্রহ, নক্ষত্রে, পত্র, পুষ্প, বৃক্ষে, নদী, পর্ব্বত, সমুদ্রে, ব্রহ্মের রূপ দেখিতেছেন। বাঙ্গালা ভাষার অদ্বিতীয় চিন্তাশীল লেখক পরমভক্তিভাজন শ্রীযুক্ত চন্দ্রনাথবহু লিখিয়াছেন।—

“খ্রীষ্টধর্ম্মাবলম্বী ইউরোপবাসীর ধর্ম্মশাস্ত্র অনন্ত পুরুষকে নির্দিষ্ট সীমা সহরদের মধ্যে আবদ্ধ করিয়া ইউরোপবাসীর হৃদয়স্থিত অনন্তের আকাঙ্ক্ষা চাপিয়া রাগে বলিয়া, এবং ইউরোপবাসীর ঈশ্বর-পিপাসা মিটান না বলিয়া ইউরোপবাসী বাহ্য জগতে, প্রত্যেক বাহ্য পদার্থে, সমুদ্রে, সরোবরে, প্রান্তরে, পর্ব্বতে, গাছে, পাতায়, লতায়, ফুলে, ফলে ঈশ্বর খুঁজেন, ঈশ্বর দেখেন, ঈশ্বর প্রতিষ্ঠা করেন, ঈশ্বর পূজা করেন।” হিন্দু—২৪৬—২৪৭ পৃষ্ঠা।

ব্রাহ্মধর্ম্মাবলম্বীদের সম্বন্ধেও ঠিক একথা খাটে। ইহারা ঈশ্বরের বিশেষ বিশেষ আকৃতি বা মূর্ত্তি দর্শন করিয়া উপাসনা করিতে না পারিয়া জড়জগতে তাঁহার অনন্ত রূপ কল্পনা

করিয়া মনের আকাঙ্ক্ষা পূরণ করিয়া থাকেন। ব্রাহ্ম সঙ্গীত-গুলি অতি উৎকৃষ্ট, অতি মনোরম। এমন কি আজকাল ব্রাহ্মসঙ্গীতেই ব্রাহ্মধর্মকে জীবিত রাখিয়াছে। আমরা দূর হইতে শুনিতে পাই, এখন ব্রাহ্ম সমাজে কেবল সঙ্গীত শুনিলেই অনেক লোক যাতায়াত করেন। যখন সঙ্গীত শেষ হয়, তখনই অধিকাংশ লোক উঠিয়া আসেন। সেই সঙ্গীতগুলি এত মনোরম হওয়ার কারণ এই যে, তাহাতে ঈশ্বরের রূপ-বর্ণনা আছে। সঙ্গীতগ্রন্থ খুলিয়া দেখিলে জানা যায়, জড় জগতের সৌন্দর্য ও তাহাতে ঈশ্বরের লীলা-বর্ণনায় উহা পরিপূর্ণ। অনেক গুলি সঙ্গীতে ঈশ্বরের হস্ত, পদ, মুখ কল্পনা করা হইয়াছে। মাহুস স্বভাবতঃই রূপের মোহে মুগ্ধ, রূপের সহিত মিলিতভাবে ঈশ্বরের লীলা কীর্তন করা হয় বলিয়া ব্রাহ্মসঙ্গীত এত মনোরম। এখন নিরাকারবাদীর এই রূপ-দর্শন-লিপ্সা কোন স্থায়ী, স্থির কেন্দ্রবর্তী মূর্তি বিশেষে আকৃষ্ট হইতে না পারায়, কেবল জড়জগতের উপর পর্যাবসিত হইতেছে। নিরাকারবাদীর সাধারণতঃ ঈশ্বরোপাসনাবিষয়ে ঘেরূপ অদম্য উৎসাহ, অসীম উদ্যম ও জীবন্ত স্বার্থত্যাগ, তাহা যদি এইরূপে বিনষ্ট না হইয়া কোন বিশেষ ঈশ্বরমূর্তি অবলম্বনে প্রকৃতভক্তিযোগের অনুরোধে ব্যয়িত হইত, তবে আমাদের বোধ হয়, গত ৫০।৬০ বৎসরের মধ্যে তাঁহাদের মধ্য হইতে অনেক রামকৃষ্ণপরমহংস, অনেক রামপ্রসাদ হইতে পারিতেন।

সাধারণতঃ ব্রাহ্মগণ যাহাই মনে করেন, এ দেশের চির-প্রচলিত সাধনপথ হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া ও তাঁহাদের মনঃকলিত নূতন পথ গ্রহণ করিয়া তাঁহারা এক গুরুতর দায়িত্ব স্বীক্রে

লইয়াছেন। “অপরিমিত স্মৃতিদর্শী, দূরদর্শী, অন্তর্দর্শী, প্রকৃতি-দর্শী-” নিকাম ঋষিগণ যে সাধন পথের প্রবর্তক, বাহ্য সহস্র সহস্র বৎসর নানাবিধ পরীক্ষাধারা অভ্যাসরূপে স্থিরীকৃত হইয়াছে, যে পথ অবলম্বন করিয়া কত কত সাধক সিদ্ধিলাভ করিয়াছেন, যে পথ আধুনিক সময়ে শঙ্করাচার্য্য, শ্রীগৌরীজ, রামকৃষ্ণ পরমহংসদেব প্রভৃতি সর্বজনপূজ্য মহাপুরুষের দ্বারা অশেষ গৌরবান্বিত হইয়াছে, সেই চিরপ্রচলিত সাধন-পথ পরিত্যাগ করিয়া স্বীয় মনঃকলিত নূতনপথ গ্রহণ করিয়া ও সর্বসাধারণকে সেই পথ অবলম্বন করিতে উপদেশ দিয়া ব্রাহ্ম-সমাজ যে ভয়ানক দারিদ্র্য স্বশিরে গ্রহণ করিয়াছেন, তাহা ভাবিলে শরীর সিহরিয়া উঠে !

ব্রাহ্ম সমাজের দ্বারা হিন্দুসমাজের উপকার ।

ব্রাহ্মসমাজের স্থায়িত্ব বিষয়ে চিন্তা করিতে গিয়া আর একটা কথা আসিল । এ সংসারে বাহ্য অসত্য, তাহা যেমন স্থায়ী হয় না ; বাহ্যের কোনও উদ্দেশ্য নাই, তাহাও কখন সৃষ্ট হয় না । যখন সামান্য বালুকাকণার মূলে পরমেশ্বরের মহান উদ্দেশ্য নিহিত রহিয়াছে, তখন এই ব্রাহ্মধর্মের উৎপত্তির মূলে কি কোনই মহান উদ্দেশ্য নাই ? অবশ্যই আছে । যে সময়ে এদেশে ব্রাহ্মসমাজ প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল, সেই সময়ে হিন্দু সমাজের যেরূপ অবস্থা ছিল, তাহা একবার স্মরণ করা আবশ্যিক । আজকাল বিশ্ববিদ্যালয়ের উচ্চশিক্ষা, অবাধমুদ্রাযন্ত্রণের দ্বারা শাস্ত্রগ্রন্থের প্রচার, ও শাস্ত্রাচার্য্যগণের উপদেশ দ্বারা

অনেকেই হিন্দুধর্মের মাহাত্ম্য বুঝিতে পারিতেছেন । কিন্তু মহাত্মা রাজা রামমোহন রায়ের সময়ে এ সকলের কিছুই ছিল না । হিন্দুসমাজের অধিকাংশ লোকেই হিন্দুধর্মের মাহাত্ম্য উপলব্ধি করিতে না পারিয়া কেবল অন্ধবিশ্বাসের সহিত আচার অনুষ্ঠান রক্ষা করিয়া আসিতেছিলেন । সেই সময়ে খ্রীষ্টান্ মিশনারিদিগের বড়ই প্রাচুর্য্য হইয়াছিল । তাঁহাদের পাশ্চাত্য-সভ্যতার চাক্চিক্য ও পাশ্চাত্য-দর্শন-বিজ্ঞান দ্বারা এদেশে এক নূতন আলোকশিখা প্রজ্জ্বলিত হইয়াছিল । অন্ধকার হইতে হঠাৎ আলোকে আসিলে যেমন চক্ষু ধাঁদা লাগে, সেইরূপ তখন অনেকের চক্ষে পাশ্চাত্য আলো-কের ধাঁদা লাগিয়াছিল । তাহার ফলে এ দেশের অনেকানেক লোক খ্রীষ্টধর্ম অবলম্বন করিয়াছিলেন । দেশের এই দ্রবস্থা দর্শনে স্বদেশপ্রাণ মহাত্মারাজারামমোহনরায়ের মনে বড়ই আঘাত লাগিয়াছিল । সেই খ্রীষ্টধর্মের স্রোতকে বাধা দেওয়ার জন্ত তিনি হিন্দুর ধর্মগ্রন্থ অবলম্বনে দেশের প্রচলিত সাকার উপাসনা ও পাশ্চাত্য খ্রীষ্টধর্ম এই উভয়ের একতামাধন (Compromise) করিয়া এই নূতন ব্রাহ্মধর্ম প্রবর্তন করেন । হিন্দুগণের প্রতিমা পূজাই মিসনারিগণের আক্রমণের বিশেষ লক্ষ্যস্থল ; এই ব্রাহ্মধর্মে তাহা রহিত করা হইল । তখন যে সকল হিন্দুর মন খ্রীষ্টানদিগের উপদেশে বিচলিত হইয়াছিল, তাঁহারা ব্রাহ্মধর্মে প্রতিমাপূজা না থাকাতে নিরাপত্তিতে এই ব্রাহ্মধর্ম গ্রহণ করিলেন । এইরূপে খ্রীষ্টানধর্মের প্রবাহ এদেশে এক প্রবল বাধা পাইল । কে বলিতে পারে, সে সময়ে এইরূপ ব্রাহ্মধর্ম প্রচারিত না হইলে, অধিকাংশ হিন্দুসমাজ খ্রীষ্টানসমাজে পরিণত

হইত না ? হিন্দুসমাজকে খ্রীষ্টীয়ধর্মের হাত হইতে রক্ষা করিবার জন্ত ভগবদিচ্ছা এই ব্রাহ্মধর্ম সৃষ্ট হইয়াছিল । মহাত্মা রাজা রামমোহন রায় সাধুপুরুষ ছিলেন, সন্দেহ নাই, কারণ তাঁহার দ্বারা এই ভগবদিচ্ছা সংসাধিত হইয়াছিল । খ্রীষ্টীয়ধর্মের আক্রমণ হইতে হিন্দুসমাজকে রক্ষা করিয়াছেন বলিয়া সমগ্র হিন্দুসমাজ ব্রাহ্মসমাজের নিকট ঋণী । বিশেষতঃ মহাত্মারাজা রামমোহনরায়ের ঋণ হিন্দুসমাজ কখনও পরিশোধ করিতে পারিবেন না ।

ব্রাহ্মসমাজের প্রতি

হিন্দুসমাজের কৃতজ্ঞতা প্রদর্শন ।

হিন্দুসমাজ কি সেই ঋণ শোধ করিতে যত্নবান্ হইবেন না ? যে সময়ের কথা বলিতেছিলাম, সে সময় এখন আর নাই । ব্রাহ্মধর্ম ও ব্রাহ্মসমাজ যে উদ্দেশ্যে প্রমর্জিত ও প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল, তাহা এখন আর নাই । পূর্বে বেক্রপ অনেক লোক ব্রাহ্মধর্ম গ্রহণ করিতেন ; এখন আর সেক্রপ দেখা যায় না । ব্রাহ্মসমাজের শরীর এখন বর্জিত হওয়া দূরে থাকুক, বয়ঃক্রমে ক্ষীণ হইতেছে । ইহার কারণ কি ? ইহার কারণ এই, ভগবানের যে ইচ্ছা সাধন করিবার জন্ত ব্রাহ্মসমাজের সৃষ্টি হইয়াছিল, তাহা সাধিত হইয়াছে । এখন এদেশে আর ব্রাহ্মসমাজের কোন আবশ্যকতা নাই । খ্রীষ্টধর্মকে দূরে রাখা ব্রাহ্মধর্মের বেক্রপ এক মহান্ উদ্দেশ্য ছিল, আবার হিন্দুসমাজের মধ্যে শাস্ত্র-

ব্রাহ্মসমাজের প্রতি হিন্দুসমাজের কৃতজ্ঞতা প্রদর্শন। ২৭৭

শিক্ষা ও উপদেশ প্রবর্তনের দ্বারা সমাজসংস্কার করাও ব্রাহ্মধর্মের অন্যতর উদ্দেশ্য ছিল। যে পুনরুত্থান-প্রবাহ, গত ১০। ১৫ বৎসর হইল, হিন্দুসমাজে প্রবর্তিত হইয়াছে, তাহা ব্রাহ্মধর্মের বিপরীত-প্রবাহ দ্বারা হিন্দুসমাজের মধ্যে শক্তি-সঞ্চয়ের (Conservation of energy) কল। ব্রাহ্মধর্ম উৎপন্ন না হইলে, কখনও এই পুনরুত্থান-প্রবাহ প্রচলিত হইয়া হিন্দুসমাজে শাস্ত্রশিক্ষা ও পূর্বসঞ্চিত আবর্জনা-সংস্কারের চেষ্টা প্রবর্তিত হইত না। এখন ক্রমে সেই উভয় উদ্দেশ্য সাধিত হইয়াছে বলিয়া বোধ হয়। ব্রাহ্মসমাজের দ্বারা প্রচারিত সমাজসংস্কারের যে সকল সূত্র হিন্দুসমাজের বর্তমান অবস্থায় গৃহীত হইতে পারে, তাহা হইয়াছে বলিয়া বোধ হয়। সুতরাং হিন্দুসমাজ হইতে ব্রাহ্মসমাজের আর পৃথক্ অস্তিত্ব অনাবশ্যক হইয়া পড়িয়াছে। আশা করা যায়, কালে ব্রাহ্মসমাজ যে হিন্দুসমাজ হইতে বাহির হইয়াছিল, আবার সেই হিন্দুসমাজের সহিত মিলিয়া যাইবে। বোধ হয়, দেশের প্রত্যেক মঙ্গলার্থী ব্যক্তিই আমাদের এই আশা সফল হইতে দেখিলে আনন্দিত হইবেন। এখন ব্রাহ্মসমাজের ঋণ পরিশোধ করিবার জন্য হিন্দুসমাজের এক বিশেষ অ্যুযোগ উপস্থিত হইয়াছে। যে সকল ব্রাহ্ম ঐকান্তিক শ্রদ্ধার সহিত হিন্দুধর্ম গ্রহণ ও হিন্দুসমাজে পুনঃপ্রবেশ করিতে ইচ্ছা করেন, হিন্দু সমাজের তৎক্ষণাত্ তাঁহাদিগকে গ্রহণ করা একান্ত উচিত। আমাদের বোধ হয়, অনেক স্থলে গ্রহণ করাও হইতেছে। দেশের অধ্যাপক মণ্ডলীর নিকট করবোড়ে প্রার্থনা, তাঁহারা যেন এ বিষয়ে কোন বৃথা আপত্তি উত্থাপন না করেন। ব্রাহ্মবন্ধুগণের নিকট কর-

ঘোড়ে প্রার্থনা, তাঁহারা যেন কেবল মতের স্বাধীনতা রক্ষার জন্ত, কিংবা পৌত্তলিকতা-অপবাদের ভয়ে প্রকৃত ধর্মপথ অবলম্বন করিতে ক্রটি না করেন । মানুষের ভ্রম হওয়াই স্বাভাবিক, আব্দুহিতেচ্ছু মহাত্মাগণ সেই ভ্রমকে ভ্রম বলিয়া বুঝিলেই তাহা সংশোধন করিতে যত্নশীল হন । সুসভ্য পাশ্চাত্যগণ আমাদিগকে পৌত্তলিক বলেন, তাহাতে ভয় কি, লজ্জা কি ? ইতিপূর্বে প্রমাণ করা হইয়াছে, প্রচলিত ব্রাহ্ম-উপাসনা যদি একা-গ্রতা লাভের জন্ত মানসিক নিয়মের বশবর্তী হইয়া অনুষ্ঠান করা যায়, তবে তাহার পরিণাম পৌত্তলিকতা । কেবল ব্রাহ্ম-ধর্ম কেন, জগতে যে কিছু ধর্ম আছে, তাহার কোনটাই প্রগাঢ় ভক্তির সহিত অনুষ্ঠিত হইলে পৌত্তলিকতা অপবাদ হইতে নিষ্কৃতি লাভ করিতে পারে না । আমাদের এই পৌত্তলিকতা অপবাদ আধুনিক সভ্যতার চক্ষে নিন্দনীয় হইলেও, তাহা আমাদের দোষ নহে, একটি বিশেষ গুণ । এমন কি, স্বামী জীর প্রেম, কিংবা পিতামাতার প্রতি ভালবাসাও যদি সাধারণের অনুষ্ঠিত ও অনুমোদিত সীমানা অতিক্রম করে, তাহাও সুসভ্য জগতে এই পৌত্তলিকতার (idolatory) মধ্যে গণ্য । ইংরেজী অভিধানে idolatoryর একটি অর্থ Excessive love (অতিরিক্ত ভালবাসা) সুতরাং কায়মনোবাক্যে ঈশ্বর উপাসনা করিতে হইলে, ঈশ্বরের প্রতি মনপ্রাণ সমর্পণ করিতে হইলে এই পৌত্তলিকতার আশ্রয় গ্রহণ ভিন্ন উপায় নাই । আমাদের এই পৌত্তলিকতা অপবাদ অঙ্গের ভূষণ হউক ! হে ব্রাহ্ম-বন্ধুগণ ! আত্মন আমরা সকলে একমনে একপ্রাণে এই পৌত্তলিকতার আশ্রয় গ্রহণ করি !! ইহাই সাধনা, ইহাতেই পরমগতি, ইহাতেই মুক্তি ।

সংশুদ্ধি পত্র ।

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
৯	১৫	শ্রাদবুদ্ধিঃ	মাদবুদ্ধিঃ
৯	১৬	রজোহংশঃ	রজোহংশঃ
৯	২৩	স্বাদ্বিক	মাদ্বিক
১০	৩	নিশ্চয়াত্মিকা	নিশ্চয়াত্মিকা
১০	৫	তাহা পাঁচটা	তাহারা পাঁচটা
১৩	১১	বহির্জগৎই	বহির্জগৎও
১৩	২১	সত্তাকে	সত্তা কে
২০	১২	এ মনুষ্য শব্দে রীর	এস্থলে মনুষ্য শরীর
৪৫	১১২	আবশ্যক	আবশ্যকতা
৮১	১৯	দেখিতে যাই,	দেখিতে যাই ।
৮৯	১০	কল্পিতরূপে } অর্থাৎ প্রতিমায় }	কল্পিত রূপের অর্থাৎ প্রতিমার
১০৭	৮	হিরণ্যময়	হিরণ্ময়
১১৭	১৯	উৎপন্ন	উৎপন্ন
১১৯	২১	বাবু রাজনারায়ণ বাবু	বাবু রাজ নারায়ণ বসু
১২০	৩	তোমায় মায়া	তোমার মায়া
১৩১	৯	গাণপত্য	গাণপত্য
১৩২	২১	উপাস্ত্র ও শাস্ত্রের } সিদ্ধান্ত }	উপাস্ত্র বলিয়া শাস্ত্রের সিদ্ধান্ত
১৬২	৯	বিনয়সম্পন্নে	বিনয়-সম্পন্নে
১৭৪	৫	ভাব ব্যতীত	মানবীয় ভাব ব্যতীত
১৯২	২৪	মাদকতার	মাদকতায়
১৯৯	৩	বিরহে অধীর	বিরহে কাতর
২০২	২০	সমস্তে উপনীত	অনস্তে উপনীত



